

## **Documentenlijst Besluit-ontwerp (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:201716300

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de horeca-inrichting Wagenstraat 115A door het plaatsen van een reclame-uiting

Adres: Wagenstraat 115A

Datum Besluit-ontwerp (P) (GG): 09-01-2018

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit-ontwerp (P)

Bestandsnaam: A6591280.out.pdf

Documentid: 33134511

Bestandsgrootte: 94343



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

Zie documentenlijst

**Onderwerp**

ontwerpbesluit Wagenstraat 115A

**Uw brief van**

**Ons kenmerk**

201716300/6591280

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Doorkiesnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

[Geanonimiseerd]

**Aantal bijlagen**

diversen

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 1 september 2017 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het veranderen van de gevel van de horeca-inrichting Wagenstraat 115A door het plaatsen van een reclame-uiting ontvangen. Op uw aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.

Voor de motivering van ons ontwerpbesluit verwijzen wij naar de bij deze brief behorende bijlagen waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorwaarden zijn opgenomen.

**Gelet op het bepaalde in artikel 2.10, 2.15 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij het voornemen om op basis van onze beoordeling en de ingewonnen adviezen de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en f en 2.2, lid 1, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Voorafgaande aan deze beslissing zal uw aanvraag en het ontwerpbesluit met de daarbij behorende bescheiden gedurende een termijn van zes weken ter inzage liggen. Belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan hun zienswijze over het ontwerp kenbaar maken.

[Geanonimiseerd]

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

201716300/6591280

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

## **Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Bijeenkomstfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Centrum' en betreft een bouwwerk dat wordt vermeld in het Rijks monumentenregister.

### **Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Het Oude Centrum', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-1, met de functieaanduiding Horeca, en de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen en het gebruik als horeca.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 oktober 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitsteekbak. De gevel bestaat uit een zeer rijk gedetailleerde gevel. De nu voorgesteld bak sluit op geen enkele wijze, niet in positionering, formaat en vormgeving, aan bij deze hoogwaardige architectuur van deze winkelpui. De uitsteekbak vormt een aantasting voor het beschermd stadsgezicht.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u verzocht een gewijzigd voorstel in te dienen.

U heeft hier geen gebruik van gemaakt

### **Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.**

## **Activiteit ‘Reclame APV’**

### **Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:**

- De Algemene plaatselijke verordening, artikel 2:97 waarin staat: ‘Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’;
- De weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 2:97, lid 5 van de APV.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 oktober 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 2:97, lid 5, van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag.

Haar advies luidt als volgt:

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel ‘Reclamenota’ van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitsteekbak. De gevel bestaat uit een zeer rijk gedetailleerde gevel. De nu voorgesteld bak sluit op geen enkele wijze, niet in positionering, formaat en vormgeving, aan bij deze hoogwaardige architectuur van deze winkelpui. De uitsteekbak vormt een aantasting voor het beschermd stadsgezicht.

### **Eindoordeel activiteit ‘Reclame APV’.**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97, lid 5 van de APV, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Reclame APV’.**

## **Activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten ’**

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monument Wagenstraat 115A.

Ingevolge artikel 3.3 van de Erfgoedwet is het pand beschermd als Rijksmonument en is op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Erfgoedwet en de Monumentenverordening Den Haag 2010.

Op basis van artikel 9.1 van de Erfgoedwet, juncto artikel 15, lid 2 van de Monumentenwet 1988 en artikel 13, lid 2 van de Monumentenverordening is het verbouwplan van het rijksmonument beoordeeld

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 oktober 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

**Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitsteekbak. De gevel bestaat uit een zeer rijk gedetailleerde gevel. De nu voorgesteld bak sluit op geen enkele wijze, niet in positionering, formaat en vormgeving, aan bij deze hoogwaardige architectuur van deze winkelpui. De uitsteekbak vormt een aantasting voor het beschermd stadsgezicht.

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

**Eindoordeel activiteit 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten'.**