

Van: Arjan Nass

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 13:07

Aan:

CC: Ilmar Kelderman

Onderwerp: Opmerkingen Geohydrologische rapporten en monitorings/lozingenadvies Gasunie (okt2018-mrt2019 en apr2019-dec2019) versie 30 november 2017

Hallo

Ik heb je eerder laten weten dat we nog vraagpunten hadden met betrekking tot de vergunningaanvraag voor "de grondwateronttrekking en retourbemaling". Deze is namelijk op een aantal punten niet goed onderbouwd. Hieronder hebben Ilmar en ik onze vragen en opmerkingen op de bovengenoemde rapporten nu op een aantal punten concreter benoemd dan in onze brief met het verzoek om aanvullende informatie. Dan weet je bij de beantwoording van deze brief beter waar je op moet letten.

Geohydrologische rapporten (zowel 2018-2019-1 als 2019-2)

- De uitgangspunten van GLG (en GHG?) zijn verschillend met die zoals nu voor de krimpriscokaart (en ook de geohydrologische onderzoeken voor Liander). Deze afwijkingen / nieuwe inzichten die er nu zijn, moeten nog worden toegelicht (bijvoorbeeld in een aparte notitie), waarom deze nieuwe inzichten niet tot andere conclusies zouden leiden in de beschrijving van effecten en waarom een nieuwe berekening niet nodig is volgens Antea / Gasunie.
- In paragraaf 4.2.2 wordt in tabel 4.3 de totale hoeveelheden bemaling weergegeven. In rapport 2018-2019-1 is retourbemaling (gebaseerd op inschatting in paragraaf 5.11) wel opgenomen bij het totaal in de tabel, echter in rapport 2019-2 niet. In rapport 2018-2019-1 wordt een extra onttrekking van 1.000.000 m³ en retourbemaling van 2.000.000 m³ genoemd (wel weergegeven in tabel 4.3), in rapport 2019-2 wordt een extra onttrekking van 1.200.000 m³ en retourbemaling van 2.100.000 m³ genoemd (niet weergegeven in tabel 4.3).
- In paragraaf 4.5 zijn geen waterbezwaren voor retourbemaling meegenomen. Er is nog gerekend met de waterbezwaren zonder retourbemaling.
- In paragraaf 4.2.2 van 2018-2019-1 is in de tabel voetnoot 2 weggefallen, zijnde volgens het gaat om de retourbemaling zoals beschreven is in paragraaf 5.11.
- In paragraaf 4.5 van 2018-2019-1 wordt verwezen naar tabel 4.7 in plaats van 4.3.
- In deze paragraaf 4.5 wordt bij het maximale debiet in de periode 1 oktober 2018 t/m 30 september 2019 aangegeven dat dit mede gebaseerd is op 50 % van het rooien van de veldstrekkingen in de periode 4-2019 t/m 12-2019. Dit is een cryptische tekst. Wordt hier bedoeld dat de leidingen worden geroid in de periode april – december 2019 en dat de helft van de periode valt in het 'jaar' oktober 2018 t/m september 2019? Oftewel, is hier gerekend met drie maanden waterbezwaaar van het rooien van de leidingen?
- In paragraaf 4.7 van rapport 2018-2019-1 staat per abuis project WRIJ/Vitens i.p.v. project Liander in de eerste alinea.
- In paragraaf 5.11 is het waterbezwaaar van de retourbemaling uitgewerkt. In de periode van rapport 2018-2019-1 is geen sprake van krimprisico (alle werkzaamheden buiten periode juni-sept), in de periode van rapport 2019-2 is er volgens de rapportage voor één kruising sprake van krimprisico (enige onttrekking in periode juni-sept). In rapport 2019-2 is dan ook rekening gehouden met extra onttrekkingsdebiet van 25.000 m³ en retourbemaling van 90.000 m³ (afgerond 100.000 m³ in overzicht) (gebaseerd op retourbemaling voor 4 panden, Helhoek 15A, Helhoek 17, Helhoek 31 en Helhoek 33, gedurende 20 dagen). Het is niet duidelijk op welke manier deze vier panden afgeleid zijn van de krimprisicokaart, welk invloedsgebied heeft deze kruising

en binnen welke delen van de krimpriscokaart valt dit, panden aan de zuidkant van Helhoek lijken mogelijk op ongeveer gelijke afstand te zitten en zijn ook gemarkeerd op de (algemene, voor alle onttrekkingen maximale effect) krimpriscokaart in bijlage (27052-KRS-002)? Dit is overigens ook de enige retourbemaling die gebaseerd is op de krimpriscokaart. De rest van de retourbemaling die vele malen groter is, namelijk 1.000.000 m³ extra onttrekkingsdebiet en 2.000.000 m³ retourbemaling, is voor beide rapporten (2018-2019-1 en 2019-2) gelijk. Toelichting waarop dit gebaseerd is, is niet logisch beargumenteerd (er worden alleen 8 hypothetische panden genoemd op verschillende verlagingslijnen, zonder in te gaan of dit aansluit bij de situatie in praktijk). Verder lijkt het ons logischer dat de periode van 2018-2019-1 veel minder risico heeft op extra mitigerende maatregelen / retourbemaling. Er is dan immers geen onttrekking in de risicovolle periode juni-sept, terwijl dit wel het geval is in 2019-2. Dit komt echter niet terug in de onderbouwing, waardoor het ook lastig te volgen is waar de getallen op gebaseerd zijn.

- In 2019-2 staat vermeld dat slechts één kruising binnen de periode mei – september zal worden aangelegd. Met een start in april en een aanlegduur van een maand, komen wij echter uit op twee kruisingen. Oftewel, hoe zit dit.
- Als bijlagen zijn een kaart van de onderzijde deklaag, een kaart met algemene krimpriscokaart en een krimpriscokaart specifiek voor het project toegevoegd toegevoegd, er ontbreekt echter nog een kaart waar de GLS (in m NAP) wordt weergegeven waar deze laatste twee kaarten op gebaseerd zijn. Dit is alleen kort tekstueel toegelicht in bijlage 8 (onder het kopje “Bepaling iso-GLS-patroon”), maar geeft geen inzicht in welke GLS op welke locatie gehanteerd is. *N.B. Voor vergunningaanvraag van Liander zijn deze kaarten / informatie in een apart geotechnisch rapport beschreven / onderbouwd i.p.v. als bijlagen bij de geohydrologische rapporten.*

Monitoring / Lozingenadvies (zowel 2018-2019-1 als 2019-2)

- De uitgangspunten van GLG zijn verschillend met die zoals nu voor de krimpriscokaart (en ook de geohydrologische onderzoeken voor Liander). Deze afwijkingen / nieuwe inzichten die er nu zijn, moeten nog worden toegelicht (bijvoorbeeld in een aparte notitie), daarnaast kan een andere GLG aanleiding geven voor nieuwe signaal- en actiewaarden. Deze zijn nu overigens op basis van bijlage 1 goed te herleiden / aan te passen.
- Wij missen in paragraaf 2.5.5 de verwijzing naar de krimpriscokaart (en de krimpriscokaart met invloedsgebied ontbreekt ook als bijlage, terwijl ons dat wel wenselijk lijkt).
- De kaarten in bijlage 2A/2B (2018-2019-1) / bijlage 2 (2019-2) met de monitoringspeilbuizen en invloedsgebied zijn niet goed weergegeven (in printversie), een belangrijk deel van de informatie valt namelijk weg. Dit komt doordat allerlei extra informatie als ‘opmerkingen’ nog toegevoegd is aan het pdf-bestand bestand, deze toevoegingen vallen weg bij printen op verkleind formaat (A3 of A4 ipv posterformaat). Dit moet worden aangepast, onder andere i.v.m. de ter inzage legging van het rapport.
- Ook de kaarten in bijlage 3 met de lozingspunten zijn niet goed weergegeven (in printversie), een belangrijk deel van de informatie valt namelijk weg. Dit komt doordat allerlei extra informatie als ‘opmerkingen’ nog toegevoegd is aan het pdf-bestand bestand, deze toevoegingen vallen weg bij printen op verkleind formaat (A3 of A4 i.p.v. A0 formaat). Ook deze kaart moet worden aangepast, zodat deze op klein formaat kan worden geprint.
- Het is niet goed te volgen in hoeverre de monitoringspunten van paragraaf 2.4.3 en 2.5 (en bij 2018-2019-1 ook 2.7) aansluiten bij de voorgestelde monitoringspunten op de kaart in bijlage 2/2A/2B. Deze lijken niet volledig / consistent te zijn met elkaar.
- De locaties van de bestaande peilbuizen DV-26 en DV-30 zijn niet correct weergegeven op de kaarten in bijlage 2/2A/2B:
 - DV-26 → werkelijke locatie verder naar het oosten (200463, 439484)
 - DV-30 → werkelijke locatie verder naar het westen (200126, 440508)
- Wij missen in het monitoringsadvies informatie (kaartje / korte beschrijving) over waar / wanneer mogelijk retourbemaling nodig zal zijn om te voldoen aan de gestelde signaal / actiewaarden. Dit geldt in ieder geval voor de voorziene retourbemaling gedurende de periode juni-sept 2019 (in rapport 2019-2).

Met vriendelijke groet,

Arjan Nass
Specialist vergunningverlening
Tel. [REDACTED]

Mede namens
Ilmar Kelderman MSc
Specialist hydrologie