

Project: Verlegging drie gastransportleidingen Gasunie en drinkwatertransportleiding Vitens ten behoeve van ViA15.

Van : Arjan Nass, Ilmar Kelderman

Aan:

d.d. 8 maart 2018

Welke informatie ontbreekt nog met betrekking tot retourbemaling in de vergunningaanvraag? Een aantal vragen die wij hadden met betrekking tot de retourbemaling, zouden worden uitgewerkt in het MER Bemaling voor verleggen kabels en leidingen t.b.v. project ViA15. Op 6 maart is er echter door de werkgroep MER besloten om dat niet te doen. Daardoor moet de aanvraag van Gasunie alsnog worden aangevuld. Deze memo dient om de benodigde informatie te benoemen.

Vragen/opmerkingen

Retourbemaling

In paragraaf 5.11 van de geohydrologische rapporten is het waterbezwaar van de retourbemaling uitgewerkt. Op basis van de toenmalig bekende informatie zou (in beide rapporten) voor slechts één pand retourbemaling nodig zijn. Daarbij is (in deze paragraaf) niet duidelijk benoemd dat deze retourbemaling nodig is om zettingsschade wegens samendrukking te voorkomen. Het waterbezwaar van de retourbemaling voor dit pand is ook niet uitgewerkt, de hoeveelheid wordt niet genoemd. Omdat er mogelijk toch voor meer panden retourbemaling nodig kan zijn, is vervolgens voor in totaal drie panden een berekening uitgevoerd. Voor deze 3 panden wordt een waterbezwaar berekend van 725.000 m³ in 70 dagen, de maximale periode waarin de grondwaterstand bij een pand zou worden verlaagd.

Daarna wordt gesteld dat de verlaging mogelijk toch groter kan zijn dan verwacht, waardoor er voor nog een aantal extra panden retourbemaling nodig kan zijn. Hierbij is uitgegaan van acht panden, waarvoor een extra retourbemaling is berekend van in totaal 1.475.000 m³. De totale retourbemaling komt dan op 2,2 miljoen m³, wat 100.000 respectievelijk 200.000 m³ is meer dan in de rapporten genoemde totale hoeveelheid van 2,1 respectievelijk 2,0 miljoen m³.

Op basis van de tekst in de paragrafen 5.11 lijkt deze bovengenoemde retourbemaling nodig wegens het risico op zettingsschade wegens samendrukking. De retourbemaling om zettingsschade door krimp te voorkomen is immers berekend op 90.000 m³, naar boven afgerond tot 100.000 m³. In de brief met aanvullende informatie die wij op 6 februari van Gasunie hebben ontvangen, wordt echter aangegeven dat retourbemaling vooral benodigd kan zijn in de periode met risico op krimp. Wij missen daarom een heldere redeneerlijn.

Bovendien is er nu ook aanvullend onderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat er bij meer panden een groter risico is op samendruk en krimp. Wat betekent dit voor de benodigde retourbemaling en het extra waterbezwaar? Oftewel, het hypothetische verhaal moet worden geconcretiseerd, anders heeft de vergunning een groot afbreukrisico. De aanvraag is onvoldoende onderbouwd:

- Wat is de (eventueel) benodigde retourbemaling wegens het risico op zettingsschade door respectievelijk samendrukking en krimp;
- Welke panden lopen deze risico's, met onderscheid in risico door samendrukking en risico door krimp;
- Is er al een kaart te maken met de mogelijke locaties van de retourbemalingen. Zo ja, toevoegen aan de aanvraag. Zo nee, geef aan dat dit door de aannemer zal worden uitgewerkt in het bemalingsplan.

Verder is ons het volgende nog onduidelijk:

- Voor de berekeningen van de benodigde retourbemalingen wordt er aangenomen dat mitigatie per pand gedurende 50 % van de hele bemalingsperiode nodig is. Waar is deze aanname op gebaseerd, elke onderbouwing ontbreekt.

- Daarnaast wordt het extra waterbezwaar ten gevolge van het rondpompeffect gesteld op 20 %. Het is onduidelijk waar dit percentage op gestoeld is, in de voorbeeldberekening is het extra waterbezwaar 15 %.

Aangevraagde hoeveelheid te onttrekken grondwater per jaar

Er is nu vergunning gevraagd voor een hoeveelheid van 9,8 miljoen m³ grondwater per jaar. Volgens mij is deze hoeveelheid te hoog. Deze is namelijk gebaseerd op het waterbezwaar van een onttrekking op basis van het worst-case GHS scenario, met daar bovenop het extra waterbezwaar van retourbemaling. Deze retourbemaling zal echter vooral worden uitgevoerd als er risico is op krimp, dus ten tijde van een lage grondwaterstand. Dat betekent dat in de periode van retourbemaling het waterbezwaar moet worden berekend uitgaande van GLS, in plaats van GHS. Met andere woorden, het extra waterbezwaar ten gevolge van het rondpompeffect mag volgens ons niet worden opgeteld bij het waterbezwaar van een worst-case GHS scenario. Dan wordt het immers qua debiet per jaar dubbel worst-case.