

Compart	
04 MEI 2016	
Nr.:	20062
31602	

Vooruitgezonden per fax

Gemeente Leudal

Burgemeester en wethouders

Postbus 3008

6093 ZG HEYTHUYSEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
3 mei 2016
Onderwerp
Ontwerpbeschikking Aan de Heibloem 21

Ons zaaknummer
R210428053
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. D. Pool
Rechtstreeks: 013-4621259

Geachte heer, mevrouw,

Tot en met 4 mei ligt ter inzage uw ontwerp-beschikking om positief te beslissen op de aanvraag van Holmel BV om een omgevingsvergunning te ontvangen voor het verder verwerken van digestaat en dit digestaat te drogen en te persen en het oprichten van een opslagvoorziening op het perceel Aan de Heibloem 21 in Heythuysen. De heer en mevrouw Alleblas, Karreveld 9, 6089 NC in HEIBLOEM zijn het niet eens met uw ontwerp-besluit. Namens cliënten dien ik de volgende zienswijze in.

Feitelijke situatie

De woning van cliënten is gelegen op korte (ongeveer 140 meter) afstand van de mestvergister Aan de Heibloem 21. Cliënten ondervinden nu reeds de ernstige gevolgen van de bedrijfsvoering van dit bedrijf, dit uit zich met name in dagelijkse stankoverlast. De beoogde uitbreiding zal zorgen voor meer overlast en stank.

Zienswijzen

1. Geluid

Cliënten hebben twijfels bij het akoestische onderzoek dat is meegeleverd bij de aanvraag door Holmel BV. Zo is bijvoorbeeld de geluidsbijdrage van de zeefbandpers en tunneldroger niet gemeten (lagen stil op 10 juni 2015) en niet meegerekend. Verzuimd is echter om uit te rekenen of het geluid van deze zeefbandpers en tunneldroger cumulatief zorgt voor een verhoging van de geluidsdruk. De overige "niet relevante geluidsbronnen" zijn buiten beschouwing gelaten en dit is gedaan op basis van kengetallen, gebaseerd op metingen aan soortgelijke installaties. Waarom is er niet daadwerkelijk gemeten? Het akoestisch onderzoek bevat nog meer van zulke aannames waar cliënten twijfels bij hebben. Naar de mening van cliënten kan niet voldaan worden aan de wettelijke normen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders d.d.
6 maart 2018 tot weigering vd. aanvraag
omgevingsvergunning 2015-396.
de secretaris,

In de geluidsvoorschriften zijn verder de geluidsnormen vastgelegd op de rekenpunten 1, 3 en 7 zoals genoemd in het akoestisch rapport. Deze rekenpunten komen overeen met de omliggende woningen Karreveld 10 en Aan de Heibloem 19 en 17. Leesbaarder is het, wanneer deze woningen zelf genoemd worden in het voorschrift.

In de voorschriften omtrent de incidentele bedrijfssituatie (2.2), ontbreekt de frequentie waarmee deze bedrijfssituatie mag voorkomen.

Nu als geluidsvoorschriften doelvoorschriften zijn opgenomen, hadden controlevoorschriften overeenkomstig art. 5.5 lid 4 van het Besluit omgevingsrecht niet mogen ontbreken. Bedrijfssituatie en meetmethoden moeten daarbij vermeld worden. Zie uitspraak 201504330/1

2. Gpbv-installatie

Voor de vergistingsinstallatie is reeds vergunning verleend voor het vergisten van 35.000 ton dierlijke mest met (co-)producten op jaarbasis. De input bestaat uit minimaal 17.500 ton bedrijfsvreemde mest en uit maximaal 17.500 ton producten van de positieve lijst (o.a. maïs en graan) die worden aangevoerd van verschillende bedrijven (§ 3.1 ruimtelijke onderbouwing). De onderhavige vergunning ziet op het verder verwerken van het digestaat, waartoe een zeefbandpers, een tunneldroger en een brikettenpers worden geïnstalleerd.

In bijlage 1 van de Richtlijn 2010/75/EU inzake industriële emissies (IED richtlijn) wordt onder categorie 5.3 b genoemd:

Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen:

- i) biologische behandeling;
- ii) voorbehandeling van afval voor verbranding of meeverbranding;
- iii) behandeling van slakken en as;
- iv) behandeling in shredders van metaalafval, met inbegrip van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur en autowrakken en de onderdelen daarvan.

Indien de behandeling van het afval beperkt blijft tot anaërobe vergisting, bedraagt de maximale capaciteit voor deze activiteit 100 t per dag.

De inrichting valt onder deze beschrijving. Doordat de vergunning wordt uitgebreid met een verdere verwerking van het digestaat, waarbij verder ingedroogd wordt om een droog eindproduct te verkrijgen dat over grotere afstand afgezet kan worden, ook in het buitenland, is niet langer sprake van een

behandeling van afval die beperkt blijft tot anaërobe vergisting. Gelet op bovengenoemde beschrijving in de IED-richtlijn is daarom niet langer slechts vanaf een capaciteit van 100 ton per dag sprake van een gpbv-installatie, maar reeds vanaf 75 ton per dag. Gelet op de totale verwerkingscapaciteit van 35000 ton, hetgeen neerkomt op 95 ton per dag, is daarmee sprake van een gpbv-installatie. In het ontwerpbesluit is dit niet onderkend. U hebt nagelaten een BBT-toetsing aan de hand van de relevante BREF's uit te voeren.

Hier komt bij dat de nageschakelde techniek door het scheiden van mest in de 3 op het terrein geplaatste H₂O silo's nog niet vergund is. Daarbij is sprake van open silo's, waardoor niet gesproken kan worden over een geheel gesloten systeem. Met dientengevolge dus geuroverlast.

3. MER-beoordeling

U zegt dat er geen verplichting is tot het opstellen van een MER omdat de aangevraagde activiteit niet is genoemd in bijlage C of D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER). Er is echter sprake van wijziging of uitbreiding van een mestvergistingsinstallatie en daarmee van wijziging of uitbreiding van een activiteit onder categorie 18.1 van onderdeel D van het Besluit MER. Er had daarom een MER-beoordeling moeten plaatsvinden. Ook voor zover er geen sprake is van overschrijding van de drempelwaarde, moet het bevoegd gezag kijken naar andere omstandigheden, zoals bedoeld in bijlage III van de Europese MER-richtlijn. Dat is niet gebeurd.

4. Geur

U wijst er op dat de veranderingen van de inrichting tot geuremissies kunnen leiden, maar stelt dat door het toepassen van luchtwassers voldaan wordt aan de beste beschikbare technieken en er geen geuroverlast zal optreden. Bij mestverwerking is echter altijd sprake van geurhinder. Het is voornamelijk waterstofsulfide (H₂S) dat de meeste geurhinder kan opleveren omdat het al in lage concentraties waar te nemen is en zo ook door cliënten ervaren wordt. Dit wordt ondersteund door het Advies met betrekking tot mestverwerking en bewerking in Noord-Brabant vanuit gezondheidsperspectief, Provinciale Raad Gezondheid, oktober 2014. Ondermeer de WKKinstallatie kan daarom wel degelijk geurrelevante afgassen veroorzaken, b.v. bij onvolledige verbranding. De afstelling luistert daarbij heel nauw. Ook open overslag van cosubstraat en mengruimtes kunnen relevante geuremissies veroorzaken. Dat de processen in pandig plaatsvinden, betekent niet dat er op voorhand van uit kan worden gegaan dat er geen geuroverlast kan optreden, u mag zich daar niet zomaar bij neerleggen. De ruimtelijke onderbouwing is namens aanvrager geschreven en op u rust de plicht om niet alleen de belangen van aanvrager mee te wegen maar ook die van de omgeving. In dat verband is ook van belang dat de inrichting op korte afstand van woonbebouwing staat. Aan de Heibloem 19 bevindt zich op slechts 30 meter van de inrichting. Daarnaast zijn er nog meer woningen die zich dicht bij de inrichting bevinden.

De stukken bieden geen inzicht in de aard en samenstelling van de cosubstraten die worden ingezet. Gesproken wordt slechts over o.a. maïs en graan (§ 3.1 ruimtelijke onderbouwing). Op grond van de positieve lijst kan een breed scala aan co-substraten worden opgeslagen, waaronder ook afvalstoffen die in belangrijke mate geuremissie kunnen veroorzaken. De positieve lijst zegt niets over de mate van stankhinder die kan optreden. Gelet hierop is het opnemen van een concrete geurnorm waaraan getoetst kan worden, essentieel.

5. Stof / fijn stof

Anders dan in de considerans onder het kopje Luchtkwaliteit en in § 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing staat, kan er niet op voorhand van uitgegaan worden dat voldaan wordt aan de normen van de Wet luchtkwaliteit, zonder de stofemissie van het drogen van de dikke fractie in het oordeel te betrekken. Volgens de motiveringen zou hier geen stof bij vrijkomen. Daar kan niet van uit gegaan worden. Verwezen zij naar § 3.2 van het advies van de (Brabantse) Provinciale Raad Gezondheid: "Het composteren en drogen van mest en het onoverdekt in- en uitrijden van gedroogde mest of coproducten kan ... voor hoge concentraties fijnstof zorgen waar mogelijke ziekteverwekkers in zitten".

6. Gezondheid

Zoals uit het reeds genoemde advies volgt, hebben de hierboven genoemde aspecten m.b.t. geur, stof en fijn stof eveneens gezondheidskundige aspecten. Ook in dit verband is de korte afstand tot omliggende woningen, waaronder die van cliënten, van belang.

7. Statische berekening

Het rapport Statische berekening van 12 januari 2016 is blijkbaar een antwoord op de brief van 3 december 2015 van Bouwtechnisch Adviesbureau J. A. de Beijer B.V. Deze deskundige had diverse tekortkomingen geconstateerd. Het rapport Statische berekening is onleesbaar vanwege het ontbreken van toelichtende tekst. Hoe kunnen cliënten er zeker van zijn dat u zich er van hebt overtuigd dat de eerder geconstateerde gebreken nu wel hersteld zijn?

8. Flora- en fauna

Gesteld maar niet onderbouwd is dat de Flora- en faunawet niet van toepassing is. Een onderzoek ontbreekt bij de aanvraag.

9. Ruimtelijke onderbouwing

De inleiding van de ruimtelijke onderbouwing is verhullend opgesteld. Zijn "naastgelegen varkensbedrijf" en "nabijgelegen zeugenhouderij" bijvoorbeeld hetzelfde?

"Momenteel wordt een belangrijk deel van de mest gehygiëniseerd en vervolgens afgezet in de grensgebieden in het westen van Duitsland. De rest van de mest wordt aangewend op het eigen land." Waarom wordt dit niet inzichtelijk gemaakt? Vermoedelijk omdat dat direct duidelijk wordt dat het hier om een industrieel bedrijf gaat dat geen of nauwelijks nog binding heeft met het eigen land. En dit is strijdig met uw eigen beleid, waarin u zegt: Grootschalige installaties zijn binnen de gemeente niet gewenst vanwege het grote ruimtebeslag (opslag van aangevoerde mest in silo's), industriële uitstraling, toename van verkeersbewegingen (aan- en afvoer van mest) en mogelijke hinder vanuit de installatie. Deze nadelen wegen volgens u niet op tegen de voordelen die centrale verwerking van mest heeft.

De toetsing aan het provinciaal beleid is niet volledig. Verzuimd is om het stiltegebied Asbroekerheide aan te geven en hier aan te toetsen. De grens van het stiltegebied ligt op de beek Visschensteert welke op slechts 84 meter van de inrichtingsgrens is gelegen.

Verhullend en niet geloofwaardig is ook deze omschrijving: "Omdat co-vergisting reeds is toegestaan zijn er door verdere verwerking van het product geen extra vervoersbewegingen (er is zelfs sprake van een afname door drogen en persen van de dikke fractie)." Dit wordt namelijk niet onderbouwd.

VNG-brochure

Ten onrechte is de activiteit co-vergisting van mest niet meegenomen in de beoordeling van de afstanden tot (geur)gevoelige woningen. Ten onrechte is ook verwezen naar een concept-aanvulling van de Brochure. Deze is nog steeds niet aangepast. U dient nog steeds uit te gaan van de activiteit Mestverwerking met categorie 5.1. Hierin is een afstand aanbevolen van 500 meter en dit komt ook overeen met de ervaring van cliënten. Dagelijks ondervinden zij geurhinder van de bijzonder irritante geur van de mestverwerking en -droging. De motivering in de ruimtelijke onderbouwing om de aanbevolen afstanden met 1 stap te verlagen is ook kwalijk. De aanbevolen richtafstanden gelden voor een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, zoals een rustig buitengebied. De VNG-brochure vermeldt over het omgevingstype "gemengd gebied" (waar de ruimtelijke onderbouwing op aanstuurt) onder meer dat dit een gebied is met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Volgens de VNG-brochure behoren gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. In het onderhavige gebied is helemaal geen sprake van matige tot sterke functiemenging. Er bevinden zich namelijk slechts enkele agrarische bedrijven en meerdere (burger)woningen. Bovendien is er sprake van, zoals gezegd, het stiltegebied Asbroekerheide. Dus hoe de ruimtelijke onderbouwing kan aansturen op "gemengd gebied" valt niet in te zien.

De paragraaf over Maatschappelijke haalbaarheid is wat cliënten betreft lachwekkend. Het tegenovergestelde is werkelijkheid. Zo is bijvoorbeeld verzuimd aan te geven dat de initiatiefnemers met diverse handhavingsbesluiten te maken hebben omdat zij steeds activiteiten ontwikkelen en uitvoeren zonder vooraf de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen. De omgeving moet dit steeds achteraf waarnemen en in actie komen. U hebt zelf al schriftelijk aangegeven dat het de initiatiefnemers op aanzienlijke wijze ontbreekt aan contact en dialoog met de omgeving. Ook onderhavige procedure is een legalisering achteraf waarbij de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen wordt gepresenteerd als "maatschappelijke haalbaarheid".

U voert de door aanvragers opgestelde ruimtelijke onderbouwing aan als "goede ruimtelijke onderbouwing". Dit is niet terecht. Deze ruimtelijke onderbouwing is namens initiatiefnemers opgesteld en, zoals hiervoor aangetoond, eenzijdig en soms zelfs verhullend opgesteld in het voordeel van de aanvragers. Het is uw taak om niet simpelweg te verwijzen naar deze "ruimtelijke onderbouwing" maar uw eigen afweging te maken en daarbij ook de belangen van de omgeving te betrekken. Legt u zich bijvoorbeeld neer bij de redenering dat er sprake is van "gemengd gebied"? Cliënten kunnen zich dat niet voorstellen.

Eén inrichting

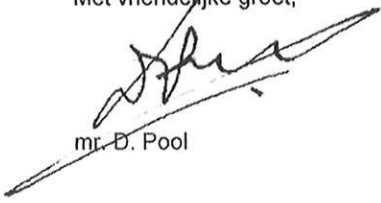
Cliënten wijzen u er verder op dat de op korte afstand gelegen varkenshouderij Vossel Leudal BV (Karreveld 10a) en onderhavige locatie met ondergrondse buizen aan elkaar verbonden zijn. Ingevolge artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer moeten beide adressen dus als één inrichting beschouwd worden. Daar hebt u vooralsnog geen rekening mee gehouden.

Tenslotte is niet duidelijk gemaakt dat het bestemmingsplan geen silo's van 12 meter hoogte toestaat.

Conclusie en verzoek

Namens cliënten concludeer ik dat uw ontwerp-besluit onvoldoende is en de aanvraag met bijbehorende bijlagen geen goed beeld geven van de beoogde situatie. Ik vraag u om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,



Mr. D. Pool