



Vooruitgezonden per fax

Gemeente Leudal
burgemeester en wethouders
Postbus 3008
6093 ZG HEYTHUYSEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
4 mei 2016
Onderwerp
Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning

Ons zaaknummer
R212508453
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. D. Pool
Rechtstreeks: 013-4621259

Geachte heer, mevrouw,

Tot en met 4 mei ligt ter inzage om, vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan, een omgevingsvergunning te verlenen voor Karreveld 4, om de bouw van 2 stallen mogelijk te maken ten behoeve van de huisvesting van 695 stuks melkvee en 295 stuks jongvee. Mijn cliënten, de heer Peeters en mevrouw M.J.J. Janssen, Heide 27, 6093 PA in HEYTHUYSEN zijn het hier niet mee eens. Cliënten vragen ons hun belangen te behartigen.

Zienswijze

De ruimtelijke onderbouwing grijpt terug op een in 2009 verleende milieuvergunning. Alsof deze milieuvergunning recht geeft op een positieve bestemming! Dat is zeker niet zo en is ook nog nooit zo geweest. Een bestemming die daarnaast, ondanks de verhullende titel "intensieve graasdierveehouderij" toch in strijd is met het ter plaatse geldende extensiveringsgebied. Want koeien die het hele jaar door op stal staan, zijn geen graasdieren meer te noemen, dat is in feite gewone intensieve veeteelt.

Dus ook het vergunnen van deze aanvraag levert strijd op met het extensiveringsgebied aangezien het gaat om de planologische nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in een gebied waar dit niet is toegestaan, ook niet via een ontheffing.

De in de ruimtelijke onderbouwing aangevoerde uitspraak van de Raad van State wordt verkeerd uitgelegd. Het is absoluut onjuist dat de Raad van State de gemeente een tik op de vingers heeft gegeven en de opdracht heeft gegeven om de aanduiding intensieve graasdierveehouderij op te nemen. Het tegenovergestelde is het geval. Op Karreveld 4 is géén intensieve veehouderij mogelijk en

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders d.d.
6 maart 2018 tot weigering vd. aanvraag
omgevingsvergunning 2015-396.
de secretaris,

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
3 mei 2016

Bestemd voor

Bladnummer
2

enkel de draai van de gemeenteraad tijdens de zitting leverde een vernietiging op. Dat gebeurt immers altijd als het verwerend bestuursorgaan tijdens de procedure tot andere inzichten komt. De Raad van State heeft zeker geen afweging gemaakt dat een intensieve graasdierveehouderij ter plaatse mogelijk moet zijn. Dit suggereren is volstrekt onwaar. En het verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State als onderbouwing voor het afwijken van het vigerende bestemmingsplan is lachwekkend. Dit is namelijk nergens terug te vinden in de uitspraak, ook niet in de gegeven citaten. Zoals gezegd zeggen die citaten alléén maar dat de raad blijkbaar tijdens de procedure van gedachten is veranderd en dat dáárom het beroep gegrond verklaard wordt. Geenszins zegt de Raad van State dat de gemeente verplicht is om alsnog een aanduiding intensieve graasdierveehouderij op te nemen.

Ook in dit ontwerp-besluit verwijst u enkel naar de door (of namens) aanvrager opgestelde ruimtelijke onderbouwing. Ten onrechte, u dient uw eigen afweging van een goede ruimtelijke ordening te maken omdat van u verwacht wordt dat u ook de belangen van omwonenden in uw afweging betreft. De zienswijzen vormen op zich zelf gezien geen "goede ruimtelijke onderbouwing". U dient in het besluit zelf al een afweging te maken van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en hiervoor dus niet simpelweg en gemakkelijk te verwijzen naar de door aanvrager opgestelde (en eenzijdige) ruimtelijke onderbouwing.

In uw ontwerp-besluit en ook in de ruimtelijke onderbouwing mist een bespreking van de te verwachten toename van de stank- en geluidsoverlast. Enkel verwijzen naar de in 2009 verleende milieuvergunning is onvoldoende aangezien een ruimtelijke afweging van deze overlast niet plaatsvindt in een milieuprocedure. Bovendien is de milieuvergunning van 2009 danig verouderd en niet meer van deze tijd. Een nieuw akoestisch onderzoek ligt voor de hand, maar ontbreekt. En hoe zit het met de depositie van ammoniak? Dit is het eerste ruimtelijke plan dat deze intensieve (graasdier) veehouderij toestaat.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u om de gevraagde vergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,



Mr. D. Pool