

College Burgemeester en Wethouders
Gemeente Leudal
Postbus 3008
6093ZG Heythuysen

Gemeente Leudal
afgegeven d.d.:
04 MEI 2016
paraaf: 

Heibloem, 4 mei 2016

Betreft: zienswijze voornemen omgevingsvergunning mbt afwijken bestemmingsplan, Holmel BV,
Aan de Heibloem 21, Heythuysen.

Geacht college,

De ondergetekenden vragen uw college af te zien van de voorgenomen verstrekking van de omgevingsvergunning: het verder verwerken van digestaat door drogen en persen en het oprichten van een 12 meter hoog bouwwerk. Wij zijn het hier niet mee eens en willen er daarom beroep tegen instellen.

Situatie.

Zoals U weet heeft de Rechtbank in Roermond aangedrongen op mediation, om te kijken of er met de gerezen problemen tussen de ondernemer, de Vossen Group, de buurt en de Gemeente, mogelijk een oplossing te vinden zou zijn. Op deze mediation kan ik verder niet ingaan, door de afspraken die in dit traject gemaakt zijn.

De Vossen Group stelde hierbij de eisen, dat ze wel openstonden voor mediation, maar lopende zaken niet zouden worden ingetrokken en zodoende dan ook geen onderdeel zouden uitmaken van het mediationtraject. Dit noopte de buurt de afspraak te maken, voor behoud van hun rechtspositie, om bezwaar te kunnen indienen.

Huidige situatie.

In 2006 is er een vergunning afgegeven voor een mestvergister op boerderijschaal, die door ondergrondse leidingen was gekoppeld aan het varkensbedrijf op Karreveld 10 te Heibloem. Deze vergunning middels een artikel 19.1, had destijds nooit zo afgegeven mogen worden. Inmiddels is dit bedrijf door aanpassingen, meldingen en activiteiten besluiten, doorgesloei naar een industrieel karakter, waarbij zowel door de ondernemer als de Gemeente geen rekening is gehouden met omwonenden. Dit is nu eenmaal zo, maar er zijn grenzen en die worden nu overschreden met de voorgenomen uitbreidingsplannen.

Doordat uw oude Raad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven heeft het college besloten het vergunningen traject te starten. Jammer is dat de ondernemer, direct na de uitspraak van de Raad aan de slag is gegaan en de inrichting al in werking heeft. Respectloos naar de buurt toe bezorgt het bedrijf de buurt veel overlast. Geluidsnormen worden continue overschreden en de geurbelasting is enorm. Daarnaast neemt binnen de buurt de irritatie over het gedrag en de overlast, onaanvaardbare vormen aan.

Bezwaar.

Wij menen dat ook bezwaar te moeten maken tegen de voorgenomen uitbreidingen en verzoeken u de volgende zaken hierin te betrekken:

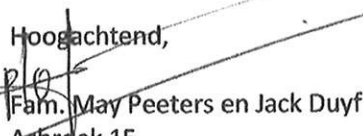
Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders d.d.
6 maart 2018 tot weigering v.d. aanvraag
omgevingsvergunning 2015-396.
de secretaris,



- De aangevraagde activiteiten passen niet in het bestemmingsplan. Een uitzondering hierop schept precedents. U wilt nu toch al geen uitzonderingen maken op het plan buitengebied dat door de Raad van State is afgeschoten?
- Het 12 meter illegaal neergezette bouwwerk kan op basis van een andere constructie ook naar de toegestane 6 meter. De argumentatie dat een vrachtwagen in één keer gevuld moet kunnen worden kan ook bereikt worden door te werken in de lengte en de breedte in plaats van de hoogte. Daarnaast past 12 meter hoog niet in het bestemmingsplan.
- Door deze extra activiteiten neemt de verkeersoverlast toe, is er extra lawaai, stank en fijnstof overlast.
- Er zijn diverse berekeningen gemaakt en adviezen met aanpassing adviezen voor het bouwwerk 12 meter hoog, data december 2015 en januari 2016. Dit bouwwerk staat er al bijna een jaar, wie geeft nu de garantie dat conform de hieraan gestelde eisen is gebouwd?
- Hoe is de veiligheid van de omwonenden gegarandeerd?
- Het akoestisch onderzoek rammelt. Zo wordt er o.a. gesproken over een sleufsiloe die er niet is. De uitgangspunten zijn in overleg met de ondernemer vastgesteld, maar komen niet overeen met de dagelijkse praktijk. Een goed woon en leefklimaat kan gewaarborgd blijven is de uitkomst. U zult begrijpen dat dit niet de waarneming en beleving van de buurt is!
- De 12 meter hoge opslag toren bestaat voor een groot gedeelte uit oude materialen en zetten wij vraagtekens bij de algemene veiligheid van deze inrichting.
- De ruimtelijke onderbouwing door Arvalis is een naar de ondernemer toe geschreven onderbouwing die geen rekening heeft gehouden met buurtbelangen en omwonenden en daarnaast is er inhoudelijk veel op deze onderbouwing aan te merken. Voor deze uitbreiding is nimmer overleg geweest met omwonenden.
- Vanaf het moment dat de verklaring van geen bedenkingen door de oude Raad is afgegeven, is de ondernemer gestart en de geur- geluid en fijnstofoverlast is stuitend te noemen. Op basis van alleen deze veroorzaakte overlast kunt u geen vergunning afgeven.
- Er wordt geen gebruik gemaakt van BBT
- Er is geen verplichte MER gemaakt
- Zowel de geur, als de geluidsnormen worden overschreden, worden nu al overschreden, wat betekent dit voor de uitbreiding?

Op basis van het bovenstaande dient u de aanvraag van zowel de verwerking van het digestaat, alsmede het 12 meter hoge bouwwerk te weigeren.

Hoogachtend,


Fam. May Peeters en Jack Duyf
Asbrdek 15
6089NA Heibloem.