

Van Dun Advies B.V.
Postel 8
5711 ET SOMEREN

Ons kenmerk WABO-2015-396
Uw kenmerk
BSN nummer
Behandeld door
Doorkiesnummer (0475) 85 9000

Telefoon 0475 - 859 000
Fax 0475-859922
E-mail info@leudal.nl
Internet www.leudal.nl

Datum 6 maart 2018

Verzenddatum **15 MAART 2018**

Onderwerp weigering omgevingsvergunning
Bijlage

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 november 2015 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor een project op het adres Aan de Heibloem 21a in Heythuysen met de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de regels voor ruimtelijke ordening;
3. het oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting.

Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer WABO-2015-396. In deze brief informeren wij u over de beslissing die op de aanvraag is genomen.

Weigeren omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren. Het besluit met de motivering treft u hierbij aan.

Betaling leges

Op grond van de legesverordening dient u legeskosten te betalen voor het in behandeling nemen van de aanvraag omgevingsvergunning. Deze legeskosten bedragen € 3595,00. U ontvangt deze nota van BsGW (Belasting Samenwerking Gemeenten en Waterschappen).

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in ViaLeudal en het "Gemeentebled" en de "Staatscourant".

Hoe kunt u beroep aantekenen?

Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld. Dit kan binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht (Postbus 950, 6040 AZ Roermond). De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Heeft u er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Heeft u nog vragen?

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de casemanager N. Gerards, telefoonnummer (0475) 85 90 00.

Met vriendelijke groet,

HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE LEUDAL

De secretaris,

De burgemeester,



H.K.W. Bekkers



A.H.M. Verhoeven MPM

WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEUDAL;

Beschikking van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal op de aanvraag voor een omgevingsvergunning (activiteiten RO, milieu en bouwen) voor de locatie Aan de Heibloem 21a in Heythuysen, voor het (in pandig) verder verwerken van digestaat door het digestaat in een dunne en dikke fractie te scheiden, de dikke fractie in een tunneldroger verder in te drogen tot een droog eindproduct, en dit gedroogd digestaat te persen tot briketten en daarnaast voor het bouwen van een bouwwerk (plaatsen opslagvoorziening),

Naam aanvrager:	Van Dun Advies B.V.
Adres aanvrager:	Postel 8 5711 ET SOMEREN
Ontvangst aanvraag:	13 november 2015
Kadastrale gegevens:	Heythuysen, sectie L, nummer 498
Registratienummer OLO:	2055747
Dossiernummer:	WABO-2015-396

BESLUIT:

Gelet op de paragrafen 2.1 en 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluiten wij de omgevingsvergunning niet te verlenen. De overwegingen die hebben geleid tot dit besluit vindt u hierna. De door ons bijgevoegde en gewaarmerkte documenten maken deel uit van dit besluit.

MOTIVERING:

Activiteiten

Deze omgevingsvergunning betreft de activiteit(en):

1. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hierna: Wabo);
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de regels voor ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid, sub c van de Wabo);
3. het oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo).

Bevoegdheid

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag voor de besluitvorming op de aanvraag omgevingsvergunning. Dit volgt uit de projectbeschrijving en uit het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor.

Ontvankelijkheid

Er zijn regels die beschrijven op welke manier en met welke bijlagen u een aanvraag om omgevingsvergunning moet indienen zodat deze volledig is (artikel 2.8 van de Wabo).

Uw aanvraag voldoet, mede in aanmerking genomen de daartoe ingediende aanvullende documenten en gegevens, aan de indieningsvereisten en is daarom in behandeling genomen.

Procedure en zienswijzen

Het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide procedure, zoals omschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Vanaf 24 maart 2016 heeft het ontwerpbesluit voor de locatie Aan de Heibloem 21a in Heythuysen tot verlening van de omgevingsvergunning aan Holmel B.V. voor verdere verwerking van het digestaat en opslag van gedroogd digestaat, in de vorm van briketten, in een te realiseren opslagvoorziening, inclusief de daarvoor verleende (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen, afgegeven door de gemeenteraad, voor een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn zienswijzen binnen gekomen. In de bijlagen bij dit besluit is een standpunt ingenomen op deze zienswijzen. Dit standpunt wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan een omgevingsvergunning niet eerder worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. In dit kader hebben wij op 20 november 2015 een exemplaar van de aanvraag toegezonden aan de gemeenteraad van de gemeente Leudal met het verzoek om binnen 2 weken te reageren. Binnen de termijn, eindigend op 4 december 2015, zijn (kort samengevat) de navolgende wensen en bedenkingen ontvangen.

1. Raadslid Wagemans, Fractie Ronduit Open: het is onwenselijk vooruitlopend op beleid aangaande mestverwerking te beslissen op een individuele aanvraag;
2. Commissielid Grabert, Fractie Ronduit Open: verzoek om agendering;
3. Raadslid Beurskens, Fractie D66: er wordt niet ingestemd met de opslagvoorziening, bedenkingen bij de verdere verwerking gelet op de locatie, onvoldoende maatschappelijk uitvoerbaar en de landschappelijke inpassing laat te wensen over.

Daarnaast wordt het verzoek gedaan de dialoog tussen de ondernemer en de omgeving te faciliteren.

De relevante bepaling uit het raadsbesluit ten aanzien van wensen en bedenkingen luidt:
“(…) Gelet op artikel 156 van de gemeentewet, de Wet ruimtelijke ordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, Besluit:

1. wijst aan als categorie van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 eerste lid van het Besluit Omgevingsrecht niet is vereist de situatie waarin na een schriftelijke mededeling van het college aan de raad dat men voornemens is een besluit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid onder 1 onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vast te stellen binnen 2 weken geen reacties zijn ontvangen. Indien er wel reacties worden ontvangen wordt, afhankelijk van de reacties bekeken hoe de aanvraag verder zal worden afgehandeld. Van de ontvangen reacties zal in ieder geval mededeling aan de raad worden gedaan. Indien tenminste 5 raadsleden of 2 partijen hierom verzoeken zal aan de raad hiertoe een voorstel worden voorgelegd in de eerst mogelijke vergadering (...)."

Er is door twee partijen / fracties een reactie ingediend. Dit betekent dat de gemeenteraad is gevraagd een "(ontwerp) verklaring van geen bedenkingen" te verlenen ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning. Tijdens de raadsvergadering van 16 februari 2016 heeft de gemeenteraad hiertoe besloten. De (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen maakt onderdeel uit van de (ontwerp) omgevingsvergunning.

Tijdens de vergadering van 21 november 2017 heeft de gemeenteraad van de gemeente Leudal kennisgenomen van de ingediende zienswijzen en heeft de gemeenteraad, indachtig de ingediende zienswijzen en het nader uitgevoerde onderzoek naar de geuraspecten, besloten de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Het betreffende raadsbesluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd en wordt als gewaarmerkte bijlage bij onderhavig besluit gevoegd.

Nu de gemeenteraad op 21 november 2017 heeft besloten de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen, kan de omgevingsvergunning niet worden verleend.

(nadere) Overwegingen

Bestemmingsplan / strijd met goede ruimtelijke ordening

Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal', vastgesteld door de gemeenteraad op 12 juli 2016. Tevens is van belang dat – als gevolg van beroep tegen dit bestemmingsplan – door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 december 2017 is voorzien in een wijziging van de definitie zoals opgenomen in artikel 1.48 van de planregels van genoemd bestemmingsplan.

Het vorenstaande brengt met zich mee dat voor deze locatie de volgende bestemmingsplaninformatie van toepassing is:

- Enkelbestemming: Agrarisch met waarden - 1
- Dubbelbestemming: Waarde Archeologie 5
- Bouwvlak
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch co-vergisting
- Gebiedsaanduiding milieuzone - boringsvrije zone

Co-vergisting is gedefinieerd als "het gelijktijdig vergisten van verschillende biomassaströmen in een vergistingsinstallatie tot eindproducten krachtens de Meststoffenwet, waarbij biogas, elektriciteit en warmte als bron voor duurzame energie wordt geproduceerd. Het bewerkingsproces bestaat uit het vergisten van ten minste 50% dierlijke mest aangevuld met eigen of van derden afkomstige co-substraten (organische materialen zoals maïs, gras, glycerine, restproducten uit de voedingsmiddelenindustrie)."

Op grond van het vorenstaande is de verdere verwerking van het digestaat afkomstig van de vergistingsinstallatie niet rechtstreeks mogelijk. Ook de realisatie van de opslagvoorziening is niet rechtstreeks mogelijk. Reden waarom de aanvrager de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" heeft aangevraagd. Het bestemmingsplan biedt geen binnenplanse afwijkmogelijkheden die kunnen leiden tot een vergunning voor de gevraagde activiteiten. Evenmin biedt de zogenoemde "kruimelgevallenregeling" een vergunningsmogelijkheid. Dit betekent dat vergunningverlening enkel mogelijk is door toepassing van de afwijkmogelijkheid uit artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder sub a, onder 3° van de Wabo. Het betreft de zogenaamde uitgebreide buitenplanse afwijkmogelijkheid.

Artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder sub a, onder 3° van de Wabo geeft de mogelijkheid van het bestemmingsplan af te wijken indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voor deze aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

De ruimtelijke onderbouwing stelt onder andere het volgende.

"Om de uitstoot van geur als gevolg van de verdere verwerking van mest te beperken is de loods voorzien van luchtwassers. Vanuit de navergister wordt het digestaat via een leiding getransporteerd naar de loods waarna het digestaat direct wordt gescheiden in een dunne en dikke fractie. Hierdoor komt er geen geur vrij bij het transport van het digestaat. Vanwege de zeer beperkte bijdrage van geur is er ook geen hinder te verwachten in cumulatie met andere bedrijven in de omgeving."

Naar aanleiding van de zienswijzen, die zich (ook) richten op het aspect geur, is nader onderzoek uitgevoerd naar de geuremissie verband houdende met de aangevraagde activiteiten en is een (her)overweging gemaakt ter zake het woon- en leefklimaat ter plaatse. Hierbij is geconcludeerd dat – in tegenstelling tot de onderbouwing aangeleverd bij de aanvraag omgevingsvergunning – geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het geureffect van de aanvullende (!) activiteiten van de co-vergistingsinstallatie is door een ter zake deskundige beoordeeld. Het onderzoek is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Midden-West Brabant. Doel van dit onderzoek was het bepalen of en zo ja, onder welke voorwaarden, sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau als gevolg van de bestaande en de nieuwe activiteiten van de inrichting. Vanwege de gevoeligheid van het dossier is in dit onderzoek gekozen voor de hoogst mogelijke mate van zorgvuldigheid om de geurbelasting als gevolg van de inrichting te bepalen.

Omdat het niet mogelijk is geurmetingen bij woningen uit te voeren, zijn ter plaatse metingen conform de NTA9065 uitgevoerd teneinde de emissie van de relevante bronnen te bepalen. Op basis van de gemeten emissies is middels een verspreidingsmodel de geurbelasting ter plaatse van de omliggende woningen berekend.

Het geurrapport 'Beoordeling geur Holmel B.V. aan de Heibloem 21 te Leudal' (met projectnummer '236589' d.d. 3 augustus 2017) is op 8 augustus 2017 ontvangen. In het rapport wordt naast de analyse, berekening en beoordeling ook aandacht besteed aan klachten en meldingen die in de afgelopen periode zijn ontvangen. Een klachten- c.q. meldingenoverzicht is in de bijlage bij het rapport opgenomen, bijgewerkt tot dat moment.

De voornaamste conclusies uit het geurrapport zijn de volgende.

1. De resultaten zijn gebaseerd op onderzoek vooraf en ter plaatse door onafhankelijk deskundigen.
2. De resultaten zijn gebaseerd op de volledige / representatieve bedrijfssituatie (dus niet "teruggedraaid" of "op halve capaciteit").
3. Uit deze metingen en berekeningen blijkt dat de extra activiteiten leiden tot een duidelijke toename van de geurbelasting bij de woningen.

Door middel van een brief (kenmerk FA-05034.B013 d.d. 24 april 2017) is namens Holmel B.V. aangegeven dat Holmel B.V. bereid is de aanvraag aan te vullen. De aanvulling houdt geen wijzigingen in van de aangevraagde activiteiten maar van het nemen van maatregelen om de geurbelasting als gevolg van de inrichting op de omgeving te beperken. Het gaat daarbij om het aanbrengen van schoorstenen op de luchtwassers die zijn aangebracht op gebouw 4, in verband met de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten.

Naar het oordeel van de deskundige kan door het treffen van extra maatregelen (aanbrengen van schoorstenen op de luchtwassers) de geurbelasting worden gereduceerd, maar niet voorkomen.

Op basis van het rapport 'Beoordeling geur Holmel B.V. aan de Heibloem 21 te Leudal' (met projectnummer '236589' d.d. 3 augustus 2017) kan geconcludeerd worden dat de aangevraagde activiteiten niet geurneutraal zijn. In de ruimtelijke onderbouwing welke ten grondslag ligt aan de aanvraag omgevingsvergunning is opgenomen dat 1) de geuremissie wordt beperkt door luchtwassers, 2) er geen geur vrijkomt bij het transport (over de transportband van de loods naar de opslagvoorziening) en 3) er sprake is van een zeer beperkte bijdrage van geur, waardoor geen hinder wordt verwacht. Het geurrapport concludeert (eerder) het omgekeerde. Het procedé is niet geurneutraal en de luchtwassers vormen een voorname bron van geuremissie.

Overwogen is of de toename aan geurbelasting op de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten toelaatbaar is en niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Hoofddijn van het gemeentelijk beleid, zoals neergelegd in onder meer de Structuurvisie Leudal 2010 (vastgesteld door de gemeenteraad in 2010) en het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal (vastgesteld door de gemeenteraad in 2016), is het behoud en de versterking van omgevingskwaliteit. Voor het buitengebied richt het beleid zich op het duurzaam behouden van de kernwaarden van de natuurgebieden en het (cultuur)landschap en het tegelijkertijd versterken van de gebruiks- en belevingswaarden voor de inwoners van Leudal en voor bezoekers van de gemeente. De gemeente Leudal is een gemeente met een grote agrarische sector. De bestaande agrarische bedrijvigheid in het buitengebied dient gekoesterd en zoveel mogelijk gefaciliteerd te worden, met behoud van omgevingskwaliteit. Het accent wordt dus gelegd op het behouden en versterken van de *bestaande agrarische* bedrijvigheid binnen de gemeente Leudal in combinatie met het streven naar een *goed woon- en leefklimaat*.

Hoewel (co-)vergisting een directe relatie heeft met de agrarische sector is een co-vergistingsinstallatie, waarbij mest en cosubstraten van derden worden vergist, geen (zuiver) agrarische functie. Het is een industriële functie. De thans aangevraagde activiteiten gaan zelfs verder dan co-vergisting, het gaat namelijk om (verdere) mestscheiding, -droging en -persing. Deze activiteiten leiden tot een (verdere) industrialisatie van de bestaande locatie. Er is (ook) geen sprake van een agrarische nevenactiviteit.

De omgevingskwaliteit van de locatie en het omliggende gebied wordt aangetast door de aangevraagde activiteiten. Niet alleen neemt de geuruitstoot aantoonbaar toe, zou de omgevingsvergunning verleend worden, ook zorgen de bedrijfsactiviteiten voor een slechtere ruimtelijke uitstraling. Van belang is namelijk dat uit het geuronderzoek volgt dat – zonder geur reducerende maatregelen – een forse geurtoename wordt gerealiseerd. Deze geuruitstoot kan worden verminderd door het plaatsen van schoorstenen op de luchtwassers. Deze schoorstenen zorgen (ook) voor een (meer) industriële uitstraling van het bedrijf. De landschappelijke inpassing in de huidige vorm kan dit verlies aan omgevingskwaliteit niet wegnemen. Een robuustere inpassing – voor zover er al voldoende ruimte is om deze te realiseren – kan dit evenmin.

In de Structuurvisie Leudal wordt ingezet op: 'Een groene parel met dynamiek, een gemeente waarin het voor iedereen goed wonen, goed leven en goed werken is, nu en in de toekomst'. Wanneer deze insteek wordt vertaald naar de thans voorliggende aanvraag en het gebied waarbinnen de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is beoogd, is niet aannemelijk dat van een dergelijke omstandigheid sprake kan zijn. Het geuronderzoek dat is uitgevoerd gedurende de exploitatie van de installatie, zoals thans aangevraagd, heeft aangetoond dat het woon- en leefklimaat in het omliggende gebied verslechtert. Een verslechtering van het woon- en leefklimaat, waardoor er sprake is van (aantoonbare) overlast, is in strijd met het uitgangspunt uit de structuurvisie.

Verder wordt nog verwezen naar de beleidslijn 'Mestverwerking op locatie' (vastgesteld in 2012). Hierin is onder meer opgenomen dat diverse planologische nadelen zijn verbonden aan geclusterde mestverwerking (mestverwerking van meer dan één agrarisch bedrijf). Omdat de planologische nadelen niet opwegen tegen de voordelen van deze vorm van mestverwerking wordt geen ontheffing voor grootschalige mestverwerking in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied opgenomen. De inrichting Aan de Heibloem 21a in Heythuysen is een bestaande inrichting en de rechten zoals vergund in 2007 zijn en zullen gerespecteerd worden. De uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten past echter niet binnen het streven naar een goede omgevingskwaliteit en het borgen van een goed woon- en leefklimaat.

Alles overwegende zijn wij van oordeel dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en een (verder) verlies aan omgevingskwaliteit. Om die reden is sprake van strijd met de goede ruimtelijke ordening. Omdat er sprake is van strijd met de goede ruimtelijke ordening, kan een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder sub a, onder 3° van de Wabo niet worden verleend.

Welstand / ruimtelijke uitstraling

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 14 januari 2016 een advies uitgebracht over het plan (na een locatiebezoek te hebben gebracht). De commissie heeft onder de volgende voorwaarde(n) positief over het plan geadviseerd:

Omdat voor een juiste beoordeling de situatie ter plekke belangrijk is, besluit de commissie om aansluitend aan de vergadering de locatie te bezoeken. Ter plaatse is de opslagvoorziening beoordeeld in samenhang met de overige bebouwing en installaties van het bedrijf en in relatie tot zijn omgeving. De bewuste opslagvoorziening is een markante constructie die meer weg heeft van een installatie dan van een gebouw. Dit wordt nog eens versterkt door de hoogte van de silo en de plaatsing op een open staalconstructie. Daarmee sluit de opslagvoorziening, ondanks zijn hoogte, aan op het industriële karakter van de overige bebouwing, bestaande uit meerdere mestsilo's, stallen en tanks. De materialisering en kleur sluiten, door de overwegend grijze tinten, ook aan op het industriële karakter. De diverse, voorgestelde bekledingen van de opslagvoorziening kunnen het installatiekarakter daarvan niet camoufleren en voegen daarom geen kwaliteit toe. Aan de perceelgrens wordt de opslagvoorziening afgeschermd door een groene zone met bomen en struiken, die deze zijde van het bedrijf deels afschermen naar zijn omgeving. De commissie geeft in overweging de aanwezige groenstructuur te verbeteren en te versterken, zodat deze een permanente afscherming vormt van de opslagvoorziening en de rest van het bedrijf.

Thans is (nog) niet gebleken van enig voornemen tot het verbeteren c.q. versterken van de aanwezige groenstructuur, zodat deze een permanente afscherming vormt van opslagvoorziening en de rest van het bedrijf. Daarnaast is wel gebleken dat – zou de omgevingsvergunning worden verleend – schoorstenen worden opgericht op de luchtwassers. Deze maatregelen zorgen voor een verdere industrialisatie van de locatie.

Gelet op het vorenstaande bestaat onvoldoende overtuiging dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse.

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie (Integrated Pollution Prevention and Control) behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunningplichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden aangemerkt als type C-inrichtingen. De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting die voldoet aan de omschrijving uit categorie 7 Inrichtingen voor het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen van bijlage I van het Bor. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C inrichting. De inrichting is daarmee vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks mogelijk van toepassing zijn.

Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

De aangevraagde activiteit is niet genoemd in Bijlage C (m.e.r. plicht) of Bijlage D (m.e.r. beoordelingsplicht) van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Er bestaat derhalve geen verplichting tot het maken van een milieueffectenrapportage als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Wel geldt dat door de initiatiefnemer op grond van het bepaalde in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer schriftelijk wordt medegedeeld dat hij een voornemen heeft tot het indienen van een aanvraag voor een activiteit zoals genoemd in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Met ingang van 7 juli 2017 maakt het daarbij niet uit of aan de drempelwaarden van de in dat onderdeel genoemde activiteiten wordt voldaan. Een dergelijke mededeling wordt ook wel een 'm.e.r.-aanmeldnotitie' genoemd. Een dergelijke notitie is niet aangeleverd.

Dit neemt niet weg dat in het kader van de vergunningsprocedure is (her)overwogen in hoeverre de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu (en het woon- en leefklimaat) kunnen hebben. Hierbij is gekeken naar:

1. De kenmerken van de voorgenomen activiteit;
2. De locatie van de voorgenomen activiteit; en
3. De belangrijke gevolgen die de voorgenomen activiteit voor het milieu kan hebben.
4. Overige kenmerken en gevolgen.

Ad. 1 De kenmerken van de voorgenomen activiteit.

De kenmerken van de voorgenomen activiteit blijken uit de aanvraag met bijlagen. De activiteit betreft de uitbreiding van een reeds vergunde co-vergiftingsinstallatie (vergund in 2007). De onderhavige aangevraagde activiteit kan niet worden gezien als (toegestane) nevenactiviteit en omvat een aanzienlijk ruimere invulling dan co-vergisting.

Ad. 2 De locatie van de voorgenomen activiteit.

De voorgenomen activiteit is voorzien op de locatie Aan de Heibloem 21a in Heythuysen. De locatie is gelegen binnen een gebied waarin diverse (intensieve) veehouderijen zijn gelegen, agrarische bedrijvigheid plaatsvindt, natuurwaarden aanwezig zijn en (dichtbij) woningen zijn gesitueerd.

Ad. 3 De belangrijke gevolgen die de voorgenomen activiteit voor het milieu kan hebben.

In het besluit is nader ingegaan op de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu. Voor zover wij vanuit de MER-richtlijn in aanvulling hierop de cumulatieve effecten en effecten voor specifieke gebieden dienen te beoordelen, stellen wij vast dat in deze vooral gaat om de gevolgen van de uitstoot van ammoniak, fijn stof en geur. Hierna gaan wij nader in op deze aspecten.

Ammoniak. De aangevraagde situatie heeft geen toename van de ammoniak emissie en -depositie tot gevolg. Uit de aanvraag blijkt dat alleen via de luchtwasser ammoniak naar de lucht kan worden geëmitteerd. Om ammoniakuitstoot te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken, wordt de ventilatie van de mestverwerkingsruimte aangesloten op luchtwassers.

Fijn stof. De wettelijke grenswaarden voor fijn stof als gevolg van de aangevraagde activiteiten worden niet overschreden.

Geur. In het licht van de MER gaat het bij de beoordeling van geur voornamelijk om de achtergrondbelasting. Dit betreft de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving. Bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder. In dat kader is het van belang dat naar aanleiding van de zienswijzen nader onderzoek is uitgevoerd en een (her)overweging is gemaakt ter zake het woon- en leefklimaat ter plaatse. Verwezen wordt naar de toelichting onder "Bestemmingsplan / strijd met goede ruimtelijke ordening".

Ad. 4 Overige kenmerken en gevolgen.

De initiatiefnemer treft volgens de aanvraag maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Het geuraspect dat samenhangt met de aanvraag omgevingsvergunning geeft aanleiding tot wijziging van het standpunt aangaande het voorgenomen besluit op de omgevingsvergunning, in die zin dat de omgevingsvergunning niet wordt verleend.

Natuurbeschermingswet 1998 / Flora- en faunawet / Wet natuurbescherming

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Deze vervangt drie wetten; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. De natuurbeschermingswetvergunning is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door het betreffende bevoegde gezag worden behandeld.

Uit de aanvraag blijken de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op flora en fauna in de omgeving. Alle veranderingen vinden hoofdzakelijk plaats in bestaande bebouwing en op een reeds in gebruik zijnde bouwblok. Dier- en plantensoorten die door de Flora- en faunawet worden beschermd zijn niet in het geding. De Flora- en faunawet is daarom niet van toepassing.

Nederlandse emissie Richtlijn lucht (NeR)

De aangevraagde emissies, afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie, naar de lucht zijn getoetst aan de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR). De NeR beschrijft de BBT voor het beperken van emissie naar de lucht en wordt landelijk toegepast voor de beoordeling en regulering van de emissies naar de lucht. De systematiek van de NeR is gebaseerd op algemene eisen aan emissieconcentraties, die zijn gebaseerd op het toepassen van de Beste beschikbare technieken (BBT) op het gebied van emissiebeperking. De algemene concentratie-eisen zijn gegeven per stof of per klasse van stoffen. Hierbij is in de meeste gevallen ook een drempelwaarde (grensmassaastroom) gegeven, die aangeeft of de emissie zo groot is dat maatregelen te overwegen zijn. De concentratie-eisen in de NeR gelden als bovengrens voor de concentratie in de afgasstroom van een bepaalde, relevante bron.

Geur

Het algemene uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van BBT de kern van het geurbeleid. Het landelijk geurbeleid voor mestverwerkingsinstallaties is opgenomen in de NeR. Het geurbeleid bestaat uit de volgende beleidslijnen:

1. als er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
2. als er wel hinder is, worden maatregelen op basis van BBT afgeleid;
3. voor bepaalde branches is het hinderniveau bepaald en in een bijzondere regeling vastgelegd;
4. de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

De veranderingen van de inrichting kunnen tot geuremissies van de mestverwerking leiden. De activiteiten worden binnen uitgevoerd in een ruimte met onderdruk. Om geuruitstoot te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken, wordt de ventilatie van de mestverwerkingsruimte aangesloten op luchtwassers. De zeefbandpers en mestscheider wordt aangesloten op een

chemische luchtwasser (BWL 2009.01.V1) met een geurverwijderingsrendement van 30 %. De droogtunnel wordt aangesloten op een biologische luchtwasser (BWL 2009.21.V1) met een geurverwijderingsrendement van 45 %. Van belang is of er sprake is van hinder en in hoeverre de beperkende maatregelen deze hinder kunnen voorkomen of beperken tot een mate van hinder die nog acceptabel is.

Gelet op het uitgevoerde onderzoek 'Beoordeling geur Holmel B.V. aan de Heibloem 21 te Leudal' (met projectnummer '236589' d.d. 3 augustus 2017) leiden de luchtwassers niet tot (voldoende) geurreductie. Er is – ook al zouden geur reducerende maatregelen worden getroffen – nog immer sprake van een toename van de geurbelasting op de omgeving.

Zoals reeds eerder opgemerkt is voor de gemeente Leudal geen geurbeleid voor industriële geur vastgesteld. Of er sprake is van een acceptabel niveau van geurhinder wordt daarom afgewogen op basis van het uitgevoerde geuronderzoek, de historie van de inrichting, ingediende klachten en meldingen, de waardering van de geur die vrijkomt en de mogelijkheden voor reductie van geur. Gelet op de ingediende klachten en meldingen, zoals gevoegd bij het genoemde rapport, is sprake van (geur)hinder. De geur die wordt waargenomen wordt omschreven als industrieel / niet agrarisch en als pregnant ervaren. De klachten zijn (aanzienlijk) toegenomen sinds de aangevraagde activiteiten in bedrijf zijn genomen en nemen niet af. Er zijn mogelijkheden om de geuruitstoot te beperken (niet voorkomen) door het aanbrengen van schoorstenen. Deze maatregelen zijn nog niet geëffectueerd.

Er is sprake van geurhinder als mensen worden blootgesteld aan geur en dat als hinderlijk ervaren. De mate waarin mensen geur als hinderlijk ervaren is afhankelijk van de mate van blootstelling, maar ook bijvoorbeeld de onaangenaamheid van de geur en de binding die de mensen hebben met het bedrijf dat de geur veroorzaakt. Door middel van het uitgevoerde onderzoek is "geobjectiveerd" in hoeverre sprake is of kan zijn van geurhinder. Het onderzoek toont aan dat er sprake is van een toename in geur als gevolg van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten. De aangetoonde toename in geur wordt gelet op het vorenstaande niet acceptabel geacht.

Ammoniak

Uit de aanvraag blijkt dat alleen via de luchtwasser ammoniak naar de lucht kan worden geëmitteerd. Om ammoniakuitstoot te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken, wordt de ventilatie van de mestverwerkingsruimte aangesloten op luchtwassers. De zeefbandpers en mestscheider wordt aangesloten op een chemische luchtwasser (BWL 2009.01.V1) met een ammoniakverwijderingsrendement van 85%. De droogtunnel wordt aangesloten op een biologische luchtwasser (BWL 2009.21.V1) met een ammoniakverwijderingsrendement van 70 %. Gezien de aard van de afgezogen lucht (zeer lage ammoniakbelasting) en de aanwezige luchtwasser zou aannemelijk kunnen worden gemaakt dat kan worden voldaan aan de in de NeR opgenomen algemene emissie-eis voor ammoniak.

Luchtkwaliteit

Uit de aanvraag blijkt dat alleen via de luchtwasser PM10 naar de lucht kan worden geëmitteerd. Om fijnstof uitstoot te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken, wordt de ventilatie van de mestverwerkingsruimte aangesloten op luchtwassers. De zeefbandpers en mestscheider wordt aangesloten op een chemische luchtwasser (BWL 2009.01.V1) met een verwijderingsrendement fijn stof (PM10) van 35%. De droogtunnel wordt aangesloten op een biologische luchtwasser (BWL 2009.21.V1) met een verwijderingsrendement fijn stof (PM10) van 60%.

Gezien de aard van de afgezogen lucht (zeer lage concentratie fijnstof door verwerking van nat product) en de aanwezige luchtwasser zou aannemelijk kunnen worden gemaakt dat kan worden voldaan aan de bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen.

Fijn stof

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofoxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en daarom als niet significant aan te merken is.

Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handreiking van belang.

De akoestische gevolgen en consequenties zijn onderzocht en zijn vastgelegd in een akoestische rapportage (rapport: Raoi0021.jg d.d. 15 juni 2015, uitgevoerd door GBS milieuadvies.) Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportages. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

De gemeente Leudal heeft een beleidsnota Gebiedsgericht geluidbeleid vastgesteld.

De inrichting ligt in een agrarisch gebied. Hiervoor gelden grenswaarden van 45 dB(A)-etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van geluidgevoelige objecten in het landelijk gebied.

Als er geen woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen binnen een afstand van 50 meter liggen, dan gelden de richtwaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op 50 meter.

De streefwaarde voor het maximale geluidsniveau bedraagt 55 dB(A)-etmaalwaarde en de grenswaarde bedraagt 70 dB(A)-etmaalwaarde.

De streefwaarde voor de indirecte hinder bedraagt 50dB(A) etmaalwaarde.

Er is echter wel sprake van woningen binnen de afstand van 50 meter. Als uitgangspunt is daarom gehanteerd de grenswaarden van 40 dB(A)-etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van geluidgevoelige objecten in het landelijk gebied. E.e.a. overeenkomstig het besluit maatwerkvoorschriften van 3 februari 2015 waarbij het uitgangspunt is geweest dat de omgeving op gelijke wijze wordt beschermd zonder dat de bedrijfsvoering van de inrichting wordt beperkt.

Voor streefwaarde voor het maximale geluidsniveau is eveneens als uitgangspunt genomen de normen overeenkomstig het besluit maatwerkvoorschriften van 3 februari 2015.

Representatieve bedrijfssituaties (RBS)

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen (immissiepunten 1, 3 en 7) wordt voldaan aan de in de bijlage "maatwerkvoorschriften van 3 februari 2015." genoemde normering.

Maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

Uit het geluidonderzoek blijkt dat aan de in de bijlage "maatwerkvoorschriften van 3 februari 2015." genoemde normering voor het maximale geluidniveau wordt voldaan.

Incidentele bedrijfssituatie (IBS)

Uit de akoestische rapportage kan worden opgemaakt dat er sprake is van de volgende incidentele bedrijfssituaties:

- het inkuilen van sleufsilos gedurende 4 dagen per jaar.

Om te beoordelen of de gevraagde incidentele situaties kunnen worden vergund is aansluiting gezocht bij paragraaf 5.3 van de Handreiking. Uitgangspunt is het feit dat voor incidentele bedrijfssituaties – die maximaal 12 maal per jaar voorkomen – hogere geluidsnormen kunnen worden opgelegd dan de geluidsnormen die zijn gesteld in de representatieve bedrijfssituatie (RBS). In de afwegingen kan worden betrokken: de mogelijkheid om minder ontheffingen te verlenen dan wel de duur van de ontheffingen te beperken. Ook het opleggen van maximale geluidgrenswaarden behoort tot de mogelijkheden, dit laatste is in onderhavige situatie gedaan.

Uit het geluidonderzoek blijkt dat in de incidentele bedrijfssituatie aan de in de bijlage "maatwerkvoorschriften van d.d. 3 februari 2015" genoemde normering voor de representatieve bedrijfssituatie alsmede aan het maximale geluidniveau wordt voldaan.

Van belang is echter (ook) dat er een toename in het aantal klachten en meldingen is gesignaleerd voor wat betreft geluidhinder als gevolg van de aangevraagde – en thans in bedrijf zijnde – activiteiten.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Het geluidrapport laat zien dat bij alle in aanmerking komende woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt gerespecteerd.

Van belang is echter (ook) dat er een toename in het aantal klachten en meldingen is gesignaleerd voor wat betreft geluidhinder als gevolg van de aangevraagde – en thans in bedrijf zijnde – activiteiten.

BESLUIT:

Gelet op de paragrafen 2.1 en 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluiten wij de omgevingsvergunning niet te verlenen. De door ons bijgevoegde en gewaarmerkte documenten maken deel uit van dit besluit.

Hoogachtend,

HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE LEUDAL

De secretaris,

De burgemeester,



H.K.W. Bekkers



A.H.M. Verhoeven MPM

Leges weigering (volgens nota) : € 3.595,00