

Zienswijzen tegen crossbaan Delden

Meerdere partijen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze (periode 16 januari tot en met 26 februari 2014) voor of tegen de planologische inpassing van de crossbaan aan de Deldensebroekweg in te dienen. Tevens hebben de indieners een mogelijkheid gehad hun zienswijze in maart/april 2014 mondeling toe te lichten. Deze zienswijzennota geeft een overzicht en een gemeentelijke beantwoording op de ingediende zienswijzen.

Van degenen die een positieve zienswijze ingediend hebben:

- Anoniem (meerdere indieners)

1. Bovengenoemde partijen hebben aangegeven dat met de kennis vanuit het verleden en de voorgenomen plannen een crossbaan aan de Deldensebroekweg ong. mogelijk moet zijn.
2. Partijen zien geen beletselen welke zich tegen de ruimtelijke inpassing van een crossbaan verzetten.

De opmerkingen ondersteunen de gedachte dat de behoefte en de bereidheid van een planologische inpassing op deze locatie door velen gesteund wordt.

Van degenen die een negatieve zienswijze ingediend hebben

1. Anoniem (meerdere indieners)

2. Vermindering van het uitzicht.

Van degenen die zienswijzen hebben ingediend hebben alleen de bewoners van Deldensebroekweg 15 direct zicht op een geluidwal of scherm. Visueel ligt de wal of het scherm vanuit de woning gezien aan de rand van het bosperceel of in het bosperceel. Op dit moment zorgt het bosperceel voor de onderbreking van de zichtlijn. Van een extra onderbreking van de zichtlijn is met de aanleg van een wal met geluidsscherm geen sprake. De wal of het scherm wordt ingepast en aangeplant aan de rand van het bosperceel zodat vermindering van het uitzicht geen belemmering is.

3. Het is juridisch onjuist en misleidend dat er sprake is van een bestaande motorcrossbaan. In de feitelijk c.q. praktische situatie gaat het om een situatie die voor het overgrote deel nieuw is en slechts voor 0,5 ha lag op een plek waar door de jeugd werd gecroost. Kleiner van omvang en op een grotendeels andere plek. Op de nieuwe baan komen zwaardere motoren (125 cc, 250 cc en 500 cc) en wordt intensiever gebruikt.

Het staat onomstotelijk vast dat op een deel van deze locatie al decennialang is gecroost. Dit gegeven is door het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland ook onderkend in haar beslissing van 5 december 2006 met betrekking tot de goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied 2005 Hengelo/Vorden. In dat besluit is goedkeuring onthouden aan de bestemming 'terrein voor sport en recreatie' voor de crossbaan. Goedkeuring is onthouden omdat er niet voldoende onderzoek aan de wijze van bestemmen is voorafgegaan en niet voorzien werd in voldoende boscompensatie. Een onderbreking van het gebruik betekent op zichzelf niet dat dit gebruik na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbrekingen de door betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten (zie hiervoor o.a. ECLI 2012:NL:RVS:2013:BZ7720 en ECLI:NL:RVS:2014:57). Het moge duidelijk zijn dat de VAMC altijd de intentie heeft gehad om de baan te blijven gebruiken. Dit blijkt wel uit de aanvraag omgevingsvergunning, de aanvullingen hierop, de vele uitgevoerde onderzoeken en de bijeenkomsten met omwonenden om draagvlak te creëren. Het is overigens niet de intentie om het bestaande deel onder het overgangsrecht te laten voortbestaan. Middels een omgevingsvergunning en vervolgens opname in het bestemmingsplan Landelijk Gebied zal de nieuwe situatie planologisch worden verankerd. Het beroep op het overgangsrecht is alleen bedoeld om aan te geven dat er geen sprake is van een geheel nieuwe situatie, hetgeen verschillende indieners van zienswijzen (ook hierna) beweren.

4. Het betreft geen bestaande crossbaan. Er is sprake van een nieuwe baan, met tribunes, wc's, 5 springheuvels (2 m hoog, 3 m lang), een tafel (2 m hoog 8 m lang) en 2 grote geluidwallen (4 m hoog over de gehele breedte van het crossterrein). Grotendeels in het weiland waarvan de huidige bestemming natuur is. Past niet binnen de geldende planologische kaders. Op de nieuwe baan komen zwaardere motoren (125 cc, 250 cc en 500 cc) en wordt intensiever gebruikt.

Zie de beantwoording onder 2.

5. Het rapport van Adviesburo van de Boom d.d. 12 januari 2014 is niet geschikt;
a. Rapport is gebaseerd op oude metingen.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn door Van der Boom akoestische onderzoeken opgesteld van 22 mei 2014 en 24 juni 2014.

Bij 50% 2 tact en 50% 4 tact wordt uitgegaan van gemiddeld 114,6 dB(A).

Bij 100% 2 tact wordt uitgegaan van 116,6 dB(A).

De geluidniveaus zijn afkomstig van onderzoek door Peutz in 2013.

De KNMV heeft samen met de MON (MOTORSPORT ORGANISATIE NEDERLAND) een overeenkomst afgesloten waarin is vastgesteld dat de geluidsnorm voor motorcross 94 dB(A) is voor Club- en Districtswedstrijden en voor vrije trainingen. Voor (O)NK-wedstrijden geldt een geluidsnorm van 100 dB(A).

Er is gebruik gemaakt van hogere bronniveaus dan de KNMV aan haar leden voorschrijft. Daarmee zullen de berekende geluidniveaus bij de woningen lager zijn dan is berekend.

- b. Referentiewaarden zijn ten onrechte niet bepaald.

Bij de vergunningverlening is de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening gehanteerd. Wanneer de streefwaarde wordt overschreden, zoals in deze situatie, stelt de Handleiding dat het referentieniveau van het achtergrondgeluid bepaald wordt. In opdracht van de gemeente Bronckhorst is daarom in maart 2017 het referentieniveau van het omgevingsgeluid gemeten. De meetresultaten variëren van 33 dB(A) tot 35 dB(A). Deze waarden worden in de bestuurlijke afweging betrokken

- c. Geluidvermogen van de crossmotoren zijn te laag ingeschat.

Dit punt wordt niet onderbouwd. Bij punt a is al aangegeven dat van hogere geluidsvermogens wordt uitgegaan dan de KNMV voorschrijft.

Bij de behandeling van de zienswijze van SUR/1232 wordt hier op ingegaan.

- d. Er wordt geen rekening gehouden met de springschansen en de tafel.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn door Van der Boom akoestische onderzoeken opgesteld van 22 mei 2014 en 24 juni 2014.

Het circuit kent een aantal schansen van 2 m hoog, op die posities zijn in de akoestische onderzoeken grotere bronhoogtes aangehouden. Er is dus wel rekening gehouden met de springschansen en de tafel.

- e. Ten onrechte wordt cumulatie van geluidbelasting niet beschouwd.

Niet duidelijk is welke cumulatie van geluidbelasting wordt bedoeld.

Alle bronnen binnen de inrichting tijdens een activiteit zijn meegenomen.

- f. Het geluidvermogen van aanvoerend verkeer wordt te laag ingeschat.

Dit wordt niet onderbouwd. Voor de berekening van de verkeersaantrekkende werking is de Standaard Reken Methode I, Reken en meetvoorschrift wegverkeerslawaaï gehanteerd. Dat is gebruikelijk.

- g. Er wordt ten onrechte geen toeslag voor tonaal geluid toegepast.

Ook dit wordt niet onderbouwd. Bij de behandeling van de zienswijze van SUR/1232 wordt hier op ingegaan.

- h. Ten onrechte worden gerekend met waarden voor industrielawaai, terwijl het gaat om landelijk gebied.

De berekening vindt plaats met behulp van een rekenmodel waarin crossmotoren zijn gemodelleerd. Bij de beoordeling wordt de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening toegepast. Deze handreiking hanteert een richtwaarde voor landelijk gebied. Deze werkwijze is gebruikelijk voor inrichtingen in landelijk gebied.

- i. De tijdsduur is te laag ingeschat (o.a. klaarmaken baan)

Dit is niet onderbouwd. Het rapport gaat uit van het volgende: De baan wordt uitgevlakt m.b.v. een shovel of kraan en tractor. Dat duurt ca 3 uur per dag tussen 07:00 – 19:00 uur – meestal op een andere dag dan een trainingsdag – en vindt hooguit 30 minuten plaats op een dag dat er trainingen zijn. Onderzocht is de situatie met een shovel en kraan gedurende 3 uur op het circuit actief.

- j. Geen aandacht voor geringe afstand van dichtstbijzijnde woning.
In het akoestisch onderzoek wordt de geluidbelasting op de dichtstbijzijnde woning berekend.

- k. Er wordt niet aangetoond dat de geluidwallen tot gevolg hebben dat aan de geluidgrenswaarden wordt voldaan.
De berekeningen tonen aan dat met het aanleggen van geluidwallen en het reduceren van het aantal deelnemers voldaan kan worden aan de grenswaarde van 50 dB(A) bij woningen.

- 6. Het luchtkwaliteitsonderzoek van M&A d.d. 29 oktober 2013 lijkt uit te gaan van verkeerde aannames.

- a. Onduidelijk of emissiefactoren konden worden afgeleid uit luchtkwaliteitsonderzoek De Peel. Niet inzichtelijk is dat het om dezelfde zware motoren van 250 cc en 500 cc gaat.

Door zienswijzemaker wordt niet aangetoond waarom de in het luchtkwaliteitsonderzoek gehanteerde uitgangspunten onjuist zijn. De stelling "dat lijkt uit te gaan" behoeft geen verdere weerlegging.

- b. Stationair profdraaien is niet meegenomen. Dit gebeurt ook buiten de baan op de parkeerplaats.

Stationair draaien op de parkeerplaats wordt niet toegestaan

- c. Metingen van 2006 en 2007 zijn niet representatief.

De meetgegevens in 2006 en 2007 zijn gebruikt voor het bepalen van de bronniveau. In het onderzoek is de geluidemissie berekend op grond van het op dat moment aanwezige aantal motorrijders. In het onderzoek wordt uitgegaan van het werkelijk aantal toe te laten motorrijders en crossuren in de toekomstige situatie met bronniveaus afkomstig van het onderzoek door Peutz in 2013. Dit onderzoek is maatgevend.

- 7. Mogelijke archeologische resten worden door het plaggendek van 50 cm onvoldoende afgedekt bij omvangrijke maatgelen als het aanleggen van de baan en geluidwallen.

De voorgestane ontwikkeling beoogt geen diepere bodemverstoring. De bodemverstoring blijft beperkt tot maximaal enkele decimeters t.o.v. maaiveld, waar nu ook reeds door agrarisch gebruik gronden zijn geroerd. Er heeft daarom voor dit initiatief geen archeologisch onderzoek plaatsgevonden, omdat

aangenomen mag worden dat door de functieverandering de laag met mogelijk aanwezige archeologische waarden ongeroerd blijft.

8. De Quicksan natuurtoets van Staring advies d.d. 17 september 2013 bevat onjuistheden.
- De Quicksan stelt dat het gaat om intensief bewerkt grasland met bosperceel dat grotendeels als crossbaan in gebruik is. Het perceel is echter niet meer in gebruik voor cross en voor het grootste deel van het plangebied ook niet als zodanig in gebruik geweest.
 - In het plangebied zijn wel beschermde diersoorten als dassen, reeën, buizerds, bonte specht en zeer waarschijnlijk ook een valk, vossen en marters.
 - Er wordt gecrost in het broedseizoen. Er geeft geen volledige broedvogelkartering plaatsgevonden.
 - De afweging waarom ander locaties zijn afgefallen ontbreekt, waaruit de indruk ontstaat dat natuurwaarden aangetast worden.

Wij delen niet het oordeel dat de uitgevoerde onderzoeken inhoudelijk niet juist zijn. In de voorbereiding van deze aanvraag omgevingsvergunning is onderzoek gedaan naar de ecologische waarden. De resultaten zijn neergelegd in een drietal onderzoeksrapporten. De indieners van de zienswijzen hebben niet met een tegenrapport of andere objectief verifieerbare gegevens aannemelijk gemaakt dat de conclusies onjuist zijn. De onderzoeken zijn uitgevoerd in 2013 en 2014. Dit tijdsverloop maakt dat besloten is aanvullend onderzoek uit te laten voeren. De gegevens hiervan zullen medio juni 2017 beschikbaar zijn.

9. De EHS behoort tot het Gelders natuurnetwerk en daarom mogen er op grond van art. 2.7.1.1. lid 1 van de Provinciale Verordening geen nieuwe functies mogelijk worden gemaakt, tenzij er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, waaronder de eis dat er geen alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang.
- Er is geen inzicht in onderzochte alternatieven
 - Wanneer sprake is van uitbreiding van een al bestaande functie moet worden aangetoond dat de kernkwaliteiten van het gebied wordt versterkt en verankerd in het bestemmingsplan. Stille is een kernkwaliteit van het gebied waaraan afbreuk wordt gedaan. De aanleg van de baan en de geluidwallen doet afbreuk aan het coulisselandschap.
 - De ontwerpvergunning is in strijd met de Provinciale Verordening (art. 15, 16 en 17). Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

In de Omgevingsverordening Gelderland is bepaald dat het bepaalde in de verordening niet van toepassing is, als er sprake is van bestaande rechten (artikel 8.2.2). Er is sprake van bestaande rechten omdat deze ontwikkeling geschaard kan worden onder het bepaalde in het tweede lid onder b van dit artikel (een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voorzover dat besluit onherroepelijk is, danwel voorzover een ontwerp van dat besluit ter inzage is gelegd voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening en daarop door Gedeputeerde Staten geen zienswijze is ingediend. Wij worden in deze opvatting gesteund door Gedeputeerde Staten van Gelderland (zie brief 8 mei 2015 met zaaknummer 2014 – 004571).

Dit laat onverlet dat het bepaalde in de provinciale Omgevingsvisie wel van toepassing is. Het bosperceel is in de Omgevingsvisie Gelderland aangewezen als Gelders Natuurnetwerk (GGN) en het aangrenzende weiland als Groene ontwikkelingszone. In de Omgevingsvisie wordt voor wat betreft ontwikkelingen binnen het GNN onderscheid gemaakt tussen 'nieuwvestiging en grootschalige

ingrepen' en 'beperkte ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies'. Wij zijn van oordeel dat hier sprake is van beperkte ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande functies. Hieraan ligt ten grondslag dat er al decennialang gecrosst is en dit crossen onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. Dat de plannen nu gewijzigd zijn, maakt niet dat er sprake is van nieuwvestiging, maar alleen van een wijziging in het bestaande gebruik. Voor bestaande functies zijn er beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, namelijk voor gevallen waarbij er geen reële alternatieven zijn voor verplaatsing van de functie naar een plek buiten het GNN. De provincie stelt bij een aantasting van de kernkwaliteiten steeds de voorwaarde dat er een compensatieplan gemaakt wordt waarbij de bestaande natuurwaarden worden versterkt. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de compensatie.

Binnen de Groene Ontwikkelingszone is er volgens de provincie ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. Vanwege deze dubbele doelstelling is er ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en voor een uitbreiding van bestaande bedrijven, woningen en bouwwerken en andere functies. Voor een beperkte uitbreiding van de overige functies, waar de plannen van VAMC onder vallen, gaat het om het 'per saldo' niet significant aantasten van de kernkwaliteiten.

Toetsing van de plannen van de VAMC aan dit beleid het volgende beeld op:

GNN:

Onderzocht is of er reële alternatieven te vinden zijn voor de huidige crossbaan. Gebleken is dat die alternatieven er niet zijn (zie de bijlage). Er is voorzien in compensatie in de vorm van nieuwe beplanting. De hiervoor aangewezen gronden hebben middels een wijzigingsbesluit als bedoeld in artikel 3.6, eerstel id onder a van de Wet ruimtelijke ordening de bestemming 'bos- en natuurterrein' gekregen. De realisering van dit plan wordt verzekerd door het verbinden van een voorwaarde aan de omgevingsvergunning. De realisering ervan kan derhalve ook publiekrechtelijk worden afgedwongen.

GO:

De kernkwaliteiten worden 'per saldo' niet significant aangetast. Het ene deel van de crossbaan wordt ingewisseld voor een ander deel. De oppervlakte en samenhang zullen niet wijzigen. De omvorming van een intensief grasland naar een schraal grasland leidt niet tot een aantasting, maar is eerder een kleine plus. De voorgestelde compensatie draagt zeker bij aan de kernkwaliteiten.

De conclusie is dan ook dat de plannen tot legalisatie en deels verlegging van de crossbaan niet in strijd is het met provinciaal beleid ten aanzien van GNN en GO zoals dat verwoord is in de Omgevingsvisie.

10. De gemeente Bronckhorst voert beleid om agrarisch grondgebied niet anders te bestemmen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet gemotiveerd waarom van dit bestendige beleid wordt afgeweken.

Het is in zijn algemeenheid juist dat in Bronckhorst, een gemeente met een grote agrarische bedrijfstak, aan agrarische gronden niet 'zomaar' een andere bestemming wordt gegeven. Dat betekent echter niet dat dit nooit gebeurt. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat ook de cross in de Achterhoek, en speciaal binnen de gemeente Bronckhorst, een belangrijke culturele rol vervult. In dit geval waar het gaat om een initiatief van een vereniging die al decennialang zijn bestaansrecht heeft bewezen op deze locatie en het initiatief naast de vermeende negatieve effecten ook positieve effecten (verhoging biodiversiteit,

landschapsecologische effectanalyse 2016) heeft, heeft het gemeentebestuur gemeend hieraan medewerking te kunnen verlenen.

11. Er zijn alternatieven beschikbaar op de reeds bestaande crossbanen of nabij industrieterreinen (Werkveld Oost) of sportlocaties (bij zwembad en voetbalverenigingen)

Onderzocht is of er reële alternatieven te vinden zijn voor de huidige crossbaan. Gebleken is dat die alternatieven er niet zijn (zie bijlage).

12. Omwonenden moet zekerheid geboden worden dat activiteiten in de toekomst niet zullen worden uitgebreid. (testen rallywagens)

De aanvraag en de vergunning geven duidelijk aan dat de motorcrossbaan uitsluiten voor motorcrossactiviteiten is geopend. In voorschrift 1.1.1 worden de crossactiviteiten, openingsdagen, openingstijden en periode in het kalenderjaar omschreven. Andere activiteiten zijn niet toegestaan, zonder een wijziging van de vergunning en het bestemmingsplan.

13. Er ontbreekt een financiële onderbouwing om aan te tonen dat de uitvoerbaarheid van het plan voldoende verzekerd is.

Financiële risico's voor de gemeente worden door het aangaan van een overeenkomst uitgesloten. Tevens heeft initiatiefnemer aangetoond over de bedoelde gronden te kunnen beschikken en voor de financiële verplichtingen in te kunnen staan.

14. Niet duidelijk is waar de baan precies wordt voorzien (kadastraal), de exacte grootte en de eigendomssituatie.

Een inrichtingstekening maakt onderdeel uit van de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen. Hierop is voldoende duidelijk te zien waar de baan is voorzien. Het is juist dat uit deze inrichtingstekening niet valt op te maken hoe de eigendomssituatie exact is. Dat is echter voor het beoordelen van de aanvraag niet relevant. Dit zou alleen een rol kunnen spelen wanneer er er gronden bij het project betrokken zijn waarover de aanvrager niet beschikt en ook nooit zal kunnen beschikken, waardoor het project onuitvoerbaar is. Deze situatie doet zich hier niet voor. Integendeels zelfs. De eigenaar van de gronden waarop de crossbaan ligt en is voorzien heeft kennisgenomen van de ontwerp-omgevingsvergunning en schriftelijk aangegeven geen problemen met deze ontwikkeling te hebben.

2. Anoniem (meerdere indieners)

1. Volgens art. 19 van de Ruimtelijke Verordening Gelderland is in de EHS ontwikkeling van andere functies mogelijk nadat eerst naar alternatieve locaties is gezocht en er een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvindt.
 - a. Er is geen informatie beschikbaar van alternatieven en de afweging.
 - b. Van een gelijktijdige compensatie is geen sprake.
 - c. Geluidbelasting en andere verstoring (evenementen) nemen toe. Er vindt geen versterking van de kernkwaliteiten plaats. Dit is in strijd met goede ruimtelijke ordening.
 - d. Er is geen onderbouwing waarom de gemeente Bronckhorst afwijkt van het beleid om agrarisch gebied niet anders te bestemmen.

Zoals al aangegeven bij de zienswijzen van VvAA Rechtsbijstand (onder 2.8) is de (provinciale) Omgevingsverordening niet van toepassing op deze aanvraag omgevingsvergunning. Wel moet voldaan worden aan het bepaalde in de Omgevingsvisie. Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie hierboven. Elke ontwikkeling wordt op zijn eigen merites (een goede ruimtelijke ordening) beoordeeld. Als een ontwikkeling leidt tot het anders bestemmen van agrarisch gebied, dan wordt dit op voorhand niet uitgesloten.

2. Er kan geen aanspraak meer worden op het overgangsrecht ten behoeve van de crossbaan. Ten onrechte wordt verwezen naar historie en overgangsrecht, ook al om dat sprake is van een nieuw terrein dat nooit als crossterrein in gebruik is geweest. Van 2009 tot 2012 is het alleen door de jeugd gebruikt om te crossen. De situatie 50 jaar terug is totaal onvergelijkbaar met het huidige plan en plangebied.

Zoals ook reeds aangegeven bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand zijn wij van mening dat voor een deel van de baan het overgangsrecht wel degelijk van toepassing is. In 2009 moest het crossen als gevolg van de weigering van een grondeigenaar om het crossen op zijn eigendom nog langer toe te staan, noodgedwongen het crossen worden ingeperkt, maar dit altijd tegen de achtergrond en met de intentie om op een zo kort mogelijke termijn weer over een volwaardige baan te kunnen beschikken. Voor het deel van de aangevraagde baan op de gronden waarop een agrarische bestemming rust, geldt het beroep op het overgangsrecht uiteraard niet. Simpelweg omdat dit in het verleden geen onderdeel uitmaakte van de crossbaan. Verder wordt verwezen naar hetgeen is opgemerkt bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.2.

3. Een crossbaan deels in EHS-Natuur en deels in Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden betekent een aantasting van kernkwaliteiten als stilte, rust, bodem en planten (bosanemoon). Hier passen geen wallen en schermen van 4 m hoog.

Uit de checklist bosbeheer van het deel bosgebied blijkt dat er dassenburchten, ligplaatsen voor reeën, konijnenholen en een valkennest zijn gesignaleerd. De eerste dassenburcht ligt op 50 m van de crossbaan. Bovendien herbergt het bosje een broedvogelpopulatie: waaronder buizerd, glanskop, boomklever boomkruiper.

Na de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning en derhalve na de indiening van de zienswijze heeft er aanvullend onderzoek (Stichting Staring Advies, rapportnummer 1395, projectnummer 2290, d.d. juni 2014) plaatsgevonden naar vaste verblijfplaatsen van de das en jaarrond beschermde vogels. De conclusie is dat er geen aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Dit aanvullend onderzoek wordt als bijlage bij de omgevingsvergunning gevoegd. Een en ander wordt nog eens bevestigd in de landschapsecologische effectanalyse van een andere deskundige (drs. A. Brouwer, projectnummer 2016001, d.d. 10 februari 2016). Gelet op het feit dat de onderzoeken zijn uitgevoerd in 2013 en 2014 zal, door het tijdverloop sindsdien, aanvullend onderzoek worden uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn in juni beschikbaar.

4. Het rapport van Adviesburo van der Boom van 12 januari 2014 bevat een te lage berekening van de geluidbelasting.
 - a. Niet is aangetoond dat de geluidwallen tot gevolg hebben dat aan de geluidgrenswaarden kan worden voldaan.

Het plan omvat een geluidwal van 90 m lang en 4 m hoog en een geluidwal van 112 m lang en 2 m hoog. Deze zijn niet toelaatbaar in EHS-Natuur en Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden.

Een geluidwal heeft effect buiten de inrichting maar niet binnen de inrichting. Ook al zal het aantal uren crossen per week beperkt zijn, de voortdurende verstoring

van flora en fauna kan aanzienlijk zijn. De aanleg en het gebruik zal het terrein als habitat voor genoemde dieren onaantrekkelijk maken om zich hier te vestigen. Het gebruik van de crossbaan in grotendeels in het broed- en verzorgingsseizoen. Het gebied ligt in een zone van stiltegebieden met een stand-still step forward benadering voor de geluidkwaliteit. Grote publieksactiviteiten zijn ongewenst als ook de aan te leggen parkeerplaatsen.

De inrichting en de omgeving liggen in een stiltebeleidsgebied en niet in een stiltegebied. Een stand-still step forward benadering voor de geluidkwaliteit is niet aan de orde.

5. Ten onrechte wordt geen M.e.r.-beoordeling opgelegd. Onvoldoende wordt rekening gehouden met belangen van omwonenden, natuur, bezoekers die van rust willen genieten.

De ontwerp-omgevingsvergunning gaat vergezeld van een ruimtelijke onderbouwing. In deze onderbouwing is in paragraaf 7.1.5 uitgebreid ingegaan op het aspect milieu-effectrapportage. Hier is duidelijk gemotiveerd waarom een mer-beoordeling achterwege is gebleven: het milieubelang is bij de inhoudelijke afwegingen ten aanzien van de aspecten lucht, geur, externe veiligheid, geluid, BBT, energie, afvalstoffen en afvalwater voldoende afgewogen. Een mer-beoordeling heeft derhalve geen toegevoegd waarde.

6. Er zijn dassenburchten en er zijn 4 dassen waargenomen. Volgens de Flora- en faunawet mag een burcht die dienst doet als tijdelijke rust of verblijfsplaats niet verstoord worden.

Na de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning en derhalve na de indiening van de zienswijze heeft er aanvullend onderzoek (Stichting Staring Advies, rapportnummer 1395, projectnummer 2290, d.d. juni 2014) plaatsgevonden naar vaste verblijfplaatsen van de das en jaarrond beschermde vogels. De conclusie is dat er geen aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Dit aanvullend onderzoek wordt als bijlage bij de omgevingsvergunning gevoegd. Een en ander wordt nog eens bevestigd in de landschapsecologische effectanalyse van een andere deskundige (drs. A. Brouwer, projectnummer 2016001, d.d. 10 februari 2016).). Gelet op het feit dat de onderzoeken zijn uitgevoerd in 2013 en 2014 zal, door het tijdverloop sindsdien, aanvullend onderzoek worden uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn in juni beschikbaar.

3. Anoniem (meerdere indieners)

Ter plaatse van het geplande motorcrossterrein in het verleden een oefenbaan voor de jeugd aanwezig geweest van ca. 0,5 ha. Deze werd gebruikt op zaterdag met amper voorzieningen.

De baan wordt nu 1,5 – 2 ha groot. En naast zaterdag wordt ook op dinsdag gecrost. Het gebruik wordt ten opzicht van de bestaande situatie geïntensiveerd.

Er komen permanente voorzieningen zoals tribunes, wc's, 5 springheuvels (2 m hoog, 3 m lang), een tafel (2 m hoog 8 m lang) en 2 grote geluidwallen (4 m hoog over de gehele breedte van het crossterrein).

De wordt voor zwaardere motoren (125 cc, 250 cc en 500 cc) aangelegd en wordt intensiever gebruikt.

1. Op grond van het akoestisch onderzoek wordt er niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarden of wettelijke streefwaarden. Op grond van een bestuurlijke afweging is het college voornemens vergunning te verlenen. Belangen van bewoner zijn onvoldoende meegewogen. Het aantal dagen waarop wordt gereden wordt verdubbeld met het rijden op dinsdag. Niet inzichtelijk is

gemaakt of verdere geluidmaatregelen een financiële belemmering vormen voor de aanvrager.

Voor de piekniveaus wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) op basis van een bestuurlijke afweging overschreden, maar er wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A). Bij de woning Holskampweg 3 bedraagt het piekniveau maximaal 56 dB(A).

Er is geen sprake van wettelijke grenswaarden maar van een richtwaarde van 40 dB(A) die op basis van een bestuurlijke afweging wordt overschreden, maar er wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A). Bij de woning Holskampweg 3 bedraagt het langtijdgemiddelde geluidniveau hooguit 45 dB(A).

Doordat er wordt voldaan aan de grenswaarden wordt er voldoende rekening gehouden met omwonenden.

Er wordt in de reguliere bedrijfssituatie op zaterdag met maximaal 56 crossuren tussen 13:00 en 16:30 uur gereden en op dinsdag met maximaal 50 crossuren van 17:00 tot 19:00 uur. Daarmee zijn de crossuren en tijden strikt beperkt. Hoewel er sprake is van een toename op de dinsdag is het aantal uren in het belang van de omwonenden beperkt.

2. Inhoudelijk worden voor geluid dezelfde punten genoemd onder de ingebrachte punten door de VvAA.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van de VvAA (2.4 en verder)

3. Net als bij punt 2.2 van de GNMf wordt gesteld dat het overgangsrecht inmiddels is vervallen en dat er door handhaving van de gemeente vanaf 2012 niet meer wordt gecroost.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van de GNMf onder 2.2 en 2.3

4. Inhoudelijk worden voor het in strijd zijn met het beleid van de gemeente Bronckhorst dezelfde punten genoemd onder punt 1 door VvAA.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA onder 2.9.

5. Inhoudelijk worden voor het strijdig zijn met het provinciale beleid van Gelderland dezelfde punten genoemd als bij de VvAA Rechtsbijstand onder 2.8.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.8.

6. Inhoudelijk worden voor Flora en Fauna en voor alternatieven geen aspecten aangedragen die niet door anderen, waaronder de VvAA Rechtsbijstand onder 2, zijn genoemd.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.7 en 2.10.

4. Anoniem (meerdere indieners)

Genoemd worden aantasting woongenot door toename geluid-, stof en stankoverlast.

1. Vermindering uitzicht van wege de geluidwallen.

De bewoners van Deldensebroekweg 2 en 4 en hebben zicht op een geluidwal of scherm. De wal of scherm ligt visueel vanuit de woning voor het bosperceel. De wal of het scherm wordt ingepast en aangeplant zodat vermindering van het uitzicht geen belemmering hoeft te zijn.

2. Waardevermindering woning.

Op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan degene wiens woning minder waard wordt als gevolg van deze omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' een verzoek indienen om een financiële tegemoetkoming. Dit verzoek kan eerst in behandeling worden genomen nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Het verzoek om een tegemoetkoming staat procedureel los van deze verguningsprocedure.

3. Gevolgen voor bedrijf "Muziek op Venhorst", omdat er vanwege geluidsoverlast geen muzieklessen en workshops op dinsdagmiddag en zaterdagmiddag meer gegeven kunnen worden.

Door het aanleggen van de geluidwal en het reduceren van het aantal crossuren wordt bij de woning Deldensebroekweg 4 voldaan aan de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde en het maximale geluidniveau. De woning Deldensebroekweg heeft in het bestemmingsplan de enkelbestemming wonen en er wordt vanwege de muzieklessen geen andere bescherming toegekend dan aan een woning.

4. Vanaf 2009 werd er uitsluitend op de zaterdagmiddag door de jeugd in de periode van maart tot begin oktober gecrossst. Er is feitelijk sprake van een nieuw baan. Inhoudelijk worden dezelfde punten genoemd als in de ander zienswijzen.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.2. en 2.3.

5. Inhoudelijk worden voor geluid dezelfde punten genoemd als door de VvAA.

6. Inhoudelijk worden voor de Quickscan Natuurtoets dezelfde punten genoemd als door de VvAA.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.4 en verder.

7. Inhoudelijk worden voor onderzoek alternatieven dezelfde punten genoemd als bij ander zienswijzen.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.10.

8. Onderzocht moet worden of de vergunning handhaafbaar is (gebruik rallywagens) en of er sprake is van handavingsgriso's.

De vergunning is handhaafbaar en het gebruik van rallywagens is niet toegestaan.

9. Niet valt op de te maken hoe de exploitatie van de crossbaan is verzekerd.

Financiële risico's voor de gemeente worden door het aangaan van een overeenkomst uitgesloten. Tevens heeft initiatiefnemer aangetoond over de bedoelde gronden te kunnen beschikken en voor de financiële verplichtingen in te kunnen staan.

Aanvulling

7. Uit contra-expertise van Bureau 1232 van 16 april 2014 blijken tekortkomingen van het akoestisch rapport van Adviesburo van der Boom.

In de reactie op de contra-expertise wordt hierop ingegaan.

8. Er is geen sprake van overgangsrecht voor het bestaande deel, omdat het gebruik van het oude crossterrein in 2009 is beëindigd en derhalve geen sprake is van ononderbroken voortgezet gebruik. Het terrein is al eerder onder het overgangsrecht gevallen en de gemeente heeft er in het verleden niet voor gekozen om het crossterrein positief te bestemmen. In dit geval is het niet toegestaan om het gebruik wederom onder het overgangsrecht te laten vallen. De bestuurlijke afweging dat het circuit al 50 jaar aanwezig is hetgeen zou duiden op een inbedding in de omgeving volstaat niet.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand (onder 2.2 en 2.3. Verder wordt opgemerkt dat de crossbaan als zodanig wel was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2005 Hengelo/Vorden, maar dat aan dit planonderdeel door Gedeputeerde Staten van Gelderland destijds goedkeuring is onthouden. De gemeente heeft dus wel degelijk pogingen ondernomen om de baan positief te bestemmen.

9. Cliënten zijn eigenaren van het perceel waarop de crossvereniging vanwege en erfdienstbaarheid gebruik van mag maken. Een verzwaring van het gebruik door de crossvereniging zal niet worden toegestaan. Er is een privaatrechtelijke belemmering waar bij de besluitvorming rekening mee moet worden gehouden.

Op voorhand kan niet bepaald worden of er sprake is van een privaatrechtelijke belemmering. Wil een privaatrechtelijke belemmering van invloed zijn dan moet er daarnaast sprake zijn van een privaatrechtelijke belemmering met een evident karakter. De vraag of er sprake is van een verzwaring van de erfdienstbaarheid kan in dit kader niet aan de orde komen, maar dient in een privaatrechtelijke procedure te worden beantwoord.

SUR Contra-expertise geluid van 1232 van 16 april 2014 op het rapport van Adviesburo van der Boom van 12 januari 2014.

Voor de reactie op de zienswijzen is gebruik gemaakt van het rapport van 22 mei 2014 en het rapport van 24 juli 2014 van Adviesburo van der Boom die zijn opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

10. In het rapport van Van der Boom is voor crossmotoren tijdens trainingen een equivalent bronvermogen gehanteerd van 112 dB(A). De onderbouwing van deze lagere bronniveaus (een klein en bochtig circuit) is geen steekhoudend en goed onderbouwd argument.

Bij 50% 2 tact en 50% 4 tact wordt uitgegaan van gemiddeld 114,6 dB(A). De geluidsniveaus zijn afkomstig van onderzoek door Peutz in 2013. Daarmee is er geen sprake van het hanteren van lagere bronniveaus.

11. Het is onduidelijk in hoeverre crossmotoren tijdens trainingen voldoen aan de maximale geluidproductie volgens de KNMV, omdat tijdens recreatief trainen geen controle is en met afwijkende dempers kan worden gereden.

In de voorschriften van de ontwerp-vergunning is opgenomen dat minimaal 1 keer per maand op de dinsdag of een zaterdag door middel van een meting gecontroleerd moet worden of de geluidproductie van de in de motorcrossbaan aanwezige motoren voldoet aan de norm van 94 dB(A).

12. De stelling dat het bronvermogen van 50/80/85 cc fors lager is wordt niet onderbouwd. De regels van KNMV geven dit ook niet aan. Lichtere klassen gebruikten 2-tact motoren waarvoor een correctie voor tonaal geluid toegepast

moet worden.

Het rapport van 24 juli 2014 geeft in bijlage 1 blad 5 aan dat 50-65 cc en 85 cc inclusief een correctie van 5 dB(A) voor tonaal geluid, ruim onder de geluidbelasting van 125-500 cc blijven.

Uit onderzoek van Peutz uit 2013 blijkt dat ook gedurende wedstrijden of trainingssessies met uitsluitend tweetaktmotoren de tonaaltoeslag niet langer van toepassing is. Dat komt door de verbeterde demper op de uitlaat die nodig is om te voldoen aan de geluidnorm van 94 dB(A). Zie het artikel van F.A.G.M. Schermer gepresenteerd op het congres Internoise 2013, te vinden op www.peutz.nl.

Based on these results it is safe to conclude that the presence of audible tones is no longer a factor to take into account when assessing noise due to a motocross course. The improved silencing of the exhaust, which is necessary to comply with the 94 dB(A) pass-by noise limit, contributes to this non-tonal characteristic.

13. De indruk wordt gewekt dat de gehanteerde uitgangspunten zijn gebaseerd op metingen ter plaatse. Niet onderbouwd is waarom gebruik wordt gemaakt van literatuurgegevens. Er is niet inzichtelijk gemaakt of de crossmotoren tijdens trainingen voldoen aan de maximale geluidproductie.

Helder is aangegeven dat gebruik is gemaakt van geluidniveaus afkomstig van onderzoek door Peutz in 2013. Omdat de baan niet in gebruik is zijn metingen ter plaatse niet mogelijk. Omdat maandelijks door middel van een meting gecontroleerd moet worden of de geluidproductie van de in de motorcrossbaan aanwezige motoren voldoet aan de norm van 94 dB(A), zullen de trainingen voldoen aan de maximale geluidproductie.

14. De representatieve bedrijfssituatie gaat uit van 25 rijders op zaterdagmiddag, resulterend in 75 crossuren. Onbekend is in hoeverre het aantal crossers per zaterdagmiddag varieert. Ontheffing is niet mogelijk tijdens trainingen omdat de 12 incidentele activiteiten worden gebruikt voor wedstrijden. |

Om te voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A) moet het aantal crossuren gereduceerd worden tot 68, ondanks het aanleggen van de geluidwallen. Dit blijkt uit de akoestische onderzoek opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

Specifiek zijn voorschriften 3.7.3, 3.7.4 en 3.7.5 in de vergunning opgenomen. Tijdens motorcrosstrainingen op dinsdag en zaterdag mogen maximaal 25 rijders tegelijk in de baan en op dinsdag mogen totaal maximaal 50 crossuren worden gereden, op zaterdag 56 crossuren. Het toegestane aantal crossuren blijft onder het maximale aantal crossuren om te voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A).

Deze toegestane maxima in de voorschriften blijven voldoende onder deze norm van 68 crossuren.

15. Van der Boom hanteert in het rekenmodel hetzelfde bronvermogen gelijkmatig over de baan verspreid. Voor een bocht is het lager (remmen) en na een bocht is het hoger (gas geven). De wijze van modelleren geeft een onvolledig beeld van de werkelijke situatie.

Er zijn geen specifieke gegevens bekend van geluidniveaus voor en na een bocht en op rechte stukken. Daarom wordt de benadering gekozen door Van der Boom geaccepteerd.

16. Het bronvermogen, bedrijfsduurcorrectie en dempingsfactor van geluidbron start wedstrijd (nr.31) is niet verklaard. De bijdrage van deze bron tijdens wedstrijden blijkt niet uit het onderzoek.

Bron 31 komt niet voor in het rapport.

17. Het model wijkt af van de werkelijke situatie omdat voor alle geluidbronnen een bronhoogte van 1 m wordt aangehouden. Hoogteverschillen van starttafel en springschansen zijn net meegerekend.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn door Van der Boom akoestische onderzoeken opgesteld van 22 mei 2014 en 24 juni 2014.

Het circuit kent een aantal schansen van 2 m hoog, Op die posities zijn in de akoestische onderzoeken grotere bronhoogtes aangehouden. Er is dus wel rekening gehouden met de springschansen en de tafel.

18. Er wordt geen correctie voor tonaal geluid toegepast. Niet onderbouwd is dat een percentage van 75% 4-tactmotoren kan worden aangehouden, bijvoorbeeld uit waarnemingen ter plaatse. Bij jeugdklassen en een KNMV 125cc wordt uitsluiten met 2-takt gereden.

Waarnemingen ter plaatse zijn niet mogelijk omdat de crossbaan op dit moment niet in gebruik is.

Uit onderzoek van Peutz uit 2013 blijkt dat ook gedurende wedstrijden of trainingssessies met uitsluitend tweetaktmotoren de tonaaltoeslag niet langer van toepassing is. Dat komt door de verbeterde demper op de uitlaat die nodig is om te voldoen aan de geluidnorm van 94 dB(A). Zie het artikel van F.A.G.M. Schermer gepresenteerd op het congres Internoise 2013, te vinden op www.peutz.nl.

Based on these results it is safe to conclude that the presence of audible tones is no longer a factor to take into account when assessing noise due to a motocross course. The improved silencing of the exhaust, which is necessary to comply with the 94 dB(A) pass-by noise limit, contributes to this non-tonal characteristic.

19. Het onderzoek van Peutz en de jurisprudentie die ervan uitgaat dat bij 75% 4-takt geen tonaal geluid optreedt, ging uit van een afstand van 170-240 m. In deze situatie is de afstand korter, ligt het optreden van tonaal geluid meer voor de hand en is er geen reden om dit uit te sluiten.

Naar aanleiding van deze jurisprudentie heeft Peutz in 2013 nieuw onderzoek gedaan waaruit blijkt dat bij 2-takt geen sprake (meer) is van tonaal geluid. Zie punt 18.

20. De koppeling tussen het immissieniveau en het piekniveau wordt niet onderbouwd. Deze twee grootheden hebben in beginsel geen relatie.

Het rapport geeft aan; De piekbronnen worden bepaald door het immissieniveau L_i per crossmotor te verhogen met maximaal 12 dB(A), zoals vastgesteld door Peutz in 2010. Peutz vindt eenzelfde verschil tussen de L_i -waarden en de L_{max} waarden op afstand van circuits als door ons is gehanteerd. Om aan het bezwaar uit de zienswijzen tegemoet te komen kunnen piekniveaus van individuele motoren worden berekend. Deze liggen - volgens de Peutzonderzoeken - gemiddeld ca. 7 dB(A) boven de gemiddelde emissies. In de aanvullende berekeningen van 24 juli 2014 is de voorgestelde rekenmethode in de zienswijze toegepast (L_i -waarde motor + 7 dB(A)). Voor de wedstrijden is een hoger start-piekniveau aangehouden van 132 dB(A) conform het voorstel uit de zienswijze.

21. Het is niet duidelijk in hoeverre andere aangehaalde circuits vergelijkbaar zijn met deze situatie.

De bedoelde verwijzing kan niet worden gevonden en lijkt ook niet relevant omdat in de berekeningen wordt uitgegaan van bronniveaus afkomstig van onderzoeken

van Peutz.

22. De piekbron van 124 dB(A) tijdens de start is onwaarschijnlijk laag. Tijdens wedstrijden is een bronvermogen van 114 aangehouden. Bij de start zal dit 5 dB(A) hoger zijn. Bij 20 crossmotoren tegelijk startend van een bronvermogen van 119 dB(A) resulteert in een totaal bronvermogen van 132 dB(A). 119 dB(A) bronvermogen is relatief behoudend omdat in eerder aangehaalde jurisprudentie piekbronvermogens van 125 dB(A) worden genoemd.

In de aanvullende berekeningen van 24 juli 2014 is de voorgestelde rekenmethode in de zienswijze toegepast (Li-waarde motor + 7 dB(A)). Voor de wedstrijden is een hoger start-piekniveau aangehouden van 132 dB(A) conform het voorstel uit de zienswijze.

23. In de rekenbijlagen ontbreken de bronvermogens van de jeugdklassen tijdens wedstrijden.

Het rapport van 24 juli 2014 geeft in bijlage 1 blad 5 aan dat 50-65 cc en 85 cc inclusief een correctie van 5 dB(A) voor tonaal geluid, ruim onder de geluidbelasting van 125-500 cc blijven.

5. Anoniem (meerdere indieners)

1. Het bestaande motorcrossterrein is volledig gelegen in als EHS natuur aangewezen bospercelen. De Structuurvisie Gelderland 2005 geeft aan dat de verbindingszones moeten worden gevrijwaard van ruimtelijke ontwikkelingen die de realisering van de ecologische verbinding kunnen frustreren. De wens is het motorcrossterrein uit te breiden in oostelijke richting buiten de EHS. EHS is in 2014 gewijzigd in GNN en GO. Het bosgebied en de naastgelegen gronden maken geen deel uit van een verbindingszone. Deze ligt langs de Lindenselaak iets ten noorden van het plangebied.

Het plan is in strijd met de provinciale verordening, omdat functies in gebieden binnen de EHS de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied niet significant mogen aantasten. Indien de kwaliteit van de EHS verbetert wordt of het areaal EHS vergroot wordt (als compensatie) en de EHS hierdoor beter gaat functioneren, kunnen activiteiten mogelijk gemaakt worden binnen de EHS. Er wordt niet gemotiveerd waarom de waarden van de EHS door het plan niet worden aangetast. Dit kan ook niet omdat een motorcrossterrein inbreuk maakt op de waarden van de EHS.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.8.

2. Binnen de EHS geldt "nee, tenzij". Niet in het geschil is dat de motorcrossbaan al zo'n 50 jaar in strijd is met de bestemming. Niet in het geschil is dat de motorcrossbaan zowel in strijd is met de provinciale verordening als met de structuurvisie.

Van de provinciale verordening kan niet worden afgeweken. Van de structuurvisie (beleid) gemotiveerd wel.

Het college miskent dat het verboden is een plan vast te stellen in strijd met de provinciale verordening. Er is geen discretionaire ruimte.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.8.

3. Het planologisch verleden is irrelevant. Zelfs in geval van overeenstemming kan het ontwerp niet worden vastgesteld nu het plan in strijd is met de Structuurvisie

en er geen enkele kenbare belangenafweging is waarom in dit geval afgeweken kan worden.

Verwezen wordt naar de reactie bij de zienswijze van VvAA Rechtsbijstand onder 2.8. De plannen tot legalisatie en deels verlegging van de crossbaan is niet in strijd met het provinciaal beleid ten aanzien van GNN en GO, zoals dat verwoord is in de Omgevingsvisie.

4. Het college schuift de ontheffingsverlening op grond van de Flora- en faunawet ongemotiveerd door, hetgeen in strijd is met jurisprudentie.
In tabel 2 en 3 van de AMvB Flora- en faunawet zijn soorten genoemd waarvoor een beschermingsregime van toepassing is. Overtreding van de Flora- en faunawet dient voorkomen te worden door het nemen van mitigerende maatregelen en anders moet een ontheffing worden aangevraagd.

Voorafgaand aan de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning is er onderzoek uitgevoerd. De conclusie was dat aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing niet noodzakelijk was. Mede gelet op de door de GNMf ingediende zienswijze heeft er toch aanvullend onderzoek (Stichting Staring Advies, rapportnummer 1395, projectnummer 2290, d.d. juni 2014) plaatsgevonden naar vaste verblijfplaatsen van de das en jaar rond beschermde vogels. De conclusie is wederom dat er geen aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. De onderzoeken worden als bijlage bij de omgevingsvergunning gevoegd. De conclusies worden nog eens bevestigd in de landschapsecologische effectanalyse van een andere deskundige (drs. A. Brouwer, projectnummer 2016001, d.d. 10 februari 2016). De onderzoeken zijn uitgevoerd in 2013 en 2014. Dit tijdsverloop maakt dat besloten is aanvullend onderzoek uit te laten voeren. De gegevens hiervan zullen medio juni 2017 beschikbaar zijn.

5. Uit de planregels blijkt dat een nadere afweging door het college is vereist ten aanzien van het aspect flora- en fauna bij het verlenen van den omgevingsvergunning voor bouwen.
Het ontwerp is in strijd met de rechtszekerheid nu nadere afwegings/ beoordelingsmomenten zijn ingebouwd.

Er wordt afgeweken van de planregels voor een concreet plan. Aan deze afwijking is een uitgebreide weging van relevante feiten, omstandigheden en wet- en regelgeving (waaronder de flora en fauna) vooraf gegaan. Er is dus geen sprake van een nader afwegings- of beoordelingsmoment.

6. Er is geen geluidbeleid. Voor woningen geldt voor nieuwe inrichtingen conform de Handreiking een maximale grenswaarde van 50 dB(A) overdag. Deze waarde wordt bij 5 woningen overschreden. De Handreiking geeft geen afwijkingsmogelijkheid van deze waarde, zodat het ontwerp niet kan worden vastgesteld.

*Na de aanleg van de geluidwallen en het reduceren van het aantal crossuren is er geen overschrijding van de grenswaarde van 50 dB(A).
In de ontwerpvergunning is voor de dagperiode een grenswaarde van 50 dB(A) opgenomen.*

7. Bij planschade moet worden gekeken onder wat planologisch maximaal mogelijk was onder het oude bestemmingsplan. Illegaal gebruik is niet aan de merken als maximale planologisch mogelijkheid. Gevraagd wordt om de besluitvorming mee te nemen dat aanzienlijke planschadeclaims kunnen worden verwacht.

Op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan degene wiens woning minder waard wordt als gevolg van deze omgevingsvergunning voor de activiteit

'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' een verzoek indienen om een financiële tegemoetkoming. Dit verzoek kan eerst in behandeling worden genomen nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Het verzoek om een tegemoetkoming staat procedureel los van deze verguningsprocedure. Met initiatiefnemer is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten. Het verlenen van de omgevingsvergunning leidt voor de gemeente niet tot financiële gevolgen.

6. Anoniem (meerdere indieners)

1. Zonder de behoefte te peilen wordt landbouwgrond opgeofferd aan een crossactiviteit.

De initiatiefnemer, de VAMC, is de vereniging die haar bestaansrecht gedurende decennia heeft bewezen. De vereniging kent circa 120 actieve leden binnen de afdeling cross. Gesteld kan worden dat de behoefte daarmee voldoende is aangetoond.

2. De nieuw op te richten crossaccommodatie staat haaks op de inwonerskrimp.

Niet valt in te zien dat de krimp leidt tot een dermate afname van het aantal leden dat daarmee de gewenste baan niet ook in een toekomstige behoefte voorziet.

3. Door diverse sprekers van VAMC werd voorgespiegeld dat het om een klein trapveldje ging.

Het begrip 'trapveldje' kunnen wij in het kader van deze procedure niet plaatsen. Het moge duidelijk zijn dat het om een motorcrossbaan met bijbehorende voorzieningen gaat. Een en ander blijkt ook duidelijk uit de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen.

4. Het is onrechtvaardig.

In tegenstelling tot hetgeen wordt verondersteld heeft er wel degelijk een weging van belangen plaatsgevonden. Op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan degene wiens onroerende zaak minder waard wordt als gevolg van deze omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' een verzoek indienen om een financiële tegemoetkoming. Dit verzoek kan eerst in behandeling worden genomen nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Het verzoek om een tegemoetkoming staat procedureel los van deze verguningsprocedure.

7. Anoniem (meerdere indieners)

1. Betreuren het als geweld wordt aangedaan aan de landschappelijkheid van de Deldensebroekweg.

Uit een uitgevoerde landschapsecologische effectanalyse blijkt dat er geen sprake is van aantasting van landschappelijke waarden. Korthedshalve wordt verwezen naar het rapport: 'Aanpassing Motorcrossterrein Vorden (V.A.M.C. De Graafschaprijders); een landschapsecologische effectanalyse d.d.10 februari 2016'.

2. In de Kieftskamp worden stilteretraites gehouden. Ondanks de geplande geluidwal lijkt een stilteretraite en een regelmatig gebruikte crossbaan niet verenigbaar.

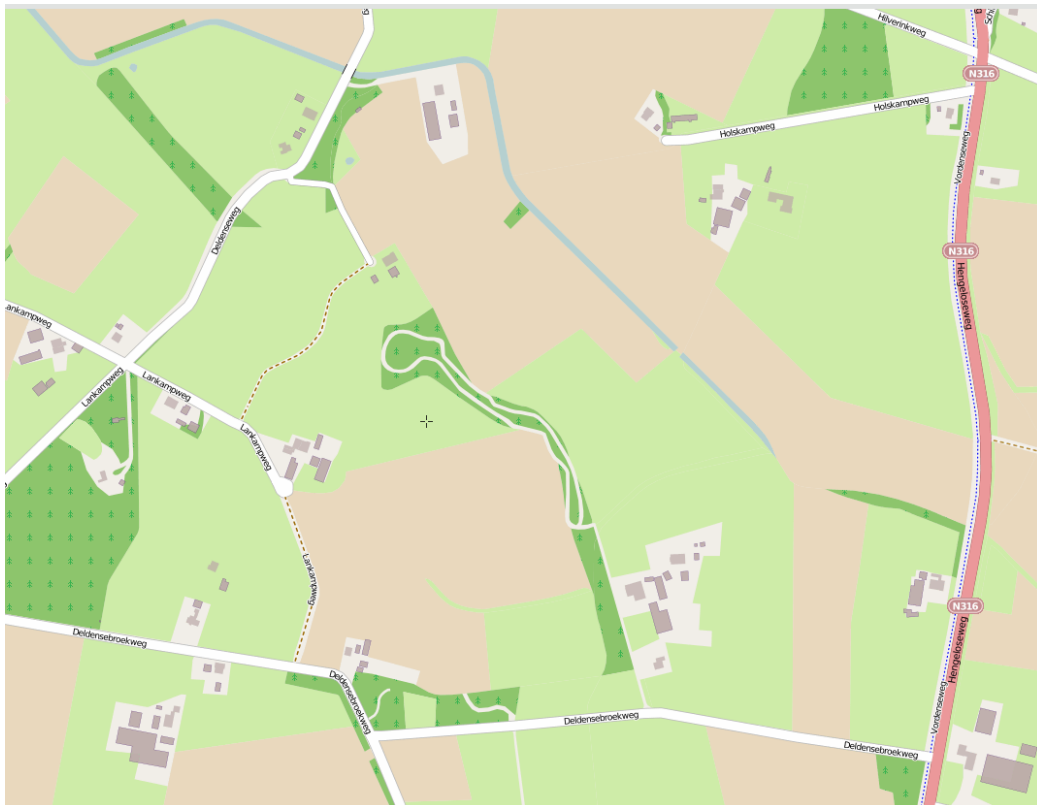
De Lindeseweg 6 ligt op 1300 m van de crossbaan en de N316 ligt nog tussen de crossbaan en de Kieftskamp. Aan deze locatie wordt geen andere bescherming

toegekend dan aan een woning. Aan de richtwaarden voor landelijk gebied van de Handreiking wordt op deze locatie voldaan.

8. Anoniem

1. Pro Forma zienswijze, zonder inhoudelijke zienswijze of aanvullende zienswijze.
Er kan inhoudelijk niet worden gereageerd.

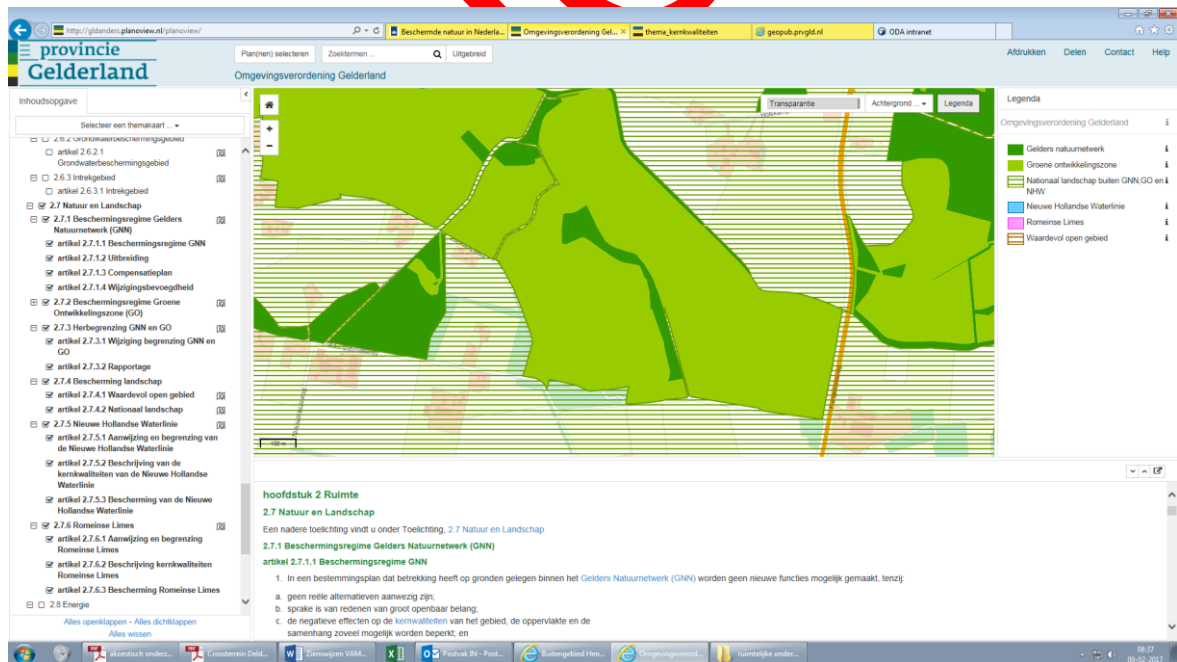
Bijlage situatie





Met wallen/schermen

Bijlage Omgevingsbeleid Gelderland



Omgevingsverordening Gelderland

Vastgesteld door Provinciale Staten op 24 september 2014

Regels

2.7 Natuur en Landschap

Een nadere toelichting vindt u onder Toelichting, [2.7 Natuur en Landschap](#)

2.7.1 Beschermingsregime Gelders Natuurnetwerk (GNN)

artikel 2.7.1.1 Beschermingsregime GNN

1. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het [Gelders Natuurnetwerk \(GNN\)](#) worden geen nieuwe functies mogelijk gemaakt, tenzij:
 1. geen reële alternatieven aanwezig zijn;
 2. sprake is van redenen van groot openbaar belang;
 3. de negatieve effecten op de [kernwaliteiten](#) van het gebied, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en
 4. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een gebied gelegen binnen het GNN nieuwe bebouwing of terreinverharding binnen omheinde militaire terreinen mogelijk maken, indien:
 1. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en
 2. de overblijvende effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd.
3. Compensatie als bedoeld in het eerste en tweede lid:
 1. wordt gerealiseerd op gronden die nog geen natuurbestemming hebben in of grenzend aan de GO of grenzend aan het GNN of in het zoekgebied van 7300 ha nieuwe natuur in het GNN.
 2. wordt, voor zover mogelijk, gerealiseerd aan of nabij het aangetaste gebied, met dien verstande dat een duurzame situatie ontstaat;
 3. wordt planologisch verankerd in hetzelfde dan wel in een ander gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan;
 4. vindt plaats in een compensatiepoule, indien combinatie van de ingreep en de compensatie in hetzelfde of een gelijktijdig vast te stellen plan niet mogelijk is;
 5. vindt plaats op afstand van het gebied, indien fysieke compensatie aansluitend aan of nabij het aangetaste gebied en compensatie van gelijkwaardige natuur in een compensatiepoule niet mogelijk is.
4. De omvang van de compensatie wordt bepaald door de omvang van het aangetaste areaal waarbij een toeslag op de omvang van het aangetaste areaal wordt berekend, zowel in oppervlak, als in budget, te onderscheiden in de categorieën:
 1. natuur met een ontwikkeltijd van 5 jaar of minder: geen toeslag;
 2. tussen 5 en 25 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 1/3 in oppervlak, vermeerderd met de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer;
 3. tussen 25 en 100 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 2/3 in oppervlak, vermeerderd met de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer;
 4. bij een ontwikkelingsduur van meer dan 100 jaar: de toeslag van tenminste 2/3 in oppervlak en de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer zijn maatwerk. Dit is voor bos met de provinciale publicatie van 2 februari 2017

veranderd. Voor 100 jarig bos kan geen compensatie meer plaatsvinden anders dan op de oude groeiplaats. Mogelijk geldt hier nog het overgangsrecht.

5. Indien fysieke compensatie aantoonbaar niet, of niet volledig mogelijk is, wordt een financiële compensatie bepaald aan de hand van:
 1. de kosten van de aanschaf en de verwerving van vervangende grond op dezelfde plaats;
 2. de kosten van de basisinrichting; en
 3. de kosten van het ontwikkelingsbeheer gedurende de ontwikkelingstijd.
6. De kosten als bedoeld in het vierde en vijfde lid worden gelabeld aan de betreffende ingreep in het provinciaal compensatiefonds gestort.

artikel 2.7.1.2 Uitbreiding

In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het GNN kan uitbreiding van bestaande functies mogelijk worden gemaakt indien in de toelichting bij het plan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo worden versterkt en deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.

artikel 2.7.1.3 Compensatieplan

1. Voor de onderbouwing met betrekking tot mitigatie en compensatie als bedoeld in artikel 2.7.1.1 wordt een compensatieplan vastgesteld, waarin in ieder geval wordt ingegaan op de voorwaarden als bedoeld in artikel 2.7.1.1., eerste, tweede en derde lid.
2. In het compensatieplan wordt tevens ingegaan op:
 1. de wijze waarop wordt verzekerd dat de mitigatie en de compensatie daadwerkelijk worden uitgevoerd;
 2. de wijze van monitoring en rapportage van de tenuitvoerlegging van de mitigatie en de compensatie.
3. De uitvoering van het compensatieplan wordt binnen vijf jaar na de besluitvorming over de betreffende ingreep afgerond. Indien sprake is van bedreigde soorten of leefgebied dienen de mitigatie en de compensatie direct te worden gerealiseerd.
4. Bij het compensatieplan wordt eveneens een digitale verbeelding van de locatie van de ingreep enerzijds en de locatie waar de mitigatie en de compensatie zal plaatsvinden anderzijds, gevoegd.
5. De uitvoering van het bepaalde in een compensatieplan wordt verzekerd door de opname van een voorwaardelijke verplichting in het betreffende bestemmingsplan dan wel door het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

artikel 2.7.1.4 Wijzigingsbevoegdheid

In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het GNN wordt bepaald dat burgemeester en wethouders de bestemming kunnen wijzigen in de bestemming natuur, indien:

1. de gronden zijn verworven of ontpacht ten behoeve van het realiseren van de natuurfunctie;
2. een overeenkomst voor functieverandering door middel van particulier natuurbeheer is gesloten; of

3. Gedeputeerde Staten hebben besloten aan Provinciale Staten voor te stellen om de Kroon te verzoeken een onteigeningsbesluit te nemen als bedoeld in artikel 78 van de Onteigeningswet en Gedeputeerde Staten een kopie van hun besluit aan burgemeester en wethouders hebben gezonden met het verzoek over te gaan tot vaststelling van het wijzigingsplan.

2.7.2 Beschermingsregime Groene Ontwikkelingszone (GO)

artikel 2.7.2.1 Beschermingsregime GO

1. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de [Groene Ontwikkelingszone \(GO\)](#) worden geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen mogelijk gemaakt die leiden tot een significante aantasting van de [kernkwaliteiten](#) van het betreffende gebied, tenzij:
 1. geen reële alternatieven aanwezig zijn;
 2. sprake is van redenen van groot openbaar belang;
 3. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en
 4. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd overeenkomstig het bepaalde in de artikelen [2.7.1.1](#), derde tot en met zesde lid, en 2.7.1.3.
2. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de GO kunnen nieuwe kleinschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, mits:
 1. in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo substantieel worden versterkt; en
 2. deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.

artikel 2.7.2.2 Uitbreiding

1. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de GO kan uitbreiding van bestaande functies met meer dan 30 procent mogelijk worden gemaakt, indien in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de [kernkwaliteiten](#) van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo substantieel worden versterkt en deze versterking is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan in een bestemmingsplan de uitbreiding van bestaande grondgebonden landbouwbedrijven en van extensieve openluchtrecreatie met meer dan 30 % mogelijk worden gemaakt, indien:
 1. uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat de uitbreiding zodanig wordt ingepast in het betreffende landschapstype dat de kernkwaliteiten, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo niet significant worden aangetast; en
 2. deze inpassing planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel in een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.
3. Het bepaalde in het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op de uitbreiding van landgoederen in de zin van de Natuurschoonwet, voor zover het daarbij opstellen betreft als bedoeld in het Toelatingsbesluit Natuurschoonwet.

4. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de GO kan uitbreiding van bestaande functies met ten hoogste 30% mogelijk worden gemaakt, indien:
 1. uit de toelichting blijkt dat de uitbreiding zodanig wordt ingepast in het betreffende landschapstype dat de kernkwaliteiten, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo niet significant worden aangetast; en
 2. deze inpassing planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander,
 3. gelijktijdig vastgesteld bestemmingsplan.

CONCEPT

29 Landgoederen Ruurlo - Vorden

Kernkwaliteiten deelgebied natuur en landschap

.hoofdzakelijk vervlochten landgoederenlandschap met de Vorden, Kiefskamp, Wildenborch, Wientjesvoort, De Wiersse, 't Medler, Onstein, Ruurlo en 't Zelle; oorspronkelijk grotendeels kampen- en heideontginningslandschap

onderdeel van Nationaal Landschap Graafschap

.het natte middengebied van de Achterhoek met de Baakse Beek, de Veengoot, de verbinding daartussen (Van Heeckerenbeek) en de Lindense Laak .parel Kiefskamp/Vorden met rijkere loofbossen met o.a. zevenster

kernkwaliteiten Beschermd Natuurmonument Nb-wet en parel Wildenborch met Eiken-haagbeukenbos met rijke ondergroei

kernkwaliteiten Beschermd Natuurmonument Wildenborch/Bosket

.parel 't Medler/De Wiersse: oud bos met vroegere loop van de Baakse Beek, overgangen van nat naar droger bos

leefgebied steenuil

.relatief uitgestrekte bossen, veel natte bossen .op de landgoederen ook bloemrijke graslanden, schraallanden en restanten heidevelden .ecologische verbindingen Ruurlo - Groote Veld, Beekvliet - Zwarte Veen en Baakse Beek - Lindense Laak

alle door de Flora- en faunawet of Natuurbeschermingswet beschermde soorten en hun leefgebieden in dit deelgebied

Aardkundige waarden

+, Zwarte Veen en omgeving (dekzandruggen)

Waardevol open gebied of verkaveling

-

Parel

+, Kiefskamp, Wildenborch en 't Medler/De Wiersse

Natte landnatuur

ja

Ontwikkelingsdoelen natuur en landschap GNN (omvorming, natuurontwikkeling)

- Ontwikkelen van soortenrijkere bossen met meer natuurlijke structuur en samenstelling
- ontwikkelen heide en schraallanden
- ontwikkelen bosranden
- ontwikkelen migratiemogelijkheden voor reptielen, amfibieën en soorten van heide en schraallanden

Ontwikkelingsdoelen natuur en landschap Groene Ontwikkelingszone

- Ontwikkelen evz Baakse Beek - Lindense Laak, Ruurlo - Groote Veld, Beekvliet - Zwarte Veen
- ontwikkelen heide en schraallanden
- ontwikkelen bosranden
- ontwikkelen migratiemogelijkheden voor reptielen, amfibieën en soorten van heide en schraallanden
- beperken barrièrewerking N316 en N319

Ecologische verbindingen met evz-model

Ruurlo - Groote Veld:

hagedis

Beekvliet - Zwarte Veen: verbinding schraallanden Stelkampsveld - Baakse Beek

kamsalamander

vuurvlied