

**Samenvattend verslag
DEELVERSLAG raadsvergadering 29 juni 2017**

Agendapunt 5.C

Verklaring van geen bedenkingen crossterrein Deldensebroekweg Vorden

Aanwezig

Plaats	: Raadzaal
Aanvangstijd	: 20:00 uur
Aanwezig	: CDA: mevrouw J. Rexwinkel en de heren M.W. Hebbink, D.J. Huntelaar, C.J. Jansen, J. Klein Lenderink, H. Onstenk, W. Pelgrom en B.T. Weverink VVD: mevrouw T.J. Lusink en de heren M.A.S.M. Leferink, A.J.H. van Linder en B. Wisselink Gemeentebelangen Bronckhorst (GBB): mevrouw J. Steffens en de heren E.W. Blaauw, D. van Elk, Y. Klein Braskamp en M. Westerink PvdA: mevrouw J.W.M. Lichtenberg, mevrouw Bergervoet – Smeitink (tot behandeling agendapunt 8) en de heer L.P.M. Preijde D66: mevrouw J.J.A.M. Prick, mevrouw J. Knake en de heer J.J.M. de Brouwer GroenLinks: mevrouw U. ter Braak en de heer H.W.M. van Rooijen
Collegeleden	: De heren J. Engels, A.R. Peppelman, P.H.M. Seesing, A.A.L.M. Spekschoor
Voorzitter	: Burgemeester A. Besselink
Griffier	: Mevrouw M. van der Leur
Verslag door	: Verslagbureau More Support – Wamel
Publieke tribune	: ? personen
M.k.a.	: De heer M.A.S.M. Leferink (VVD) en mevrouw J.W.M. Lichtenberg (PvdA)

Agendapunt 5.C

Verklaring van geen bedenkingen crossterrein Deldensebroekweg Vorden

Raadsvergadering gemeente Bronckhorst 29 juni 2017

De heer Leferink en mevrouw Lichtenberg nemen geen deel aan de beraadslagingen en besluitvorming onder agendapunt c. Zij distantiëren zich vanwege persoonlijke belangen en zijn als afwezig vermeld in de presentielijst van het deelverslag.

De voorzitter geeft aan dat het agendapunt 'verklaring van geen bedenkingen crossterrein Deldensebroekweg Vorden' eerder was geagendeerd voor de raadsvergadering op 8 juni jl.

De raad heeft toen besloten tot een mediationtraject en in afwachting van mediation is de verdere behandeling uitgesteld. Bij nader inzien bleken niet alle tegenstanders bereid om aan dit traject deel te nemen. De behandeling van het agendapunt wordt heden vervolgd met de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Huntelaar (CDA) stelt dat een mediationtraject inzet van alle betrokken vraagt. Het CDA be- treurt dat dit niet haalbaar is gebleken.

In de eerste termijn heeft het CDA aandacht gevraagd voor het aspect betrouwbaarheid; de fractie acht dit in voorliggend dossier een belangrijk element. Vanwege het belang dat het CDA hecht aan een betrouwbare overheid en het nakomen van gemaakte afspraken zal de fractie het Collegevoorstel steunen.



De heer Van Linder (VVD) geeft aan dat de VVD van mening is dat het overgangsrecht alleen betrekking kan hebben op het oude crossterrein en niet op de uitbreiding.

In eerste termijn heeft de VVD reeds verwoord dat op twee punten geen goede ruimtelijke onderbouwing kan worden geboden. Een goede ruimtelijke onderbouwing omvat onder meer aspecten van flora en fauna en is voorwaardelijk voor de inpassing. Met name het feit dat het begin van het crossseizoen samenvalt met het broedseizoen is een probleempunt. Ten tweede zal - ondanks maatregelen - sprake blijven van een behoorlijke geluidsoverlast voor de omgeving.

Hiernaast is er een algemeen belang te duiden: het gaat hier over een sportvoorziening voor de jeugd, die in de streekcultuur past. De cross-sport mag - naar mening van de VVD - niet verloren gaan. In de afwegingen speelt ook mee dat de vereniging de afgelopen jaren is voorgehouden dat het project haalbaar zou zijn: provincie, gemeente en de lokale politiek - inclusief de VVD-fractie - is debet aan verwachtingen die zijn ontstaan. De VVD betreurt dat is verzuimd om te communiceren naar VAMC dat het uitgebreide project zeer waarschijnlijk niet haalbaar kan zijn. Verzuimd is ook om binnen de gemeente Bronckhorst eigen onderzoek naar alternatieven te doen. Dit zal - wat de VVD betreft - alsnog moeten gebeuren. Overwogen is om hiertoe een motie in te dienen.

De heer Huntelaar (CDA) vraagt of de VVD-fractie een afwijkend standpunt inneemt ten opzichte van het verleden. Het argument van het broedseizoen is niet eerder ingebracht en ervaart spreker als wat gezocht. Gezien de hoeveelheid rapporten binnen dit dossier vraagt het CDA zich af of er nog alternatieven denkbaar zouden kunnen zijn.

De heer Van Linder (VVD) attendeert er op, dat het aspect van het broedseizoen en het feit dat er geen ontheffing kan worden aangevraagd, niet duidelijk aan de orde komt in het rapport. In het verleden was de VVD-fractie verdeeld ten aanzien van dit dossier. Het broedseizoen is niet gewijzigd, maar overtuigingen en standpunten hangen nu eenmaal samen met de tijdgeest. Wijsheid is iets dat zich kan ontwikkelen. Spreker stelt dat het niet nodig is om je te schamen wanneer je je standpunt sindsdien enigszins bijstelt. Hij betreurt dit echter wel.

De heer Huntelaar (CDA) vraagt zich af of het illustratief is voor wijsheid wanneer je na tien jaar "gaat draaien".

De voorzitter wijst op de afspraak dat interrupties zich dienen te beperken tot vragen.

De heer Huntelaar (CDA) is van mening dat het tijdens een interruptie ook is toegestaan om een conclusie te verwoorden.

De voorzitter herhaalt de bestaande afspraak.

De heer Van Linder (VVD) geeft aan dat meningen gaande de tijd kunnen veranderen. Voorliggend dossier kent eigenlijk een doorlooptijd van zestig jaar en in de loop van twee generatie kunnen de meningen veranderen. De VVD betreurt met name dat in het verleden geen beslissing is genomen. De VVD zag in mediation een laatste mogelijkheid dat er een variantkeuze zou kunnen worden gemaakt, waarmee de fractie had kunnen instemmen. Helaas is dit geen optie gebleken. Ook de VVD wil de VAMC helpen, maar gezien de overtuigingen van omwonenden, de gewijzigde tijdgeest, maar vooral vanwege de interpretatie van de regelgeving rond het bestemmingsplan, kan de VVD-fractie onmogelijk instemmen met voorliggend voorstel.

De heer Blaauw (GBB) geeft aan dat GBB de VAMC, maar ook andere verenigingen in Bronckhorst, een warm hart toedraagt. Verenigingen leveren een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid.

Sedert 2006 probeert de VAMC om haar activiteiten planologisch legaal in te passen. Dit nieuwe plan voorziet in uitbreiding van de crossbaan en is met ondersteuning van de gemeente tot stand gekomen. Wellicht zijn hierbij verwachtingen gewekt.

Vanuit de omgeving van de crossbaan bestaan forse bezwaren tegen het voorliggende plan dat duidelijk anders is dan het plan uit 2006. Er is wel degelijk sprake van uitbreiding en fysieke investeringen.

Begin juni heeft de raad aangedrongen op mediation. Deze intentie is niet geslaagd omdat niet alle bezwaarmakers daarvoor open bleken te staan.

Voorliggende dossier is langlopend en complex. Er bestaan discussies over de vraag of al dan niet sprake is van nieuwe ontwikkelingen en van overgangsrecht. Ook over de vraag of de provinciale om-



gevingsverordening is toegepast, blijf een helder antwoord uit. De wethouder stelt dat de brief van de provincie Gelderland van januari 2014 als niet verstuurd beschouwd moet worden; de Provincie stelt daarentegen bij navraag dat hiervan geen sprake is. Onduidelijk is waarom de provincie geen zienswijze heeft ingediend op de ontwerpvergunning, noch waarom de aanleiding en betekenis van het wegvallen van het deel van het voormalige bos als crossterrein anders wordt uitgelegd dan in de stukken is beschreven. Met name omdat de crossbaan is verschoven en uitbreidingen zijn opgenomen, is niet meer helder welke regelgeving relevant is.

Zeker is daarentegen dat de fysieke en sociale leefbaarheid in het plangebied onder spanning staat. GBB blijft bedenkingen houden bij voorgenomen plan en zal derhalve niet instemmen met de verklaring van geen bedenkingen; deze bedenkingen zijn met name ingegeven door de uitleg van de ruimtelijke impact, de gewijzigde locatie en de totstandkoming van het plan.

GBB vraagt via een **MOTIE** aan het College om VAMC te faciliteren bij het vinden van een locatie waar een crossterrein van soortgelijke strekking kan worden gecreëerd om met dezelfde intentie te crossen en waarvan de haalbaarheid binnen afzienbare tijd kan worden gerealiseerd. Hiermee wordt – aldus de indiener van de motie – geen afbreuk gedaan aan de gewekte verwachtingen en wordt tegelijkertijd de gevoeligheid van de voorgenomen locatie erkend.

De heer Huntelaar (CDA) vraagt de wethouder duidelijkheid te bieden over de brief van de Provincie van januari 2014, rekening houdend met de reactie van de Provincie.

Spreker vraagt aan GBB om toe te lichten waarom geen steun kan worden geboden aan een verklaring van geen bedenkingen en waarom GBB zich wél kon vinden in een mediationtraject.

De heer Blaauw (GBB) geeft aan dat leefbaarheid betekent dat de samenleving in een bepaald gebied met elkaar moet kunnen leven. Vanuit die insteek heeft GBB het wenselijk geacht dat er een poging werd gedaan om met elkaar via mediation een wenselijke situatie te bereiken. Wellicht had er een oplossing gevonden kunnen worden via een plaanpassing, dan wel aanpassingen in de omgeving. Wanneer door verbindend werken een compromis mogelijk was geweest, had de fractie dit gewaardeerd.

De fractie voelt er absoluut niet voor om valse hoop te scheppen wat de momenteel voorgestelde locatie betreft. Dat is ook de reden dat de fractie instemming onthoudt aan de verklaring van geen bedenkingen.

De heer Huntelaar (CDA) vraagt zich af of er sprake is van 'valse' hoop.

De heer Blaauw (GBB) verwacht dat het verschil van opvattingen dat aan deze reactie ten grondslag ligt niet heden via een discussie kan worden opgelost.

De heer Bijlo (PvdA) meldt dat het fractiestandpunt niet is gewijzigd sinds de vorige raadsvergadering. Mediation was het proberen waard. De kern van het vraagstuk is het motorplezier van velen versus het woongenot van minder mensen. Voor de PvdA slaat de balans door ten gunste van het woongenot van de bewoners in de omgeving. De fractie zal de verklaring van geen bedenkingen dan ook niet ondersteunen en acht een alternatievenonderzoek het overwegen waard.

Mevrouw Prick (D66) verwijst naar de commissievergadering in april 2014. Toentertijd heeft D66 reeds uitgesproken geen heil te zien in legalisering van de crossbaan. De fractie vindt de constructie met het overgangsrecht gekunsteld. De wethouder heeft de fractie niet kunnen overtuigen dat het overgangsrecht van toepassing kan zijn en D66 blijft bij het eerder ingenomen standpunt. **Voor de verdere argumentatie verwijst D66 naar de voorgaande raadsvergadering. (NB notuliste: deze argumentatie ontbreekt in het schriftelijk verslag; het betreffende raadsverslag is niet schriftelijk uitgewerkt; ook op andere punten wordt naar de inbreng in eerste termijn verwezen)**

De heer Van Linder (VVD) vraagt aan D66 in hoeverre het onderwerp van de crossbaan bij coalitieonderhandelingen aan de orde is geweest en welke afspraken hierbij zijn gemaakt.

Mevrouw Prick (D66) antwoordt dat in de coalitievorming wat dit onderwerp betreft geen concrete afspraken zijn gemaakt. Ze wijst er op dat het besluit om in principe medewerking te verlenen, dateert uit de CDA-VVD coalitieperiode. D66 heeft bij de commissiebehandeling in april 2014 hieraan geen

medewerking toegezegd en zelfs expliciet uitgesproken hier geen heil in te zien. Wat dit betreft, heeft D66 recent de opname nog nageluisterd.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) verwijst naar de opmerking in dagblad De Gelderlander dat de gemeente Bronckhorst wel erg vaak wordt gewezen op het instrument van mediation. In feite mag dan worden geconcludeerd dat het besluitvormingstraject en het overlegproces niet goed is verlopen, hoewel ook duidelijk mag zijn dat het niet altijd zal lukken om alle betrokkenen op één lijn te krijgen. GroenLinks heeft het voorstel voor mediation gesteund, maar niet vanuit de wens dat de crossbaan inderdaad zou worden gerealiseerd. Wat de insteek ten aanzien van de crossbaan betreft, is GroenLinks immers altijd duidelijk geweest. De fractie wil graag een volgende juridische procedure bij de Raad van State voorkomen en acht het dan ook verstandig dat de raad afziet van het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Het betoog van GBB bevat veel elementen die GroenLinks tijdens de vorige raadsvergadering ook heeft ingebracht.

Gezien de toezeggingen aan VAMC zal het dossier niet gesloten kunnen worden met het ontbreken van draagvlak voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer Huntelaar (CDA) vraagt zich af of GroenLinks met de gekozen insteek niet op de stoel van de rechter gaat zitten. Het is ook een optie om wél in te stemmen en de waarschijnlijke juridische procedure af te wachten. Wat het CDA betreft, past hierin een uitspraak van de Raad van State.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) is van mening dat mag worden gevraagd dat de raad zich volwassen gedraagt en besluiten neemt waar de raad ook inderdaad achter kan staan. Er wordt via voorliggend voorstel om een uitspraak gevraagd. Met het instemmen met de verklaring van geen bedenkingen wordt impliciet steun voor het voorstel uitgesproken. Met het afgeven van steun wordt eigenlijk een verkeerd signaal afgegeven als je het voorstel eigenlijk niet wilt steunen.

Ondanks de juridische voorbehouden die zijn gemaakt, is GroenLinks van mening dat het College zich enigermate heeft verplicht en er meegedacht moet worden met VAMC. Om die reden zal de fractie de motie van GBB ondersteunen.

Een beroep op het overgangsrecht acht GroenLinks niet aan de orde nu meer dan de helft van de crossbaan nieuw is. Deze uitbreiding kan onmogelijk onder het overgangsrecht worden gebracht.

Reactie College in tweede termijn

Wethouder Spekschoor geeft aan dat hij met de Provincie heeft gesproken over de brief van april 2014. De Provincie stelde ambtelijk dat deze brief niet verzonden had moeten worden. Vervolgens heeft de wethouder contact opgenomen met gedeputeerde Meijers, welke de ambtelijke conclusie bevestigt en stelt dat er een ontheffingsaanvraag moet worden ingediend.

De heer Huntelaar (CDA) constateert dat er vanuit de Provincie blijkbaar niet eenduidig wordt gecommuniceerd over de vraag of deze brief als geschreven moet worden beschouwd.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat hij de provinciale brief van april 2014 persoonlijk heeft gezien. De Provincie heeft zich bij navraag geëxcuseerd en gesteld dat de brief niet op voorliggende casus van toepassing is. De brief is vervolgens ingetrokken en er is een ontheffingsaanvraag ingediend. Bij nader inzien bleek ontheffing niet nodig te zijn.

De heer Klein Braskamp (GBB) geeft aan dat de verwoording door GBB conform de ambtelijke reactie was bij eigen navraag door de fractie.

De voorzitter stelt dat ter vergadering aan de portefeuillehouder verantwoording wordt gevraagd in vervolg op diens bestuurlijk contact met de Provincie.

Wethouder Spekschoor herhaalt de reactie van gedeputeerde Meijers inzake de brief en de ontheffingsaanvraag, zoals reeds in tweede termijn verwoord. De bestuurlijke reactie van de gedeputeerde betekent ook dat de gemeente en VAMC eerder verkeerd zijn geïnformeerd.

Wat betreft flora- en Fauna-aspecten wordt altijd op het laatste moment een scan gemaakt om zodoende de meest actuele zaken in de vergunningverlening te betrekken. Het alternatievenonderzoek heeft zich gericht op locaties in Vorden en Hengelo. Noch in de negentiger jaren, noch actueel is dit

onderzoek vruchtbaar gebleken. Voorliggende motie biedt in de praktijk geen soelaas en spreker acht deze motie niet uitvoerbaar.

De heer Huntelaar (CDA) heeft behoefte aan een korte schorsing.

*De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.*

De voorzitter geeft het woord aan de aanvrager van de schorsing met de vraag of tot stemming kan worden overgegaan.

De heer Huntelaar (CDA) bevestigt dat het voorstel in stemming kan worden gebracht.

De heer Blaauw (GBB) legt een stemverklaring af. Het was wenselijk geweest wanneer de Provincie schriftelijk had bevestigd dat genoemde brief niet had mogen worden verstuurd. Om het fractiestandpunt te kunnen bijstellen, hecht GBB aan het aanreiken van een dergelijk bewijsstuk.

De voorzitter sluit het debat en brengt het voorstel in stemming.
De voorzitter stelt vast dat uitsluitend de CDA-fractie voorstander is.

Besluit: De raad besluit in meerderheid (met uitzondering van het CDA) het voorstel af te wijzen tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, ten behoeve van de door VAMC 'de Graafschaprijders' op 14 april 2012 aangevraagde omgevingsvergunning ten aanzien van het crossterrein Deldensebroekweg te Vorden.

De voorzitter brengt de motie in stemming en geeft gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer Huntelaar (CDA) acht de motie op zich sympathiek, maar ook overbodig. Iedere vereniging kan deze vraag aan het College stellen. Voorts lijkt dit een manoeuvre om VAMC nogmaals tien jaar 'aan het lijntje te houden'. Het CDA zal niet instemmen met de motie.

Mevrouw Prick (D66) legt een stemverklaring af. De inhoud van de opdracht aan het College is onvoldoende duidelijk. Om die reden zal D66 tegen de motie stemmen.

De heer Van Linder (VVD) legt eveneens een stemverklaring af. Vanwege het mislukken van de mediationpoging wil de VVD naar een alternatief zoeken om alsnog te werken aan het slagen van een crossbaan. De VVD stemt vòòr de motie.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) meldt dat ook GroenLinks vòòr de motie zal stemmen. Gezien gedane toezeggingen dient de gemeente Bronckhorst hier iets tegenover te zetten. Spreker verwijst naar de reactie van de wethouder en vraagt toe te lichten wat 'het niet uitvoerbaar zijn' concreet betekent.

De heer Preijde (PvdA) acht de reactie van de wethouder overtuigend: er zijn reeds alternatieven geïnventariseerd. Ook omdat het niet wenselijk is om opnieuw verwachtingen te wekken, heeft de PvdA besloten tegen de motie te stemmen.

De voorzitter stelt vast dat uitsluitend de fracties van GBB, GroenLinks en de VVD de motie steunen. De motie is derhalve verworpen.

Besluit: De motie wordt verworpen. Er zijn stemverklaringen uitgesproken door de heer Huntelaar (CDA), mevrouw Prick (D66), de heer Van Linder (VVD), de heer Van Rooijen (GL) en de heer Preijde (PvdA). Met tien stemmen voor (VVD, GBB en GL) en dertien stemmen tegen (CDA, PvdA en D66) is de motie verworpen.

De voorzitter schorst de vergadering. Na de schorsing wordt de agenda vervolgd.