

Samenvattend verslag
DEELVERSLAG commissievergadering 18 mei 2017

Agendapunt 9

Verklaring van geen bedenking crossterrein Deldensebroekweg Vorden.

Aanwezig

Plaats	: Raadzaal
Aanvangstijd	: 9.30 uur
Aanwezig	: CDA: de heren H. Evers, C. Jansen en W. Pelgrom Gemeentebelangen Bronckhorst: de heren Y. Klein Braskamp en M. Westerink PvdA: de heer P. Hoogland en mevrouw J. Teunissen D66: de heren N. Bijloo en J.J.M. de Brouwer GroenLinks: mevrouw U. ten Braak, de heer M. Coenen en mevrouw H. van Rooijen VVD: mevrouw A. van der Houwen, de heer M. Lieferink, mevrouw T. Lusink en de heer P. van Lochem
Collegeleden	: De heren J. Engels, A.R. Peppelman, P.H.M. Seesing, A.A.L.M. Spekschoor
Voorzitter	: Mevrouw J. Bergervoet
Griffier	: Mevrouw M. van der Leur
Verslag door	: Verslagbureau More Support – Wamel
Publieke tribune	: ? personen

Agendapunt 9

Verklaring van geen bedenking crossterrein Deldensebroekweg Vorden

De voorzitter leidt de bespreking kort in met een verwijzing naar de aangevraagde omgevingsvergunning door VAMC 'De Graafschaprijders'. De aanvraag is gericht op het planologisch vastleggen van het thans aanwezige motorcrossterrein van de vereniging en maakt uitbreiding van het crossterrein aan de oostzijde mogelijk, alsmede ontsluiting van het terrein en realisatie van een parkeervoorziening. In het raadsvoorstel wordt de raad de vraag voorgelegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zoals bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit Omgevingsrecht, voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Het afgeven van deze verklaring is voorwaardelijk voor het afgeven van een omgevingsvergunning.

De voorzitter meldt de aanwezigheid van een viertal insprekers. Zij biedt de insprekers achtereenvolgens de gelegenheid tot woordvoering.

Inspreekreactie 9.a – De heer Hellegers (buurtschap Delden), aanwonende Crossbaan

Inspreker vraagt aandacht voor de individualisering en verharding van de maatschappij en de aantasting van normen en waarden. Hij is trots op de gemeenschapszin in de Achterhoek en met name op in de gemeente Bronckhorst. Illustratief wijst inspreker op de belangeloze bereidheid van grondeigenaren om gronden beschikbaar te stellen voor crosswedstrijden omdat het circuit niet meer kan worden gebruikt. Er wordt ook medewerking verleend door personen die geen persoonlijke binding met de motorsport hebben.

Het VAMC-circuit in Delden is al vijftig jaar een laagdrempelig trefpunt voor jeugd en recreatieve rijders. Spreker roemt de sociale betrokkenheid van de motorclub.

De VAMC heeft haar verantwoordelijkheid genomen om tegemoet te komen aan de eisen en voorwaarden die gelden voor legaal en verantwoord gebruik van het circuit. Het heeft veel geld, tijd en werk gevraagd om aan alle voorwaarden te kunnen voldoen. Inmiddels heeft het College van Burgemeester en Wethouders – na afhandeling van alle zienswijzen – positief geadviseerd wat betreft het afgeven van de omgevingsvergunning voor het circuit in Delden.



Inspreker is ervan overtuigd dat een gecontroleerde omgeving voor de motorsport sociaal ongewenst gedrag voorkomt. Het circuit heeft altijd in goede harmonie met de omgeving kunnen bestaan en spreker hoopt dat dit ook de toekomst het geval zal zijn. Hij hoopt op een positief advies van de commissie aan de Raad.

Inspreekreactie 9.b – De heer D. Besselink

Inspreker dankt voor de geboden inspreekmogelijkheid. Hij memoreert dat hij vanaf 2008 vier zienswijzen heeft ingediend. De eerste zienswijze is nooit door de gemeente in behandeling genomen. In vervolg op latere zienswijzen heeft hij een persoonlijk onderhoud met de wethouder gehad.

Inspreker vraagt zich af waarom er nooit een bijeenkomst op neutraal terrein is belegd met uitnodigingen aan het dagelijks bestuur van VAMC, grondeigenaren, direct aanwonenden en eventueel een afvaardiging van de gemeente. Spreker is van mening dat een dergelijke bijeenkomst voor draagvlak had kunnen zorgen en veel onnodige opwindning en frustratie had kunnen voorkomen.

Het bezoek van raads- en commissieleden aan het crossterrein is op prijs gesteld. Met de CDA-fractie is hiertoe inmiddels ook een afspraak gemaakt. Inspreker denkt dat dit werkbezoek heeft bijgedragen aan de beeldvorming in vervolg op de zienswijzen en hoopt dat in de besluitvorming rekening wordt gehouden met de geldende wetgeving voor het betreffende gebied.

Inspreekreactie 9.c – Mevrouw M. de Haan – Epema, Deldense Broekweg 4 te Vorden; tevens woordvoerder namens verdere omwonenden: familie Post, de familie Besselink – Groot Roesink, de familie Soekaart – Dekker, familie Van de Wal –Baken, familie Vlier, familie Koops, familie De Gruijter, familie Van Rooijen en familie Van Zuijlen – Wijgergangs (NB notuliste: in geval er een schriftelijke inspreekreactie is ingediend de schrijfwijze van de namen controleren)

Inspreker geeft aan dat haar grootouders 45 jaar geleden aan de Deldense Broekweg 4 zijn gaan wonen om van de rust en de natuur te kunnen genieten. De crossactiviteiten door de jeugd op zaterdagmiddagen hebben zij altijd gedoogd en dit werd door de vereniging met een jaarlijkse attentie gewaardeerd. Inmiddels woont inspreker al twintig jaar zelf op genoemd adres.

De boerderij ligt op honderd meter afstand van het weiland waar een grotendeels nieuwe crossbaan is gepland. Inspreker verwijst naar de drie processen die hebben plaatsgevonden.

Ten onrechte wordt de indruk gewekt dat hier sprake is van een bestaande crossbaan. Er is echter sprake van een totaal nieuwe crossbaan met tribunes, toiletten, vijf springheuvelds en twee geluidswallen van vier meter hoogte die de gehele breedte van het crossterrein omvatten. Dit alles zou moeten worden gerealiseerd in een weiland (N300) dat volgens het bestemmingsplan de bestemming 'natuur' heeft. Sinds 2012 wordt hier niet meer gecrost.

Wettelijk is vastgelegd dat een crossbaan niet binnen 700 meter vanaf een woonbestemming gesitueerd mag zijn. In dit geval is de afstand slechts honderd meter en binnen de straal van 700 meter liggen tien woonhuizen.

Het plangebied ligt bovendien in een stiltebeleidsgebied binnen het Gelders Natuurnetwerk én in het Nationaal Landschap 'De Graafschap'. De Provincie heeft de wettelijke taak om er op toe te zien dat in een stiltebeleidsgebied het geluid niet toeneemt. Rijk en Provincies stellen dat de nationale landenschappen bijzondere bescherming verdienen.

Inspreker is er van overtuigd dat het plan voor de crossbaan niet voldoet aan de geldende regelgeving en richtlijnen. Inspreker acht het volstrekt onbegrijpelijk dat de ogen worden gesloten voor dergelijke feiten en de zienswijzen van bezwaarden terzijde worden geschoven en genegeerd.

Vijf jaar geleden heeft het College het illegaal crossen in het bos en op het weiland verboden. Sindsdien is het stil en heeft de natuur bezit genomen van de restanten van de crossbaan.

Het argument dat hier vroeger is gecrost, is juridisch geen houdbaar argument om opnieuw crossen mogelijk te maken en te beroepen op het overgangsrecht.

Omwonenden vragen middels deze inspreekreactie aan de gemeenteraad om te controleren of het College inzake dit dossier de Wet- en regelgeving juist heeft toegepast. Het is de vraag of een vergunning die op basis van voorliggend voorstel wordt afgegeven overeind blijft in een eventuele juridische procedure.

Inspreker realiseert zich terdege dat het voor VAMC vervelend is om het bericht te krijgen dat op de voorgenomen locatie geen vergunning kan worden afgegeven. Echter, met het afgeven van een vergunning worden privé-woonomstandigheden nadelig getroffen. In geval de motorcrossbaan een legale status zou krijgen, betekent dit per direct dat de woningen en het opgebouwd erfgoed in de nabijheid van het plangebied de helft in waarde vermindert. Deze gedachte ervaart inspreker als ondraaglijk. Ze wijst er met nadruk op dat voor zelfstandig ondernemers de woning het pensioen vormt.



Belanghebbende omwonenden worden al jaren 'gegijzeld gehouden' door dit dossier en hebben slapeloze nachten. Zij worden geconfronteerd met verwensingen op straat, dreigmail, rechtszaken en dwangsommen.

Gezien de ligging van woningen ten opzichte van het beoogde crossterrein had een controle van de feiten door de gemeente van meet af aan tot de conclusie moeten leiden dat dit plan niet mogelijk is. Spreker pleit voor duidelijkheid vanuit de gemeente naar VAMC uitgaande van een toetsing van de feiten opdat de bewoners van buurtschap Delden weer rustig kunnen wonen. Mede namens de omwonende families vraagt inspreker de raad om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Inspreekreactie 9.d – De heer Van Kempen, voorzitter VAMC 'De Graafschaprijders'

Inspreker geeft aan dat VAMC met de organisatie van nationale en internationale evenementen een goede reputatie heeft opgebouwd. De evenementen worden gedragen door veel vrijwilligers, maar ook door grondeigenaren en publieke instanties, waarmee in goed overleg wordt samengewerkt.

Het circuit in buurtschap Delden kenmerkt zich door laagdrempeligheid en een familiale sfeer. De bedoeling is om de startende, recreatieve crosser een locatie te bieden waar onder begeleiding van erkende bondstrainers – veilig en gecontroleerd – sportbeoefening mogelijk is. Het blijkt dat juist deze groep rijders zich niet thuis voelt op omliggende circuits. Door hen een locatie voor de cross-sport te bieden, worden andere crosslocaties en natuurgebieden ontlast.

Spreker stelt dat de crossers op de baan leren om rekening met elkaar te houden. Datgene wat op de baan wordt geleerd, kunnen zij toepassen in de maatschappij. Met respect voor elkaar en voor elkaars mening wordt samengewerkt aan een betere samenleving.

Het bestuur van VAMC wil graag het wederzijds vertrouwen, zoals dit in het verleden bestond, opnieuw opbouwen en hoopt dit in een gezonde sfeer en in overleg met de omgeving te kunnen realiseren. Tegelijkertijd wil het bestuur recht doen aan de wensen van de crossende leden.

Het bestuur van VAMC is ervan overtuigd dat de aanvraag voldoet aan de landelijke, provinciale en gemeentelijke eisen die ten grondslag liggen aan een omgevingsvergunning voor een hedendaags crosscircuit.

De voorzitter vraagt sprekers om de schriftelijke integrale tekst van de inspreekreacties aan de griffie te verstrekken. De voorzitter stelt vast dat bij de commissieleden behoefte bestaat om enige vragen aan de laatste inspreker voor te leggen. Zij biedt hiertoe de mogelijkheid.

De heer Preijde (PvdA) constateert dat inspreker overleg de intentie tot overleg uitspreekt en vraagt of dit overleg – naar mening van inspreker - in voldoende mate heeft plaatsgevonden.

De heer Van Kempen antwoordt dat er twee bijeenkomsten zijn georganiseerd. Een van deze avonden heeft in het clubhuis plaatsgevonden. De andere avond vond op neutraal terrein plaats. Gezien de reacties, denkt hij dat dit wellicht niet voldoende is geweest.

De heer Bijlo (D66) verwijst naar het grote aantal buurtbewoners dat – blijkens de inspreekreactie (onder 9.c) liever heeft dat het plan voor de crossbaan niet wordt geëffectueerd. D66 vraagt zich af op welke wijze het bestuur verwacht om in harmonie tot goed overleg te komen.

De heer Van Kempen antwoordt dat het bestuur na de verstrekking van de omgevingsvergunning de buurtbewoners zal uitnodigen om de plannen voor het vervolgtraject te bespreken. Omwonenden zullen nauw worden betrokken bij de ontwikkeling van het crossterrein.

Eerste termijn

De heer Preijde (PvdA) constateert dat door beide zijden veel informatie is toegestuurd. Hij complimenteert met het volledige beeld dat is verstrekt. De tegenstrijdigheden hierin maken het dossier echter niet makkelijker. De wederzijdse belangen en de belangentegenstelling is duidelijk.

De PvdA vraagt het College om te reageren op de stelling dat sprake zou zijn van legalisatie van een bestaande situatie. Voorts bestaat behoefte aan een Collegereactie op het e-mailbericht van de Gelderse Milieufederatie, waarin vier punten worden opgesomd die zouden worden overtreden met realisatie van de crossbaan.



De heer Huntelaar (CDA) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Voorts vraagt het CDA zich af wanneer dit dossier is aangevangen. Onduidelijk is waarom er een kink in de kabel is gekomen met de bemoeienis door de Provincie.

De heer Van Lochem (VVD) verwijst naar het voorstel en vraagt zich af – onder verwijzing naar de historie – of ter plaatse in juridische zin al dan niet sprake is van een crossterrein. Het gebruik van de motorcrossbaan is sedert 2012 immers verboden en bij overtreding is sprake van een forse dwangsom. Het feit dat het terrein al vijf jaar niet meer in gebruik is als motorcrossbaan en het gegeven dat het College desondanks over een 'overgangssituatie' spreekt, vereist enige toelichting.

Met de stelling dat de motorcrossbaan al vijftig jaar in gebruik is, stelt het College voor om een hoger geluidsniveau toe te staan. Feit is dat het terrein al vijf jaar niet meer als zodanig in gebruik is en de genoemde bestaande situatie dus al jarenlang niet meer actueel is.

De stelling dat er een maatschappelijk belang is om de motorcrossbaan te rechtvaardigen, vereist eveneens een nadere verklaring.

De VVD vraagt hoeveel leden van VAMC binnen een straal van 7,5 kilometer wonen. Spreker verwijst naar de aanwezigheid van andere crossterreinen binnen de gemeente Bronckhorst.

De VVD wil voorts worden geïnformeerd over de loop van de blauwe toegangsweg. Met name wil de fractie graag weten of deze weg over gronden in particulier eigendom loopt en de betreffende eigenaren toestemming hebben verleend voor aanleg van de weg en gebruik hiervan door de motorcrossvereniging.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) wijst op de situering van de nieuwe crossbaan in het Nationaal Landschap 'De Graafschap' en binnen het Gelders Natuurnetwerk. Spreker acht het opmerkelijk dat er telkens over een overgangsrecht wordt gesproken. Duidelijk dient te zijn dat in dezen geen sprake is van een oude crossbaan, maar grotendeels over een nieuwe crossbaan. Met name dit maakt de discussie over een eventueel overgangsrecht complexer, voor zover het standpunt wordt gevolgd dat sprake zou zijn van overgangsrecht.

In het voorstel wordt gesteld dat er allerlei alternatieven zijn onderzocht. GroenLinks is benieuwd hoe serieus dit alternatievenonderzoek is uitgevoerd en vraagt het College hier enig inzicht in te bieden.

Het overgangsrecht is een belangrijk element in de motivering door het College. Het crossen in het verleden betreft echter een illegale activiteit die niet binnen het bestemmingsplan paste. Spreker verwijst naar de discussie die op 17 mei heeft plaatsgevonden over bedrijven in het buitengebied en constateert een zekere parallel met de discussie van heden. Tijdens de discussie gisteravond stelde de portefeuillehouder dat de niet-agrarische activiteiten in het buitengebied niet langer zijn toegestaan, hoewel deze al tientallen jaren plaatsvinden. Spreker herinnert aan het feit dat de crossbaan bij een bestemmingsplanwijziging niet is goedgekeurd door de provincie.

Als er sprake zou zijn van een volstrekt nieuw verzoek tot een crossbaan op de voorgestelde locatie zou de gemeenteraad hier zelfs niet over willen nadenken. De wetgeving staat dit ook niet toe.

Volgens jurisprudentie van de Raad van State kan een beroep op het overgangsrecht worden verhinderd *"in geval de functie rechtens kan worden gewraakt"*. Als dit recht door een overheidsinstantie is ontzegd – zoals in voorliggend dossier vanaf 2012 een feit is – kan geen beroep meer worden gedaan op genoemd overgangsrecht. In de huidige discussie vormt dit feit een zeer belangrijk juridisch punt. De bereidwillige houding van de achtereenvolgende colleges naar VAMC maakt dit dossier eigenlijk erg lastig en de vereniging is hierdoor opgezaaid met allerlei onderzoeken en procedures. Afgevraagd mag worden op welke grond de realisatie van een crossterrein zou kunnen worden toegestaan.

De heer Huntelaar (CDA) verwijst naar de besluitvorming door de gemeenteraad op 27 april 2006. Uit het verslag blijkt dat het bestemmingsplan toentertijd ook door GroenLinks is geaccordeerd. Daarmee is ook GroenLinks schuldig aan het wekken van verwachtingen.

De voorzitter wijst er op dat de discussie tijdens de raadsvergadering moet plaatsvinden.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) wijst op de corrigerende bevoegdheden van hogere overheidsinstanties. GroenLinks maakt ook deel uit van Provinciale Staten en heeft hier gelukkig een rol in kunnen vervullen. Met het afwijzen van dit plan door de Provincie is voorkomen dat het door de gemeente Bronckhorst voorgestelde plan realiteit werd. Het is mogelijk om een ander standpunt in te nemen.



De ruimtelijke onderbouwing door VAMC is weliswaar uitgebreid maar blijkt inhoudelijk van geen betekenis. Het Collegestandpunt ten aanzien van voorliggend voorstel blijkt niet eenduidig te zijn. Spreker verwijst naar de notulen van het College. GroenLinks wil graag weten wat de gevolgen zijn van dit gebrek aan eenduidigheid.

Het uitgangspunt voor een stiltebeleidsgebied is minimaal om de stilte te handhaven en bij voorkeur om de situatie te verbeteren. Het staat vast dat met het toestaan van de crossbaan de stilte wordt doorbroken.

Het mag duidelijk zijn dat de situering van een woning binnen honderd meter afstand ten opzichte van het (nieuwe) circuitdeel wettelijk onmogelijk is. GroenLinks vraagt zich af hoe het College dit probleem denkt op te kunnen lossen.

GroenLinks is van mening dat de gemeente Bronckhorst in dezen te veel is meegegaan met VAMC en daarmee de suggestie heeft gewekt "dat de crossbaan wel geregeld gaat worden door de gemeente". Dit heeft ook tot hoge kosten geleid voor VAMC. Mocht het plan niet doorgaan, dan acht spreker een behoorlijke planschadeclaim alleszins terecht.

Afwijkingen ten opzichte van het Gelders Natuurnetwerk zijn uitsluitend mogelijk op basis van een groot openbaar belang. GroenLinks zou bij voorkeur van het volledige College een antwoord willen krijgen op de vraag "Wat dit grote openbare belang is?"

De heer Klein Braskamp (GBB) informeert naar de betekenis van het overgangsrecht. Er bestaat met name discussie over de vraag of er al dan niet sprake is van een nieuw crossterrein. Wat dit betreft, heeft GBB behoefte aan enige opheldering in relatie tot het overgangsrecht. Dit is ook van belang in relatie tot de toetsingsnormen, zoals deze bestaan voor industrielawaai en de handreiking die daarvoor bestaat.

De handhavingsmaatregel is een cruciaal moment geweest. Voor de vereniging heeft dit betekend dat de activiteiten moesten staken. In het huidige proces kan de handhaving het overgangsrecht doorbreken. Ook op dit punt is enige opheldering noodzakelijk.

Tijdens de discussie die gisteren is gevoerd is uitgebreid gesproken over NL De Graafschap. De bijbehorende kernkwaliteiten zijn tijdens de vergadering van heden reeds aangehaald. Onder meer is geduid op het stiltegebied. Er wordt ingegaan op het provinciaal beleid en met name is de gemeente bereid tot boscompensatie. Er wordt echter niet ingegaan op de verdere natuurkwaliteiten, noch op de kwaliteitsschade voor het NL De Graafschap. GBB informeert naar de betekenis van het natuurkwaliteitskader voor voorliggend dossier.

De heer Bijlo (D66) informeert naar de kans dat er een juridische procedure volgt en naar de mogelijke gevolgen hiervan. De huidige bestemming van het plangebied is natuur en agrarisch. D66 vraagt zich af of de volgorde juist is en wil graag weten of niet eerst een bestemmingsplanwijziging had moeten plaatsvinden.

Reactie College

Wethouder Spekschoor erkent de lange voorgeschiedenis van voorliggend dossier. Na een periode van tien à vijftien jaar is nu in finale besluitvorming voorzien. Een belangrijk aspect hierbij zijn de verwachtingen. In 2005/2006 is raadsbreed ingestemd met legalisatie binnen het bestemmingsplan voor het landelijk gebied. De Provincie heeft toentertijd haar goedkeuring onthouden vanwege het ontbreken van de onderbouwing onder de gemeentelijke goedkeuring. In 2009 is het belangrijkste stuk bosgebied uit het plangebied gehaald. Hierin speelde ook mee dat de betreffende grondbezitter niet langer wilde meewerken aan de planontwikkeling. Hiermee is een impasse ontstaan. Er is gekozen voor een tijdelijke natuurbestemming, maar de legalisatie van de crossbaan is hierbij het uitgangspunt gebleven. Vanuit die politieke verwachtingen zijn vanaf 2008/2009 gesprekken gevoerd. In principe zou met de omgevingsvergunning legalisatie van de crossbaan mogelijk zijn.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) vraagt of de gewekte verwachtingen, waarover wordt gesproken, op een formeel raadsbesluit zijn gebaseerd.

Wethouder Spekschoor antwoordt dat de gemeenteraad in 2005/2006 heeft uitgesproken dat de crossbaan op de voorgestelde locatie mogelijk zou moeten zijn. Weliswaar heeft de Provincie haar goedkeuring onthouden, maar betrokkenen willen toch graag realisatie bewerkstelligen op deze locatie. Raadsbreed is in die zin een opdracht aan het College verstrekt. Lange tijd is met de crossvereniging en de Provincie gezocht naar een goede situering voor de crossbaan. Eind 2013 / begin 2014 is



de omgevingsvergunning geënt op een situering deels op bestaand terrein en deels op uitbreiding met nieuw terrein. Agendering in de raadsadviescommissie was toentertijd niet mogelijk. Wat deze situatie betreft, is sindsdien niets veranderd. Op een later moment heeft alsnog bespreking plaatsgevonden. Daarbij is niet gebleken dat er politiek geen bereidheid zou zijn om aan dit plan mee te werken. De opdracht van de raad was om de ingeslagen weg te vervolgen.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) herinnert zich de eerdere discussie, maar heeft niet scherp of toentertijd sprake was van een commissiebespreking, dan wel een raadsbehandeling.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat hij in het kader van actieve informatieverstrekking de raad heeft geïnformeerd. De raad heeft vervolgens gekozen voor agendering in de commissievergadering. De standpunten zijn geïnventariseerd en op basis van de politieke meerderheid bij de commissiebehandeling is deze weg vervolgd.

De voorzitter concludeert dat er geen sprake is geweest van formele besluitvorming, maar wel van actieve informatieverstrekking tijdens commissiebehandeling.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat de raad vroegtijdig in het proces is betrokken. Zoals in meerdere trajecten gebeurt, polst het college het draagvlak en gaat op basis hiervan al dan niet verder in het proces. Het sonderen bij de commissie moet in dit licht worden gezien.

Vervolgens is gestart met de ontwerpvergunning. Vanwege het dreigende provinciale bezwaarschrift heeft de portefeuillehouder telefonisch contact met de gedeputeerde gezocht en met hem gesproken over de wenselijkheid van bestuurlijke continuïteit. Er was immers tegemoet gekomen aan de wensen die waren gesteld door de bestuurlijke rechtsvoorgangers. Daarmee rekening houdend, zou een bezwaar of een aanwijzing nogal vreemd zijn. De dreiging is toen van tafel gegaan en er is een onthefingsaanvraag gekomen. De vergunningverlening zou – volgens het provinciaal beleid – ter hand kunnen worden genomen mits het plan in de Omgevingsvisie past. Met het oog op de vereiste inpasbaarheid was boscompensatie nodig, hetgeen inmiddels in goed overleg tot stand is gebracht.

De vraag inzake legalisatie kan volmondig bevestigend worden beantwoord. Deels is sprake van het oude terrein, deels is sprake van uitbreiding. Dit alles is geënt op de situatie eind 2010 en de afspraken die toen zijn gemaakt om legalisatie van de crossbaan mogelijk te kunnen maken.

De opmerkingen van de GMF over de provinciale verordening houden technisch geen stand aangezien de betreffende verordening pas rechtskracht kreeg toen het plan ter visie lag. Daarmee is de betreffende verordening niet van toepassing.

Het college heeft gehandeld vanuit de gedachte dat er een politieke raadsmeerderheid bestaat om de nodige stappen te zetten.

Er is sprake van een fifty-fifty verhouding oud versus nieuw terrein. In het kader van de ruimtelijke ordening geldt voor het oude terrein het overgangsrecht. Milieukundig is dit echter niet aan de orde. Om milieukundige redenen moest toentertijd de dwangsom worden opgelegd. Het overgangsrecht geldt niet voor het nieuwe terrein. De problematiek ten aanzien van het geluidsniveau is oplosbaar.

Wat betreft het grote maatschappelijk belang, geeft de wethouder aan dat met regulering op het cross-terrein mogelijkheden worden geboden voor startende, jonge crossers. Andere crossbanen hebben een dusdanige moeilijkheidsgraad dat deze niet geschikt zijn voor starters.

De VAMC heeft ongeveer 400 leden, waarvan 75-80 actieve crossers.

De crossbaan is te bereiken via de toegangsweg; hiervoor geldt een recht van overpad.

Het alternatievenonderzoek is reeds bij de stukken gevoegd.

Met de voorgestelde vormgeving van de baan acht de Provincie de ligging ruimtelijk-technisch aanvaardbaar. De gestelde voorwaarden zijn in de uitwerking meegenomen.

Het College handelt conform de politieke uitspraken van de raad. De uitspraken c.q. toezeggingen door de raad zijn voor het College de leidraad geweest voor volgende stappen.

Het afwijkende standpunt van Collegelid Engels heeft geen gevolgen voor de goede samenwerking binnen de coalitie.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) informeert naar de motieven van wethouder Engels om een afwijkend standpunt binnen het College in te nemen.

De voorzitter wijst op het feit dat het hier een Collegebesluit betreft. Ze vraagt zich af of de individuele argumentatie benoemd zou moeten worden.

Wethouder Spekschoor antwoordt dat wethouder Engels de landschappelijke kwaliteiten en historische inzichten als zwaarwegend beschouwt. De overige collegeleden bieden elkaar vaker de ruimte om een afwijkend standpunt in te nemen en respecteren de overtuiging van wethouder Engels dat een crossbaan op de voorgestelde locatie niet passend is.

De heer Huntelaar (CDA) adviseert een dergelijke vraag bij raadsbehandeling te stellen.

Wethouder Spekschoor wijst er op dat de vraag inzake groot openbaar belang niet relevant is aangezien de betreffende verordening in dezen niet van toepassing is. Het beleid zoals dit nu voorligt, heeft de instemming van de provincie Gelderland en dit beleid kan ook inderdaad worden geëffectueerd, zij het uitgaande van boscompensatie.

Wat betreft de kernkwaliteiten, zal het beleid hieromtrent eind juni worden voorgelegd. Voor alles dat hieraan voorafgaat, wordt advies van het Gelders Genootschap gevraagd. Dit onafhankelijk oordeel is ook in voorliggende zaak gevraagd en verkregen.

De heer Klein Braskamp (GBB) vraagt of het kwaliteitskader geen leidraad meer kan zijn voor het vervolgproces.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat van een ontwikkeling moet worden afgezien bij zeer zwaarwegende argumenten van het Gelders Genootschap. Het Genootschap heeft positief geadviseerd, rekening houdend met de landschappelijke inpassing en de boscompensatie.

In geval van effectuering van de crossbaan moet de VAMC garant staan voor eventuele planschadeclaims. Ook wanneer het plan niet wordt geëffectueerd kunnen claims volgen. Er zal wel sprake moeten zijn van ruimtelijk relevante argumenten.

Er is bij voorliggend voorstel in het kader van de Omgevingswet sprake van een gecombineerde procedure, inclusief de bestemmingsplanwijziging en de bouwvergunning. Bij vergunningverlening wordt de wijziging op een later moment verankerd in het Bestemmingsplan Landelijk Gebied.

De voorzitter geeft aan dat de technische vragen schriftelijk zullen worden beantwoord. Deze antwoorden worden tijdig bij de vergaderstukken voor de raadsbehandeling van voorliggend voorstel gevoegd.

Tweede termijn

De heer Bijlo (D66) vraagt de wethouder in tweede termijn in te gaan op het verwijt van inspreker dat wettelijk een afstand van 700 meter is voorgeschreven tussen een woning en een crossbaan.

De heer Huntelaar (CDA) verwijst naar de inspreekreactie van de heer Besselink. Hij vraagt wat de gemeente heeft gedaan of nog kan doen om draagvlak voor een crossbaan in Delden te creëren.

De heer Van Rooijen (GroenLinks) wijst er op, dat legalisering op verschillende manieren mogelijk is. Opmerkelijk is dat het hierbij gaat over een verzoek om af te mogen wijken strijdig met het bestemmingsplan. GroenLinks ervaart dit als een gênante werkwijze ten opzichte van de gebruikelijke volgorde bij een bestemmingsplanwijziging.

Uit de beantwoording door de wethouder blijkt dat het nieuwe deel van de crossbaan niet onder het overgangsrecht valt. Onduidelijk is waar dit dan wél onder valt om de ontwikkeling mogelijk te maken. GroenLinks meent dat in dat geval een reguliere bestemmingsplanprocedure noodzakelijk is om de huidige bestemming te kunnen wijzigen.

Na 2005/2006 heeft geen besluitvorming door de raad meer plaatsgevonden en was uitsluitend sprake van actieve informatieverstrekking.

De heer Klein Braskamp (GBB) vraagt een schriftelijke verduidelijking op de uitleg dat een deel van het plan al dan niet onder het overgangsrecht valt.

Wethouder Spekschoor verwijst wat betreft de vragen inzake geluidsbelasting naar de geldende normen voor het geluidsbeleid. Hiervan kan worden afgeweken, mits goed onderbouwd. Spreker wijst er op, dat geluidsreducerende voorzieningen zullen worden gerealiseerd om het volume binnen de geldende normen te brengen.



Wat betreft het creëren van draagvlak heeft op verzoek van de gemeente mediation plaatsgevonden. De uitkomsten hiervan blijven geheim tenzij de betrokken partijen, zijnde VAMC en omwonenden, besluiten deze te openbaren. Het ligt in de lijn der verwachting dat er afspraken zullen worden gemaakt over het gebruik van het crossterrein.

De afhandeling van de bezwaren moet nog plaatsvinden in het kader van de vergunningverlening. Dan zal ook worden gezien of er nog aanpassingen nodig zijn.

De vraag inzake het stiltegebied wordt schriftelijk beantwoord.

Deels is sprake van oud terrein; deels is sprake van uitbreiding van de bestaande functie. De Provincie acht dit toelaatbaar en acht de verordening die de GMF in haar schrijven aanhaalt niet van toepassing.

De heer Besselink informeert naar de werkingsduur van het overgangsrecht.

Wethouder Spekschoor geeft aan juristen hier geen eenduidig antwoord op geven en duidelijk is dat hierin niet eenduidig wordt gehandeld:

De voorzitter stelt vast dat het voorstel aan de raad kan worden voorgelegd.

Conclusie / Advies: De commissie adviseert raadsbehandeling. Tijdig voorafgaand aan de raadsbehandeling volgt de schriftelijke beantwoording van de openstaande vragen.

*De voorzitter schorst de vergadering.
(Einde analytisch verslag)*