



Deelverslag gemeenteraadsvergadering van 8 juni 2017

Betreft agendapunt 8, eerste termijn raad en College

Onderwerp: Verklaring van geen bedenking crossterrein Deldensebroekweg Vorden

Aanwezig

Plaats	: Raadszaal
Aanvangstijd	: 20:00 uur
Aanwezig	: CDA: mevrouw J. Rexwinkel en de heren M.W. Hebbink, D.J. Huntelaar, C.J. Jansen, J. Klein Lenderink, H. Onstenk, W. Pelgrom en B.T. Weverink VVD: mevrouw T.J. Lusink en de heren A.J.H. van Linder en B. Wisselink Gemeentebelangen Bronckhorst, GBB: mevrouw J. Steffens en de heren E.W. Blaauw, D. van Elk, Y. Klein Braskamp en M. Westerink PvdA: (niet aanwezig bij agendapunt 8), mevrouw Bergervoet – Smeitink en de heer L.P.M. Preijde D66: mevrouw J.J.A.M. Prick, mevrouw J. Knake en de heer J.J.M. de Brouwer GroenLinks: mevrouw U. ter Braak en de heer H.W.M. van Rooijen
Genodigden	: N.v.t.
Collegeleden	: De heren J. Engels, A.R. Peppelman, P.H.M. Seesing, A.A.L.M. Spekschoor
Voorzitter	: Mevrouw A. Besselink
Griffier	: Mevrouw M. van der Leur
Verslag door	: Mevrouw D. Graven (Verslagbureau More Support – Wamel)
Publieke tribune	: .. personen

Met kennisgeving afw. : (Afwezig bij agendapunt 8) mevrouw J.W.M. Lichtenberg (PvdA) en de heer M.A.S.M. Leferink

8. Verklaring van geen bedenking crossterrein Deldensebroekweg Vorden

De heer Leferink en mevrouw Lichtenberg nemen geen deel aan de beraadslagingen onder agendapunt 8. Zij distantiëren zich vanwege persoonlijke belangen en zijn als afwezig vermeld in de presentielijst van het deelverslag.

(Audiopositie 01:07:32)

De voorzitter leidt de raadsbespreking kort in. Door VAMC 'De Graafschaprijders' is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor haar motorcrossterrein aan de Deldensebroekweg te Vorden. De aanvraag is erop gericht het huidige motorcrossterrein vast te leggen en uitbreiding van het crossterrein aan de oostzijde mogelijk te maken; tevens worden hiermee de ontsluiting van het terrein en parkeervoorzieningen mogelijk. Aan de raad wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven, conform artikel 6.5 Besluit Omgevingsrecht, voor het onderdeel van gebruik van gronden en/of bouwwerken in strijd met het vigerende bestemmingplan. Op basis hiervan kan een omgevingsvergunning verleend worden.

Mevrouw Lichtenberg meldt een punt van orde. Zij geeft aan dat zij belanghebbende is aangezien ze nabij de crossbaan woont. Zij verlaat de raadszaal nadat zij hiervoor goedkeuring aan de voorzitter heeft gevraagd.

Ook **de heer Leferink** verlaat de zaal. Hij wenst als lid van VAMC niet deel te nemen aan de beraadslagingen.

De voorzitter spreekt haar begrip uit voor de keuze van beide raadsleden.

Eerste termijn



De heer Huntelaar wijst op de historie van het crossterrein van VAMC waar sedert de zestiger jaren van de vorige eeuw wordt gecrost. In het verleden hebben er al meerdere trajecten gelopen rond dit terrein en spreker geeft een korte chronologische opsomming:

- Vergunningsaanvraag door VAMC bij de gemeente Vorden. Deze aanvraag is toentertijd niet afgehandeld.
- 27-4-2006 – Unaniem besluit gemeenteraad inzake opname crossterrein in Bestemmingsplan Buitengebied Hengelo – Vorden.
- Provincie stemt niet in met het raadsbesluit van 27-4-2006 en legt een aantal voorwaarden op, waaronder boscompensatie.
- In tweede instantie acht de Provincie de boscompensatie toch niet nodig; het College van de gemeente Bronckhorst acht dit echter wél nodig.
- 2014 – Kaderstelling tijdens commissiebehandeling; in vervolg op de raadsopdracht heeft het College haar werk gedaan.

De heer Huntelaar stelt dat de ontwikkelingen in dit dossier, maar met name de bureaucratie en de besluitvormingsprocedures doen denken aan het stripboek 'Asterix en Obelix bij de Romeinen'. Ook leidt dit tot vragen over politieke betrouwbaarheid. Spreker acht het in bepaalde gevallen begrijpelijk dat belanghebbenden hun vertrouwen in de politiek verliezen.

De weerstand vanuit enkele fracties roept bij het CDA verbazing op. In 2006 bestond er immers een unaniem akkoord en in 2014 heeft uitsluitend GroenLinks uitgesproken zich niet in de voornemens te kunnen vinden.

Het CDA is van mening dat in dezen een zorgvuldige procedure is gevolgd. De VAMC heeft veel zaken moeten regelen om op dit punt in de besluitvorming te komen. De CDA fractie heeft alle zienswijzen kritisch bekeken. Het voorliggende traject dwingt tot besluitvorming en naar mening van de fractie is een afwijzing niet mogelijk.

De heer Van Linder stelt vast dat het bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in feite over drie punten gaat, zijnde het thans 'aanwezige' crossterrein, de gevraagde uitbreiding aan de oostzijde en de planologische invulling van ontsluiting en parkeervoorzieningen. De VVD acht het niet nodig om op dit moment over de ontsluiting en parkeervoorzieningen te spreken aangezien dit in nauwe relatie staat met de eerste twee punten.

De VVD ervaart de belangenafweging in dit dossier als een "ellendig dilemma".

Al twee generaties wordt op het betreffende terrein gecrost met acceptatie van de omwonenden en de gemeente Vorden. Het niet afwikkelen van de vergunningsaanvraag door de gemeente Vorden is mogelijk het startpunt van alle onduidelijkheid rond het terrein. Sinds die tijd is de regelgeving strenger geworden, hebben nieuwe buurtbewoners zich gevestigd en zijn er conflicten ontstaan. Gaande de tijd is het leven steeds jachtiger geworden, maar daarmee is ook de waardering voor de natuur en rust gegroeid en is de behoefte toegenomen om invloed te kunnen uitoefenen op de eigen leefomgeving. Ook het langjarige proces om van de illegale crossbaan een nieuwe legale crossbaan te maken, is hiervoor illustratief.

De vraag is of er nog steeds sprake is van een overgangsrecht als het terrein meerdere jaren niet als crossterrein in gebruik is geweest. Hiervoor is ook de reden van onderbreking een relevant gegeven, zijnde gemeentelijke handhaving, en de intentie van betrokkenen. De intenties van betrokkenen zijn wel duidelijk; duidelijk is ook dat ten aanzien van rechterlijke uitspraken niet op voorhand eenduidigheid hoeft te worden te worden verwacht. De vraag is dan ook op welke juridische gronden op het principe van het overgangsrecht vertrouwd zou moeten worden.

Wat betreft de uitbreiding aan de oostzijde bestaan er eveneens vragen. Als voor het oude deel het overgangsrecht van toepassing zou zijn, dan geldt dat nog niet voor de uitbreiding aan oostelijke zijde. De uitbreiding betreft immers een nieuw plan en dit vereist ruimtelijke onderbouwing en andere maatregelen.

De VVD acht flora, fauna en geluid hierbij de belangrijkste criteria. Echter, in de onderbouwing voor het voorstel wordt geconcludeerd dat aanvullend onderzoek of het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Flora- en Faunawet niet noodzakelijk zijn. Hierbij is echter niet vermeld dat met betrekking tot broedvogels een ontheffingsaanvraag simpelweg onmogelijk is. Feit is, dat de eerste maanden van het crossseizoen parallel lopen aan het broedseizoen. De VVD vraagt of de wethouder de opvatting van de VVD onderschrijft dat de conclusie uit het rapport de lezer op het verkeerde been zet.



Wat het geluid betreft, zien de fracties zich geconfronteerd met een diversiteit aan informatie en opvattingen. De vraag is: waarom denkt het college dat de nu gehanteerde normen aanvaardbaar zijn, terwijl voor de uitbreiding in principe nooit sprake kan zijn van een overgangsrecht.

De VVD verwacht dat het onmogelijk zal zijn om met de buurtbewoners eensgezindheid te bereiken over de normering. Feit is nu eenmaal dat de motoren behoorlijk wat geluid voortbrengen en dat het geluid op trainingsdagen en bij wedstrijden - afhankelijk van de wind - hinderlijk tot zeer hinderlijk zal zijn, zeker als je van je rust wilt genieten.

Verder is het ook een feit dat de VAMC heeft zich jarenlang heeft ingespannen om vergunningtechnisch haar zaken voor elkaar te krijgen. De VVD meent dat door de gemeente Vorden, de gemeente Bronckhorst en door de Provincie verkeerde verwachtingen zijn gewekt bij de vereniging.

De motorcross mag worden gezien als een deel van de lokale cultuur. De VVD acht het onacceptabel dat er geen plek te vinden is voor de motorcross. Feit is ook dat het huidige plan op de voorgestelde locatie bij de buurtbewoners - gesteund door de huidige regelgeving en normering - geen enkel draagvlak vindt en naar hun gevoel "inbreekt in hun leven". De VVD erkent dat een dergelijke inbreuk ook onacceptabel is, waarmee het dilemma duidelijk is.

Zonder overeenstemming zou een alternatief geboden moeten worden. Volgens onderzoek zou er echter geen alternatief zijn. De VVD meent dat dit onderzoek in opdracht van een belanghebbende is uitgevoerd, zijnde de VAMC. De conclusies in het alternatievenonderzoek worden naar mening van de VVD wel erg snel getrokken. Wanneer een optie wordt afgewezen vanwege het ontbreken van de bereidheid tot medewerking van de gemeente Warnsveld of de provincie Gelderland, is hier geen motivering aan toegevoegd. Het alternatief in Hummelo werd afgewezen vanwege een ledenstop en de optie Halmac Halle wordt in dit onderzoek beschouwd als een ongeschikt alternatief voor de jeugd, de ouderen en de hobbyrijders van VAMC omdat zij "beslist niet in Halle willen rijden". Deze uitspraak werd met name erg makkelijk gedaan. Ook andere verenigingen moeten met elkaar samenwerken. De VVD vraagt de wethouder om te verduidelijken waar de genoemde groepen - jeugd, hobbyrijders en ouderen - in de tussentijd hebben gereden.

De VVD vraagt zich ook af waarom de gemeente zelf geen alternatievenonderzoek heeft uitgevoerd en wil weten of de gemeente zo nodig open staat voor een hernieuwd onderzoek. De gemeente is immers zelf ook medeverantwoordelijk voor de duur van het proces.

De heer Huntelaar interrumpeert. Wanneer de VVD stelt dat de gemeente verkeerde verwachtingen bij de vereniging heeft gewekt, vraagt hij zich af of de VVD bij de commissievergadering in 2014 hierin geen duidelijkheid heeft kunnen scheppen en heeft aangegeven dat de VAMC beter kon stoppen.

De heer Van Linder kan zich dit niet goed herinneren. Hij wijst er op dat hij persoonlijk toentertijd geen deel uitmaakte van de VVD-fractie.

De heer Van Rooijen wijst er op, dat in geval van actieve informatieverstrekking door het college niet naar de mening van de commissie wordt gevraagd en de rol van de commissie beperkt blijft tot het stellen van enige vragen. Zijns inziens is er niets mis met het geheugen van de heer Van Linder. In de situatie waar de heer Huntelaar naar verwijst, was geen sprake van besluitvorming.

De heer Huntelaar geeft aan dat er in 2014 wel een VVD-fractie deel uitmaakte van de raad en had kunnen reageren. In reactie op GroenLinks geeft spreker aan dat het is toegestaan om in reactie op actieve informatieverstrekking een mening te verwoorden.

De heer Van Linder geeft aan dat de VVD bij gelegenheid in ieder geval een mening heeft verwoord. Hij heeft een hard copy beschikbaar om dit aan te tonen en zal deze tekst ter hand stellen aan de heer Huntelaar.

Spreker realiseert zich dat ongeacht de beslissing van de raad dit zal leiden tot een rechtsgang. De VVD zal een definitief standpunt bepalen in vervolg op de verdere discussie.

De heer Blaauw geeft aan dat het crossbaantje van nog geen kilometer lengte, waar de jeugd in de zestiger jaren op zaterdag in harmonie met de omgeving kon crossen, inmiddels tot een complex dossier heeft geleid. GBB betreurt dat als gevolg van de communicatie inmiddels het noaberschap en de leefbaarheid zijn verdwenen. Eigenlijk zouden tolerantie en de bereidheid om elkaar ruimte te geven, bijna vanzelfsprekend moeten zijn teneinde de leefbaarheid in stand te houden. De fractie pleit voor geven en nemen in wederzijds respect.



Het beoogde crossbaantje is ongeveer van dezelfde lengte als de oorspronkelijke baan, maar deze is wel verlegd als gevolg van wijzigingen in beschikbaarstelling van landbouwgronden door de eigenaren. De legalisatie van deze verandering noodzaakt rapportages en vergunningen, brengt complexiteit mee en kost veel tijd. Bovendien is sprake van handhavend optreden tegen crossen op de locatie op straffe van een dwangsom. De poging om draagvlak te creëren, is niet helemaal gelukt, maar ook degenen die zich hier niet in kunnen vinden, verdienen respect voor hun standpunten.

Legalisatie brengt allerlei voorschriften mee waaraan moet worden voldaan, terwijl op een aantal eisen misschien niemand zit te wachten. Je kunt je bijvoorbeeld afvragen of het voor omwonenden wenselijk is om zeven dagen per week tegen een schutting van een meter hoogte op een vier meter hoge aarden wal te moeten aankijken om gedurende ongeveer 3,5 uur [per week?] afgeschermd te zijn van de geluidsoverlast van het crossen.

Ongeacht het besluit zal er een groep teleurgesteld zijn en aangenomen mag worden dat de teleurstelling tot nieuwe procedures leidt, die ook weer lange wachttijden mee zullen brengen. GBB vreest dat ook dit niet tot 'winnaars' zal leiden. Hij pleit voor geduld en een positieve insteek. GBB wil graag de eerste termijn afwachten voor een vervolgreactie.

De heer Preijde erkent dat sprake is van een lastig, maar tegelijkertijd duidelijk dilemma: enerzijds wordt er door een groep veel plezier beleefd aan het motorrijden; anderzijds heeft de gemeente ook een rol in het borgen van het recht van iedere inwoner op een rustige woonomgeving. Alle fracties hebben de locatie bezocht en zijn schriftelijk en mondeling goed geïnformeerd.

De vraag of er sprake is van een bestaande, dan wel een nieuwe situatie acht de PvdA een minor punt dat besproken moet worden. Een andere vraag is of er verwachtingen zijn gewekt en of het traject zorgvuldig is verlopen. De kernvraag blijft echter of de raad zal kiezen voor het sportplezier van veel inwoners of het woongenot van een kleine groep omwonenden. In deze situatie erkent de PvdA dat legalisatie betekent dat het woongenot van de omwonenden tot in lengte der jaren aanzienlijk en onacceptabel zal afnemen. De PvdA kiest dan ook voor het woonbelang en zal de verklaring van geen bedenking niet ondersteunen.

Mevrouw Prick citeert uit de relevante wetgeving en geeft aan *“dat voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening”*. Het college moet zorg dragen voor een goede ruimtelijke onderbouwing. De raad moet deze onderbouwing beoordelen. Ondanks dat er veel werk is verzet, twijfelt D66 of sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. De onderbouwing is deels op veronderstellingen gebaseerd en het geluidsrapport lijkt niet deugdelijk. Met het plan voor boscompensatie neemt de oppervlakte van het beschermd gebied wel toe, maar het is nog maar de vraag of de waarden die worden beschermd hiermee verbeteren. Er wordt nergens aangegeven hoe de EHS beter gaat functioneren met de inzet van twee weilanden ter compensatie, noch hoe hiermee de kwaliteit verbetert. D66 plaatst hier vraagtekens bij en verwijst naar uitspraken hieromtrent in het rapport, zoals “inplanting kan voor versterking zorgen” en “een klein plusje”. Al met al acht D66 de compensatie middels een weiland met een flinke bemestingshistorie van weinig ecologische waarde; dit biedt weinig hoop voor versterking van natuur- en landschapswaarden ter plaatse.

De status van Gelders natuurnetwerk en groene ontwikkelingszone is niet zonder reden opgelegd. De vereiste benadering voor de EHS is “Nee, tenzij ...”. Dat deze benadering inderdaad ter plaatse wordt gevolgd, wordt onvoldoende aangetoond.

Met de VVD twijfelt D66 aan het ontbreken van alternatieven voor de crossbaan. Aangezien groten-deels sprake is van een nieuwe ontwikkeling acht de fractie het aantonen van een groot openbaar belang een belangrijke motivering. De fractie heeft echter geen redenen van groot openbaar belang in de onderbouwing door het College gevonden.

Het plangebied ligt in Nationaal Landschap De Graafschap. Voor dit gebied zal de raad over enkele weken aangescherpte kwaliteitseisen voor de gemeente Bronckhorst vaststellen. Dit proces is doorlopen met inwoners en andere belanghebbenden en heeft ten doel om de huidige landschappelijke kwaliteiten te behouden en te versterken. D66 is met de Provincie van mening dat een motorcrossterrein hier niet aan bijdraagt. Reeds in 2014 heeft de Provincie aangegeven (citaat) *“dat het voorliggend initiatief [van de motorcrossbaan] in een waardevol landschap ligt. Het provinciaal belang in deze gebieden is het behoud en ontwikkeling van de landschappelijke kwaliteit. Dat belang dient gerealiseerd te worden”*.



D66 legt de vraag aan de raad voor of geluidswallen – alsmede de motorcross en het geluid dat hiermee gepaard gaat – bijdragen aan het landschap.

Omdat de gemeente Bronckhorst geen geluidsbeleid heeft geformuleerd, is bij het opstellen van het geluidsrapport een maatstaf gezocht in industrielawaai. Hoewel de crossbaan nooit is gelegaliseerd wordt de aanwezigheid hiervan gedurende vijftig jaar als een argument ingezet om een te hoge geluidsbelasting te aanvaarden. Met het oog op de geluidshinder wordt het aantal crossuren in de vergunning teruggebracht, maar omdat vervolgens naar verwachting niet op overtredingen zal kunnen worden gehandhaafd, mag worden verwacht dat de geluidsbelasting in de praktijk veel hoger zal zijn. Spreker heeft recent een motorcrosswedstrijd bijgewoond en heeft daarbij vastgesteld “dat het geluid niet meevalt”. Wanneer je wekelijks in de nabijheid van je woning hiermee hebt te maken, is dat zeker belastend.

In het voorstel wordt gesteld dat voor een deel van de baan sprake is van overgangsrecht. D66 meent dat dit overgangsrecht niet meer van toepassing kan zijn vanwege het feit dat de baan gedurende meerdere jaren niet is gebruikt.

Wanneer wordt gesteld dat de raad meerdere keren over dit langdurig proces is geïnformeerd, wordt ook te berde gebracht dat de raad langs het terrein heeft gereden. Voor de beeldvorming is wel relevant dat het terrein toen buiten gebruik was. D66 zou dit niet willen kwalificeren als een serieuze verkenning van de ontwikkeling.

Het College heeft in 2009 in principe medewerking toegezegd aan de verplaatsing van de baan. Nu pas, rijkelijk laat, kan de raad zich uitspreken over de wenselijkheid van de legalisering en de verlegging van het parcours. Dat de commissie in 2014 positief zou hebben gestaan tegenover genoemde ontwikkeling, heeft D66 niet uit de geluidsregistratie van de betreffende vergadering kunnen afleiden. Niet alleen GroenLinks, maar ook D66 heeft zich afgevraagd of het niet verstandiger is om dit proces meteen af te breken. Spreker adviseert het CDA om ter verheldering deze opname na te luisteren. Iedere fractie heeft zich beperkt tot één vraag. In vervolg hierop heeft de wethouder in ieder geval geen conclusie uitgesproken.

De fractie van D66 is tegen het afgeven verklaring van geen bedenkingen en suggereert voorts de gelopen procedure aan een evaluatie te onderwerpen.

De heer Van Rooijen benadrukt dat het bij voorliggend voorstel gaat om het al dan niet toelaten van een motorcrossbaan in NL De Graafschap, zijnde een stiltebeleidsgebied. Spreker wijst op het kwaliteitskader van NL De Graafschap. In het voorwoord van het voorstel stelt wethouder Spekschoor: (citaat) *“De gemeente wil dit landschap graag behouden en versterken in samenwerking met bewoners, organisaties en initiatiefnemers. Ontwikkelingen zijn mogelijk, mits deze de kernkwaliteiten van het landschap niet aantasten.”*

GroenLinks is duidelijk dat het toestaan van een crossbaan in het Nationaal Landschap tot een aantasting van het landschap leidt. Naar mening van de fractie kan deze aantasting niet worden ontkend. In het raadsvoorstel wordt uitgebreid stilgestaan bij het begrip overgangsrecht. Wanneer wordt gevraagd hoe lang een dergelijke claim op overgangsrecht geldig is, stelt de wethouder dat hij juridisch geen uitsluitsel kan geven. Spreker verwijst naar het gebrek aan eensgezindheid onder juristen wat dit betreft; dit kan ook betekenen dat er überhaupt geen sprake is van overgangsrecht.

Als het overgangsrecht terzijde wordt geschoven, dan rest alleen een oordeel op grond van de ruimtelijke ordening en volgt de vraag of het gepast is om in dit gebied een nieuwe crossbaan te realiseren. Rekening houdend met de kwaliteit van het gebied, acht GroenLinks het antwoord duidelijk.

De enige inhoudelijke motivatie van het voorstel betreft het feit dat in dit gebied in het verleden een crossbaan lag. Het is echter ook een feit dat deze crossbaan nooit is gelegaliseerd. Het bestemmingsplan (2006) is voor dit deel nooit door de Provincie erkend. De huidige bestemming is nog steeds bos en natuur. In 2012 moest de gemeente – gedwongen door omwonenden – handhavend optreden tegen de crossbaan.

Nog belangrijker is het feit, dat van de oorspronkelijke crossbaan meer dan de helft al niet meer gebruikt mocht worden. In vervolg hierop wordt een nieuwe uitbreiding voorgesteld. Het verleggen van de crossbaan kan onmogelijk op basis van overgangsrecht worden gemotiveerd; dit is alleen mogelijk op basis van ruimtelijke orderingsargumenten en er moet worden vastgesteld of een crossbaan op het huidige weiland als een goede ontwikkeling mag worden beoordeeld.

De wethouder stelt dat de ontwikkelingen rond de crossbaan meerdere keren met de commissie zijn gedeeld via actieve informatieverstrekking. Spreker stelt voor om in het Presidium te bespreken wat actieve informatieverstrekking tijdens een commissievergadering betekent en wat hier politiek uit ge-



concludeerd kan worden. Als een raadsfractie in reactie op actieve informatieverstrekking nadrukkelijk bezwaar zou moeten maken als je het inhoudelijk niet eens bent met de informatie, dan is dat in ieder geval een nieuwe werkwijze.

Spreker erkent dat het vervelend is dat er verwachtingen zijn gewekt bij de VAMC en de vereniging dientengevolge hoge kosten heeft gemaakt.

De heer Huntelaar lijkt het logisch dat een fractie zich bij actieve informatieverstrekking duidelijk uitsprekt als deze het inhoudelijk niet eens is met het antwoord op die ene vraag die mag worden gesteld. Een politieke fractie heeft voorts het recht om in de Agendacommissie een agenderingsverzoek in te dienen. Politiek acht het CDA het ongewenst om te zwijgen in een dergelijke situatie waardoor belanghebbenden vanwege het ontbreken van bezwaren en de positieve verwachtingen die hierdoor ontstaan, kosten gaan maken. Met aanhoren en zwijgen neemt een partij geen politieke verantwoordelijkheid, naar mening van het CDA.

De heer Van Rooijen wijst er op, dat GroenLinks zich in 2014 reeds bij de actieve informatieverstrekking afwijzend heeft uitgesproken. Hier heeft de heer Huntelaar ook naar verwezen. GroenLinks voelt zich dan ook niet aangesproken door het verwijt van het CDA, maar daarmee wijzigt niet de mening over de status van actieve informatieverstrekking. Hier zal op een later moment over gesproken moeten worden.

Wanneer wordt gesteld dat VAMC op kosten is gejaagd, geldt dat ook voor de omwonenden die zich hebben ingespannen om hun eigen belangen verdedigd te krijgen.

Het plangebied betreft een bos met grote waarden. De intentie is om NL De Graafschap te koesteren. Er is geen groot openbaar belang mee gediend om een andere functie in dit bijzondere gebied toe te laten. GroenLinks wil graag van de wethouder weten wat hij een groot openbaar belang vindt.

In de beoogde – nieuwe - situatie ligt er een boerderij op honderd meter afstand van de crossbaan. Dit is een onwaarschijnlijke situatie. GroenLinks wil duidelijk stellen dat een crossbaan in dit gebied niet wenselijk is en de fractie is niet bereid om positief te adviseren over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Evenals de VVD vraagt GroenLinks zich af waarom er niet serieus is gezocht naar een alternatief. Dan blijft ook nog de vraag overleidend op welke locatie nu door de leden van de VAMC wordt gecroost.

Reactie College in eerste termijn

Wethouder Spekschoor geeft aan dat de crossbaan in Delden al jarenlang tot discussies leidt.

In de periode 2008-2009 heeft de raad aangedrongen op legalisering. Een deel van de gronden was echter niet meer in beeld. Om het legalisatietraject toch te kunnen afronden, is een scan gemaakt van de ecologische waarden in het plangebied. Hierbij bleek dat juist het vervallen deel ecologisch de meeste waarde had. Hier zijn de plannen toentertijd op aangepast, waarmee de oppervlakteverhouding van bestaand gebied versus de uitbreiding ongeveer fifty-fifty is.

De heer Van Rooijen vraagt helderheid te bieden over de ligging. Toentertijd was er – zijns inziens – nog geen sprake van de baan over het weiland.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat in 2008-2009 overleg heeft plaatsgevonden tussen VAMC, gemeente en Provincie met de intentie om de crossbaan te legaliseren. Dit heeft geleid tot het onttrekken van gronden en de mogelijkheid van uitbreiding. Dit plan is in de periode 2009-2010 met de Provincie beklonken en vervolgens is VAMC op pad gegaan om dit aangepaste plan uit te werken opdat dit in het nieuwe bestemmingsplan kon worden opgenomen.

Een belangrijk punt is de rol van de Provincie in dezen. Begin 2014 maakte de Provincie bezwaar tegen de ontwerpvisie. Onder verwijzing naar de eerdere afspraken heeft de gemeente de afgesproken aanpassingen toegelicht. De Provincie heeft haar brief vervolgens ingetrokken en heeft geadviseerd om een ontheffing aan te vragen op de vigerende verordening. Deze ontheffingsaanvraag heeft bij de Provincie tot de conclusie geleid dat sprake is van een bestaande situatie, een bestaand recht en een beperkte ontwikkelingsmogelijkheid van een bestaande functie. Conform de provinciale verordening is dit toelaatbaar en de Provincie achtte derhalve geen ontheffing nodig. Ook de uitbreiding achtte de Provincie geen beletsel.

Het College wilde pas naar buiten treden met een verleende vergunning als het plan juridisch haalbaar is. Daarvoor waren twee aspecten relevant, zijnde een alternatievenonderzoek en boscompensa-



tie. Het onderzoeksrapport is in de vergaderset van heden gevoegd en de boscompensatie is in het plan verwerkt.

Eind jaren negentig is gezocht naar een betere locatie; er bleek echter geen meer geschikte locatie te vinden dan de toenmalige crossbaan in Delden. Ook dit vormde voor de gemeente en de VAMC een reden om het proces in gang te zetten.

Op het oude crossgedeelte is sprake van een bestaand recht. Dit recht is onderbroken door gemeentelijk toedoen. In de handhavingsbrief is het tijdelijk karakter van de stopzetting van het gebruik als motorcrossterrein benadrukt en is aangegeven dat nog steeds legalisering in het verschiet ligt. De wethouder concludeert dat met doorbreken van het gebruik het overgangsrecht niet vervalt.

Het nieuwe deel van de crossbaan is nodig om in ecologische zin het meest waardevolle deel te vrijwaren. Volgens de Provincie is sprake van een bestaande functie met een beperkte ontwikkelingsmogelijkheid waarmee kan worden ingestemd.

Momenteel wordt een update gemaakt van het Flora- en Faunarapport. In het kader van de vergunningverlening moet de meest actuele informatie worden betrokken. Al met al heeft het College goede verwachtingen bij de haalbaarheid van het plan.

De heer Van Linder stelt dat je bestuurlijk geen beslissingen kunt nemen op basis van een onderzoek dat nog moet plaatsvinden. Een onderzoek brengt problemen in kaart, maar lost deze niet op.

Wethouder Spekschoor legt uit dat het onderzoek wordt betrokken bij de vergunningverlening en mogelijk zal leiden tot mitigerende en compenserende maatregelen. Wanneer deze beperkt van omvang zijn, kan de vergunningverlening worden doorgezet.

Met het oog op een mogelijke rechtsgang is gestimuleerd om mediation op te starten. De gemeente staat hier verder buiten. Het College heeft signalen gekregen dat er met een aantal mensen oplossingen zijn gevonden. Het grasland wordt ingezet voor een uitbreiding van de bestaande functie. Een dergelijke oplossing wordt vaker ingezet.

De heer Klein Braskamp vraagt verheldering over het wegvallen van een deel van de crossbaan. De wethouder geeft aan dat dit een keuze is vanwege de ecologische waarde van het gebied, terwijl bij de fractie niet anders bekend is dan dat dit gebied is weggevallen omdat de eigenaar zich heeft teruggetrokken. GBB vraagt zich nu af of de fracties onjuiste informatie hebben ontvangen.

Wethouder Spekschoor geeft aan dat allebei de redenen meespeelden. Inderdaad, wilde de eigenaar niet meewerken en kon hiermee tegelijkertijd het meest waardevolle deel van het bosgebied worden versterkt. Met deze aanpassing kon de Provincie zich in de ontwikkeling vinden.

De heer Klein Braskamp meent dat het wegvallen van de beschikbaarheid twee jaar eerder aan de orde was dan de discussie met de Provincie waaraan wordt gerefereerd. De beargumentatie over het onttrekken van de gronden klinkt wat vreemd als op dat moment al helemaal niet meer over die gronden kon worden beschikt.

Wethouder Spekschoor erkent dit. Eind 2009 is met de Provincie gesproken over de nieuw ontstane situatie vanwege het terugtrekken van particuliere gronden. Er is destijds door een ecologisch bureau een scan gemaakt en hieruit is geconcludeerd dat het vanwege de ecologische waarden een goede zaak was dat het betreffende gebied buiten beschouwing bleef. Met de ontwikkeling naar landschappelijke kwaliteit en de uitbreiding van de baan op het aangrenzende veld heeft de Provincie eind 2009-begin 2010 ingestemd.

Wat betreft het provinciale standpunt, legt de wethouder nogmaals uit dat de verordening van de Provincie niet van toepassing is omdat sprake is van een uitbreiding van een bestaande functie. Er wordt voldaan aan het provinciaal beleid.

In geval de provinciale verordening aan de orde is, moet de vraag naar een groot maatschappelijk belang worden beantwoord. Aangezien deze verordening niet van toepassing is, is de vraag niet relevant.

De heer Klein Braskamp concludeert dat het College zich puur juridisch beroept op het overgangsrecht en geen enkel inhoudelijk oordeel geeft over de wenselijkheid van de ontwikkeling op deze locatie. Hij vraagt voorts of de Provincie medewerking zou hebben onthouden in geval de grondeigenaar diens gronden niet zou hebben onttrokken aan het plan.

Mevrouw Prick vraagt of de provinciale verordening wél van kracht is als er géén sprake is van overgangsrecht.

Wethouder Spekschoor bevestigt dat de motivering van de Provincie om mee te werken er in is gelegen dat het meest waardevolle deelgebied gevrijwaard blijft van het crossen. Om die reden is de Provincie akkoord gegaan met de ontwerpvergunning en heeft afgezien van het indienen van een zienswijze. Het overgangsrecht betreft slechts een deel van de motivatie. Het andere deel betreft de invulling van een goede ruimtelijke onderbouwing middels een ontsluiting en een parkeervoorziening. Op basis van deze twee elementen van de motivering verzoekt het College om een verklaring van geen bedenkingen te verstrekken.

De heer Van Rooijen is van mening dat de wethouder de feitelijke vraag naar een inhoudelijk oordeel ontwijkt. De vraag is of de wethouder het wenselijk acht dat op de voorgestelde locatie een crossbaan komt.

Wethouder Spekschoor acht zich inhoudelijk gebonden aan diens rechtsvoorgangers die van mening zijn dat op genoemde locatie een crossbaan mogelijk gemaakt moet worden. Rekening houdend met het doorlopen traject en eerdere raadsbesluiten zou de crossbaan inhoudelijk inpasbaar kunnen zijn.

Het uitbreiden van een bestaande functie valt binnen het provinciaal beleid. Het overgangsrecht is ontstaan in de periode dat sprake was van bepaald gebruik; dit is nog steeds aan de orde, ook al is dit gebruik van gemeentewege onderbroken. Het bepalen of sprake is van overgangsrecht is gemeentelijk beleid.

Het Gelders Genootschap heeft in een brief met onderbouwing aangegeven dat er kernkwaliteiten in het gebied aanwezig zijn en deze versterkt kunnen worden in het deelgebied dat is komen te vervallen. De geluidsbelasting mag niet de grens overschrijden die in de vergunning wordt vastgelegd.

Het College legt vaker in een vroegtijdig stadium plannen voor aan de commissie; deze beeldvorming is de opmaat naar het al dan niet zetten van een volgende stap. Spreker memoreert het plan tot realisatie van starterswoningen in het politiebureau in Zelhem. Dit plan is na de commissiebehandeling ingetrokken vanwege gebrek aan draagvlak.

De heer Van Linder vraagt zich af of de in de vergunning gehanteerde normen wel met argumenten kunnen worden onderbouwd.

Wethouder Spekschoor antwoordt bevestigend. De gemeente Bronckhorst kent geen geluidsbeleid; dat betekent dat de normering motivering vereist is en duidelijk moet worden aangegeven op welke gronden deze normering wordt toegepast. Er is inderdaad een afwegingsruimte die legalisering van de crossbaan mogelijk maakt. Op basis van - ook door betrokkenen - aangeleverde informatie zou legalisering mogelijk moeten zijn.

De wethouder benadrukt dat aangezien het gebruik van de crossbaan door gemeentelijk toedoen is onderbroken, hiermee – blijkens jurisprudentie - het overgangsrecht niet wordt aangetast.

De wethouder verwijst naar de vraag waar momenteel wordt gecroost. Hij denkt dat er deels in de omgeving wordt gecroost, maar ook dat sprake is van wildcrossen.

De heer Van Linder informeert naar de bereidheid van de portefeuillehouder om alsnog een eigen onderzoek te doen naar alternatieven. Denkbaar is dat uiteindelijk de rechter het huidige plan afwijst en vervolgens een vereniging ondanks alle inspanningen in de problemen terechtkomt.

Wethouder Spekschoor bevestigt diens bereidheid om op zoek te gaan naar een alternatieve locatie. Echter, de historie kennende, inclusief de actie van burgemeester Kamerling toentertijd, verwacht hij geen geschikte alternatieve locatie te kunnen vinden. De voorgestelde locatie biedt ook de mogelijkheid van toezicht op illegaal crossen vanwege de aanwezigheid van een beheerder.

De heer Huntelaar vraagt of de wethouder geen alternatieven verwacht naast de vijf alternatieven die reeds zijn onderzocht.

De heer Preijde vraagt of in het achterliggende traject ook het belang van de omwonenden is meegenomen.

De heer Klein Braskamp verwijst naar de brief (2014) van de provincie Gelderland waarin wordt gesteld dat de kernkwaliteiten van het landschap een provinciaal belang betreffen. Vervolgens acht de Provincie de provinciale verordening niet van toepassing omdat - op basis van allerlei artikelen - sprake zou zijn van een lokaal belang. GBB vraagt de wethouder om uit te leggen waarom hetzelfde plangebied de ene keer wel als een provinciaal belang wordt gezien en op een ander moment niet.

Wethouder Spekschoor legt uit dat de provinciale brief, begin 2014, achteraf een vergissing blijkt te zijn geweest. Dit is later hersteld en de Provincie heeft er derhalve bewust van afgezien om een zienswijze in te dienen en heeft daarmee bevestigd dat er geen provinciaal belang in het geding is. Vervolgens is gesteld dat er ontheffing moet worden aangevraagd, maar ook daar is later op teruggekomen en gesteld dat ook dit niet aan de orde is.

Met VAMC is een locatiescan gemaakt. Dit heeft geleid tot een onderzoek naar vijf locaties; deze zijn vervolgens allemaal afgefallen. In de negentiger jaren heeft ook burgemeester Kamerling persoonlijk naar een alternatief gezocht, maar heeft dit eveneens niet kunnen vinden.

Bij het afgeven van een omgevingsvergunning worden alle zienswijzen behandeld en beziet het College in hoeverre aanpassingen nodig zijn.

De voorzitter sluit de eerste termijn.

De vergadering wordt geschorst voor twintig minuten.
Eindpositie eerste termijn 02:14:18

(Tweede termijn niet uitgewerkt, conform afspraak)