

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Rubberfabrieken EPT 1/2/3

CSP/ARLANXEO Netherlands B.V. te Sittard- Geleen

Zaaknummer: 2017-206445

Kenmerk: 2018/14202 d.d. 1 maart 2018.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen	9
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	12
3.2	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	12
4	Overwegingen	13
4.1	Bouwen van een bouwwerk	13
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
4.3	Milieuneutraal	17
5	Voorschriften	19
5.1	Bouwen	19

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 december 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van CSP/ARLANXEO Netherlands B.V. De aanvraag betreft de plaatsing van nieuwe E-verdeler gebouwen EPT1/2 van de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206445.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan CSP/ARLANXEO Netherlands B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde nieuwe E- verdeler gebouwen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde een strijdigheid met de maximum toegestane afstand tot de zijkant van de weg;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;
 - aanvraagformulier olo, d.d. 8 december 2017, kenmerk 3134241;
 - aanvraag omgevingsvergunning verandering EPT rubberfabrieken op de locatie zuid, site Chemelot, kenmerk CSP-17-0186 (7.029);
 - machtiging d.d. 8 december 2017;
 - situering en wegafstanden d.d. 1 december 2017;
 - plattegrond bestaand en nieuw, d.d. 5 februari 2018, kenmerk 3052759;
 - gevelaanzichten bestaand en nieuw, d.d. 5 februari 2018, kenmerk 3052760;
 - infra en riolering d.d. 5 februari 2018, kenmerk 3052763;
 - staalconstructie t.b.v. kabelbaan en nieuwe trappen, d.d. 5 februari 2018, kenmerk 3052761;
 - betonconstructie vorm en wapening, d.d. 5 februari 2018, kenmerk 3052762;
 - berekening nieuwe staal- en betonconstructie, d.d. 4 december 2017, kenmerk 1134004;
 - aanzichten, doorsneden en plattegrond, d.d. 1 februari 2018, kenmerk 201710465;
 - statische berekeningen Gräper d.d. 21 november 2017;
 - advies Fundering op staal Fugro d.d. 7 augustus 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Sitech Manufacturing Services Beheer B.V., de heer J.H. van Nijnatten, p/a Secretariaat CSP, Postbus 27, 6160 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Arlanxeo Netherlands B.V., de heer J.H. van Nijnatten, Postbus 27, 6160 MB Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard- Geleen;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Sittard- Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 december 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van CSP/ARLANXEO Netherlands B.V. van de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen.

Het verzoek is ingediend door Sitech Manufacturing Services B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betref de plaatsing van nieuwe e- verdeler gebouwen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 14 juni 2005 hebben wij voor de site Chemelot een revisie vergunning (kenmerk 2005 / 05) verleend. Deze revisie vergunning is sinds het onherroepelijk worden als volgt gewijzigd:

- op 28 juli 2011 is hoofdstuk 1 van de vergunning geactualiseerd (kenmerk 2011 / 0486);
- op 7 juni 2012 is de terreingrens van de site Chemelot aan de Prins Mauritsstraat in de gemeente Beek aangepast (kenmerk 2012 / 0327);
- op 23 augustus 2012 is het meldingsregime van ongewone voorvallen aangepast (kenmerk 2012 / 0360);
- Op 16 oktober 2014 is een besluit genomen over de aanpassing van de algemene voorschriften van hoofdstuk 1 van deze vergunning (kenmerk 2013 / 0310).

Op 31 mei 2007, kenmerk 2006/54968 hebben wij aan CSP BV en DSM Elastomers BV een deelrevisie vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor de deelinrichting Rubberfabrieken EPT 1/2/3, gelegen aan de Koestraat 1 te Geleen. Verder hebben wij voor deze deelinrichting de volgende veranderings vergunningen verleend:

- Veranderings vergunning voor het plaatsen van een incinerator van 4 november 2010 (kenmerk 10/4941);
- Omgevings vergunning voor het seizoensgebonden plaatsen van koelunits van 21 juni 2011 (kenmerk 2011/0466);
- Omgevings vergunning voor civiele en constructieve werkzaamheden en plaatsing van extra koelunits van 26 april 2012 (kenmerk 2012/0233);
- Omgevings vergunning voor het toepassen van de ACE technologie in de EPT 1 en EPT 3 van 6 september 2012 (kenmerk 2012-0328);

- Omgevingsvergunning voor het verhogen van de hoeveelheden opgeslagen grond- en hulpstoffen in emballage van 28 november 2013 (kenmerk 2013-0437);
- Omgevingsvergunning voor het plaatsen van een cycloon in de droogluchtleiding van EPT 3, van 22 juni 2015 (kenmerk 2015-0097);
- Omgevingsvergunning voor het bouwen en in gebruik nemen van een kwaliteitslaboratorium (QC lab), 18 februari 2016 (kenmerk 2015-1004);
- Omgevingsvergunning voor het wijzigen van de samenstelling van de hulpstof oplosbenzine voor de productie van EPDM rubberkruim in de EPT 1/2/3 installaties van 17 maart 2016 (kenmerk 2016-0137);
- Omgevingsvergunning van 3 augustus 2017 (kenmerk 2017-201270) voor gewijzigde opslag van Kat-L en olie en de wijziging van voorschrift C.9 van de veranderingsvergunning van 28 november 2013.

Daarnaast hebben wij de volgende meldingen in het kader van de Wm ontvangen:

- Melding artikel 8.19 Wm inzake de aanpassing van de verlading van 4 februari 2010 (kenmerk 2010-537);
- Melding 8.19 Wm inzake de uitbreiding van de reactorsectie van EPT 1 van 14 oktober 2010, (kenmerk 2010-25433).

Tot slot is er op 26 januari 2017 een besluit maatwerkvoorschriften bodem vastgesteld (kenmerk 2015-2083).

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 15 januari 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 31 januari 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 30 januari 2018 hebben wij van aanvrager een brief ontvangen waarin is vermeld dat de termijn van 31 januari 2018 niet gehaald zal worden. Aanvrager heeft aangegeven tot 9 februari 2018 de tijd nodig te hebben om de ontbrekende gegevens in te dienen. Op 6 februari 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 3 weken en 1 dag.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 19 december 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard- Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie en brandweer;
- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van Sittard- Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Zuid-Limburg;
- Rijkswaterstaat;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van Sittard- Geleen

Bij brief van 5 februari 2018, ingekomen op 9 februari 2018 hebben wij van de gemeente Sittard- Geleen het volgende advies ontvangen:

“Bestemmingsplan

Het project is door ons getoetst aan het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen”. Het project wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming ‘Bedrijventerrein I’ en past niet binnen de voorschriften omschreven in artikel 4, lid 2, sub d .

Dit artikel geeft aan dat de minimum afstand van de bebouwing tot de zijkant van de weg (Chemelot 3-weg) 10.00 m dient te bedragen. De afstand van het project tot deze weg bedraagt minder dan 10.00 m.

Vrijstelling

Wij hebben bekeken of aan het project kan worden meegewerkt. De bebouwing welke op circa 6 meter uit de zijkant van de weg wordt opgericht, blijft achter de kolommenbanen gesitueerd en wordt niet hoger dan 10.00 m. De ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid en de brandoverslag komen niet in het geding. Met betrekking tot de aanleg en het onderhoud van

ondergrondse kabels en leidingen worden voorzieningen getroffen, waardoor bebouwing over deze kabels en leidingen niet bezwaarlijk is.

Het onderste gedeelte van de trap naar het bordes langs de voorgevels van de schakelstations wordt op minder dan 5.00 m uit de zijkant van weg 3 gesitueerd. Ook deze trap blijft achter de kolommen van de kolommenbanen gesitueerd.

Vrijstelling om dichterbij dan 10 meter uit de zijkant van de weg (Chemelot 3-weg) te mogen bouwen kan verleend worden overeenkomstig artikel 4, lid 4, sub c van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen". Met behulp van de algemene vrijstelling van artikel 15 uit dit bestemmingsplan kan ook aan de plaatsing van de trap worden meegewerkt tot op minimaal 4.50 m uit de zijkant van weg 3.

Planschadeverhaalovereenkomst

Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, zoals hierboven is aangegeven. Uit het verlenen van de omgevingsvergunning kan daarbij schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Wij zien af van het vragen van een planschadeovereenkomst. Deze overeenkomst is niet vereist.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Wij hebben het plan op 30 januari 2017 voorgelegd aan de ARK. Hieronder leest u het advies van de commissie.

AD 17.0139 Koestraat 1 Geleen (zaaknummer 2017-206445)

Betreft: Bouw nieuwe E-verdeler
Beoordeelde stukken: De tekeningen met stempel behandeling ARK.
Behandeling: 1e
Plan toelichting: Nee.
Bijzonderheden: Betreft verzoek om advies door provincie Limburg.

Beoordeling en advies:

Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Archeologie

Is voor de bouwlocatie archeologisch onderzoek noodzakelijk?

Overeenkomstig het gemeentelijk beleid zijn bodemverstoringen die groter zijn dan respectievelijk 500 m² én dieper gaan dan 30 cm onder maaiveld onderzoeksplichtig.

Voor de fundaties van de trappen, de aanleg van mantelbuizen, stelconplaten en het aanbrengen van een gestabiliseerd zandpakket, wordt de bodem dieper dan 30 cm geroerd. Deze bodemverstoringen van circa 100 m² zijn echter minimaal en een archeologische onderzoek is daarom niet nodig.

Milieu

Op grond van de gegevens en ons onderzoek is er vanuit milieu- en veiligheidsoogpunt geen bezwaar ten aanzien van de voorgenomen realisatie van de nieuwe E-verdeler,

Samenvattend

Wij adviseren om ten aanzien van de afstand van het bouwwerk tot de zijkant van de weg af te wijken van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan, overeenkomstig de binnenplanse vrijstellingen.

Een planschadeverhaalovereenkomst is niet vereist.

Wij zien geen reden om het positief advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit niet over te nemen.

*Een archeologische onderzoek wordt niet nodig geacht.
Verder is er vanuit milieu- en veiligheidsoogpunt geen bezwaar tegen het project.”*

Na ontvangst van de aanvullende gegevens op 6 februari 2018, hebben wij deze aanvullende stukken doorgezeten naar de gemeente Sittard- Geleen. Bij e-mail van 20 februari 2018 hebben wij van de gemeente Sittard- Geleen het volgende aanvullend advies ontvangen.

“Naar aanleiding van de recent ontvangen aanvulling met een uitwerking in detail van de maatvoering nog het volgende:

*In onze brief verzonden 7 februari jl. (zie bijlage) geven wij aan dat voor het onderste deel van de trap een algemene vrijstelling (artikel 15) uit het bestemmingsplan nodig is.
Echter met een afstand van 6,845 m (i.p.v. circa 6,0 m) tussen de zijkant van de weg en het gebouw komt het onderste deel van de trap (inclusief fundatie) op meer dan 5,0 m uit de zijkant van weg 3 te liggen. Daarmee kan ook voor het onderste deel van de trap volstaan worden met de vrijstelling als bedoeld in artikel 4, lid 4, sub c van het bestemmingsplan.”*

Wij nemen deze adviezen over.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

De koelinstallatie met koudemiddel HFK- blend valt niet onder paragraaf 3.2.6 van het Activiteitenbesluit. HFK is geen natuurlijk koudemiddel ingevolge de begripsbepaling uit artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit. Hieronder vallen kooldioxide (R744), ammoniak (R717) of koolwaterstoffen (als R170 (ethaan), R290 (propan), R600a (iso-butaan), R1270 (propeen). HFK valt onder het Besluit gefluoreerde broeikasgassen en ozonafbrekende stoffen en de bijbehorende regeling.

3.2 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

Mer-plicht (onderdeel C) en mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard- Geleen.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM- Geleen is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM- Geleen opgenomen regels inzake afwijking;

- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM- Geleen is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplase ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM- Geleen. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM- Geleen deze afwijking toestaat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merken wij het volgende op.

Het nieuwe e-verdelergebouw zal geplaatst worden op circa 6 meter tot de zijkant van weg 3. Op grond van artikel 4, tweede lid onder d van de regels bij het bestemmingsplan dient de minimumafstand tot de zijkant van de weg minimaal 10 meter te bedragen. Het e-verdelergebouw zal geplaatst worden op circa 6 meter tot de zijkant van de weg, waardoor sprake is van strijdigheid met het afstandscriterium uit het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 4, vierde lid onder c van de regels bij het bestemmingsplan kan het bevoegd gezag een vrijstelling verlenen voor de afstand tot de weg tot minimaal 5 meter bij een maximum bouwhoogte van een gebouw van 10 meter. In casu bedraagt de afstand tot de weg circa 6 meter en betreft het een gebouw met een bouwhoogte van 5,15 meter.

Getoetst is of de voorgeschreven afstand van het gebouw tot de zijkant van de weg kan worden verminderd, zonder dat onevenredige aantasting plaatsvindt van:

1. De mogelijkheid tot verantwoorde ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing van (nieuwe) bebouwing;
2. De verkeerssituatie (bereikbaarheid in zijn algemeenheid en vermindering van het risico op aanrijdingen en calamiteiten);
3. De bereikbaarheid/toegankelijkheid van bebouwing, installaties en dergelijke voor hulpdiensten;
4. De mogelijkheid tot beperking van brandoverslag tussen de verschillende 'compartimenten' van de deelinrichtingen;
5. De mogelijkheden om (ondergrondse) leidingen aan te leggen en te onderhouden met minimale overlast en blokkering van wegen.

Geconcludeerd kan worden dat geen onevenredige aantasting van bovengenoemde punten aan de orde is. Daarmee kan worden afgeweken van de minimumafstand als bedoeld in artikel 4, tweede lid onder d van de regels bij het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het vervangen van de bestaande 2 kV en 10 kV E-verdelers door twee nieuwe E-verdelers.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 4.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren van EPDM rubbers.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De wijziging is niet van invloed op de hoeveelheid en/of de aard van de vrijkomende afvalstoffen.

Afvalwater / lozingen naar water

Met het gebruik van de E-verdeler komt geen afvalwater vrij. Wat betreft het aspect lozingen naar water verandert er met deze wijziging dan ook niets ten opzichte van de vergunde situatie.

Bodem(bescherming)

Er is geen sprake van bodembedreigende stoffen. Er treden dan ook geen veranderingen op ten aanzien van het aspect bodem.

Energieverbruik

Door plaatsing van de nieuwe E-verdeler verandert het energieverbruik niet.

Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting Chemelot Site Permit B.V. deelneemt aan de CO₂ - /broeikasgassen/-emissiehandel kunnen geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

Ten aanzien van (externe) veiligheid treden geen veranderingen op. De hoeveelheid HFK- blend neemt met circa 40 kg toe. Het gas is echter niet brandbaar en niet toxisch. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid treden dan ook geen veranderingen op.

Geluid

Door plaatsing van de E-verdeler ontstaan vier nieuwe geluidbronnen. Uit toetsing aan het zonemodel is gebleken dat de geluidbronnen binnen de Installatie Eigen Bijdrage (IEB) van EPT 1/2/3 blijven. De nieuwe geluidbronnen zorgen niet voor een toename op de geluidszone.

Emissies naar Lucht

De koeling van de E-verdelers betreft een gesloten koelsysteem. Door deze activiteit ontstaan geen nieuwe emissies naar de lucht.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden van alles wapeningstekening en staaltekening
 - Alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
 - Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid;