

Nota van beantwoording zienswijzen

Projectplan en m.e.r.- beoordeling waterberging en beekherstel de Run Grootgoor

behorend bij DB-voorstel Z48785 / B437

d.d. 27 februari 2018

In de periode van 1 december 2017 tot en met 12 januari 2018 heeft het ontwerpbesluit voor het projectplan en m.e.r.- beoordeling waterberging en beekherstel Run Grootgoor ter inzage gelegen.

Als gevolg van de zienswijzen en de gesprekken die tussen waterschap en insprekers plaats hebben gevonden zijn de volgende wijzigingen op het projectplan aangebracht:

1. De ligging en afmeting van de kade zoals weergegeven in bijlage 1
2. De ligging van de waterbergingscontour zoals in bijlage 1.
3. De wandelroute door het Grootgoor is verwijderd (geen waterstaatswerk). Bijlage 1.

De maatregelenkaart van 9-2-2018 waarop bovenstaande wijzigingen 1 t/m 3 zijn aangebracht maakt onderdeel uit van het definitieve projectplan Waterwet. In onderstaande alinea's worden de zienswijzen behandeld.

Volgnummer 1: Zienswijze van M. Schoenmakers, Bergeijk

Zienswijze d.d. 11 december 2017.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 1.1

De inspreker is het niet eens met het besluit om zijn eigendom, deels vallend binnen de contour van het waterbergingsgebied, periodiek te laten inunderen. Inspreker stelt dat er geen rekening is gehouden met zijn belang.

Reactie

In een gesprek is gebleken dat eigenaar wil meedenken in het zoeken naar vervangende grond, om ook de natuurdoelen in dit gebied mogelijk te maken. Uitgesproken is om ruil en aankoop te gaan onderzoeken. Ervan uitgaande dat op termijn met eigenaar een oplossing gevonden gaat worden past het waterschap ter plaatse de inundatiecontour aan zodat inspreker met zijn agrarische gronden buiten het waterbergingsgebied ligt. Het verlies aan theoretische bergingscapaciteit bij maximale inzet is verwaarloosbaar (<1%).

Gevolgen voor besluit

De waterbergingscontour wordt aangepast conform bijlage 1 middels plaatselijke maaiveldophoging (wijziging 2).

Volgnummer 2:**Werkgroep Natuur en Educatie Steensel**

Zienswijze d.d. 14 december 2017.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 2.1

Inspreker vreest dat de twee ingetekende wandelpaden die het natuurgebied Grootgoor doorkruisen leiden tot verstoring van fauna en stelt voor om de paden uit het plan te halen. De wens van inspreker is om de wandelroute aan te laten sluiten aan een ATB- route.

Reactie

Het idee van de wandelroutes is dat er wordt aangesloten op bestaande routes. Eén ingetekende route bestaat al. De andere nieuwe route is ingetekend om een rondje te kunnen maken. Het betreft hier overigens geen aanleg van fysieke paden. Andere gewenste vormen van recreatie in het beekdal gaat het waterschap samen met de werkgroep Natuur en gemeenten verder uitwerken in het kader van de gebiedsimpuls. Wandelpaden zijn geen waterstaatswerken en het besluit gaat in feite daar niet over. Wel halen we de route van de plankaart.

Gevolgen voor besluit

Geen, maar de wandelroute door het Grootgoor komt te vervallen. Zie bijlage 1.

Zienswijze 2.2

Inspreker vraagt om de obstakelvrije zone langs de Run open te stellen voor ruiters en hun paarden. Om een aansluiting te maken op de ruiterspaden naar Riethoven stelt de inspreker voor om een voorde aan te leggen op het stortebed van meest bovenstroomse stuw.

Reactie

Op obstakelvrije zones en onderhoudspaden langs waterlopen is doorgaans extensieve recreatie toegestaan. Voor het opnemen van een officiële route op het eigendom van het waterschap is een schriftelijke overeenkomst nodig waarin we afspraken vastleggen hoe om te gaan met onderhoud, schade en bijv. afval. Afspraken hierover moeten in goed overleg schriftelijk worden vastgelegd en maken onderdeel uit van de gebiedsimpuls uitwerking. Op dat moment gaan we de eventuele aanleg van een voorde ook in overweging nemen.

Gevolgen voor besluit

Geen

Zienswijze 2.3

Inspreker stelt voor om twee paddenpoelen aan te leggen in het toekomstige schrale grasland aan de zuidoostzijde van de nieuwe meanders.

Reactie

Het waterschap is nu eigenaar van de gronden en inrichter van het beekdal. Echter, na inrichting draagt het waterschap het eigendom over aan een andere partij. Omdat de poelen onderhouden moeten worden en het waterschap tijdelijk eigenaar is van de gronden kiezen we er nu voor om te volstaan met een basis inrichting die voldoet aan de uitgangssituatie voor de gewenste natuurontwikkeling. De eindbeheerder van de gronden kan ervoor kiezen om poelen te graven.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 2.4

Inspreker vindt het belangrijk dat (natuur)liefhebbers het gebied kunnen ervaren en in het gebied kunnen ontspannen en daarom wordt voorgesteld om een uitkijkpunt dat boven de bomen uitsteekt aan te leggen.

Reactie

De aanleg van een uitkijktoren ziet het waterschap als een maatregel die gefinancierd kan worden vanuit de gebiedsimpuls N69. Het waterschap kan als uitvoeringsorganisatie in principe een uitkijktoren aanleggen maar is er geen beheerder of eigenaar van. Indien financiering en eigendom door initiatiefnemers geregeld kan worden wil het waterschap in gesprek over aanleg in het gebied.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 2.5

Inspreker ziet kansen om een bijenstal te bouwen nabij de toekomstig geschikte biotoop de schrale graslanden.

Reactie

De aanleg van een bijenstal ziet het waterschap als een maatregel die gefinancierd kan worden vanuit de gebiedsimpuls N69. Het waterschap kan als uitvoeringsorganisatie in principe een bijenstal aanleggen maar is er geen beheerder of eigenaar van. Indien financiering en eigendom door initiatiefnemers geregeld kan worden wil het waterschap in gesprek over aanleg in het gebied.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 3:**Erwin van Lieshout, Mierlo**

Zienswijze d.d. 28 december 2018.

Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 3.1

Inspreker heeft eigendom in de vorm van bosgrond in het waterbergingsgebied liggen vraagt welke waterhuishoudkundige gevolgen de herinrichting van de Run op zijn grondpositie heeft. Daarnaast stelt inspreker te vraag of er een wandelpad over zijn eigendom komt of direct erlangs in het kader van privacy waarborging.

Reactie

Door het aanpassen van de Run treedt er een verandering op van de grondwaterstanden. Deze zijn beschreven in het projectplan. De grondwatereffecten worden getoond in figuur 6.6 (GHG), 6.7 (GVG) en 6.8 (GLG) van het projectplan 'De Run Grootgoor'. Ter hoogte van het bosperceel treedt er geen nadelige verandering in de grondwaterstanden op. De berekende maximale inundatie vanuit het beekherstel levert voor het grondgebruik (broekbos) geen nadelig effect op.

Op obstakelvrije zones en onderhoudspaden eigendom van Waterschap De Dommel is doorgaans extensieve recreatie toegestaan. De obstakelvrije zone ligt aan de westelijke oever van de Run (huidige situatie ook). Er worden geen wandelroutes op uw eigendom aangelegd. De route door het Grootgoor wordt uit het plan verwijderd. Zie bijlage 1.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 4:**Zienswijze J.W.M. van Gerven, Riethoven**

Zienswijze d.d. 30 december 2017.

Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 4.1

Inspreker vindt dat in de hydrologische rapportage de capaciteit van de nieuwe ingerichte beek niet tot uiting komt. Inspreker vindt het vreemd en onverantwoord risicovol om het profiel kleiner en ondieper te maken dan vóór de kanalisatie in de jaren '60. Hij is van mening dat het plan aangepast moet worden waarbij twee bestaande stuwen gehandhaafd worden en voorzien worden van een afsluitbare vistrap.

Reactie

De gemiddelde zomer- en winterafvoer zal zonder problemen door het nieuwe profiel kunnen stromen. Doordat het profiel verkleind wordt zal De Run wel vaker buiten zijn oevers treden tijdens piekafvoeren dan in de huidige situatie. Er treden geen nadelige effecten op aangrenzende percelen door het beekherstel of het verwijderen van de stuwen. Dit blijkt ook uit het projectplan.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.2

Inspreker stelt dat de effecten van het nieuwe plan op de watergang RN31 onvoldoende belicht zijn en vraagt dit inzichtelijk te maken. Dit is omschreven in het projectplan.

Reactie

Voor zowel de zomer als winter waterstanden zijn er als gevolg van het beekherstel en waterberging in de watergang RN31 geen nadelige effecten berekend op de aangrenzende percelen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.3

Inspreker vindt het onvoldoende duidelijk hoe de beek exact geherprofileerd wordt. Hij vraagt om op coördinaten niveau de exacte locatie van de meander, hoogte van de waterbodem en het profiel te tonen.

Reactie

In het projectplan zijn de principeprofielen van de beek beschreven. Bovendien zijn op de bijbehorende maatregelenkaart de maten en locaties weergegeven. Deze maten en locaties dienen als basis voor de verdere uitwerking voor de uitvoering. Een exacte vorm en afmeting van de beek is nog niet bepaald en hoeft op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Verordening Water van de provincie ook niet in de legger te worden opgenomen omdat het een vrij meanderend oppervlaktewaterlichaam betreft. Gelet hierop zijn de effecten van de herprofilering van de beek volgens de principeprofielen en maten en locaties beoordeeld en omschreven in het projectplan

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.4

Inspreker mist een objectieve onderbouwing (feiten en cijfers) dat het natuurgebied Grootgoor verdroogd. Hij is van mening dat het natuurgebied Grootgoor geen last heeft van verdroging. Hij stelt dat het gebied juist erg geprofiteerd heeft van de aanleg van de stuwen. Een ingreep in het profiel vindt de inspreker dan ook niet nodig.

Reactie

Hoewel het aannemelijk is dat door de aanwezigheid van stuwen het Grootgoor ook heeft geprofiteerd van de kanalisatie van de Run is desondanks ook gebleken dat het Grootgoor droger is dan gewenst voor de ontwikkeling van een potentieel natuurlijke vegetatie. Vanuit de Natte Natuurparel status die het gebied heeft is er daarom een doelstelling om te werken aan natuurherstel met hydrologische maatregelen. Het waterschap voert deze maatregelen uit.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.5

Inspreker vraagt of de Drijvende Waterweegbree zich nog kan handhaven nadat het profiel is aangepast en de stroomsnelheden hoger zijn?

Reactie

Het waterschap heeft voor de aanleg van de nieuwe watergang een vergunning verkregen in het kader van de Wet Natuurbescherming. Voor de omgang met de drijvende waterweegbree tijdens de uitvoering is een ecologisch werkprotocol opgesteld, getoetst door bevoegd gezag en akkoord bevonden. In vergelijkbare projecten die het waterschap heeft uitgevoerd en waar omgang met Drijvende Waterweegbree aan de orde was heeft de verandering van stroomsnelheden geen negatieve effecten gehad op de populatie Drijvende Waterweegbree (Kleine Beerze).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.6

Inspreker stelt dat de stroomsnelheid in de Run niet verhoogd hoeft te worden omdat uit de kwaliteitsmonitoringsgegevens van de afgelopen 20 jaar blijkt dat het gewenste zuurstofgehalte ruimschoots behaald wordt.

Reactie

Hogere en gevarieerde stroomsnelheden zorgen naast verhoging van het zuurstofgehalte voor een dynamisch watersysteem waardoor o.a. morfologische processen kunnen plaatsvinden. Dit zijn randvoorwaarden voor rekolonisatie van diverse flora en macrofauna in de beek.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.7

Inspreker vindt dat de gestuurde waterberging alleen voor de show gemaakt wordt en dat ze ter bescherming van Eindhoven weinig zode aan de dijk zetten. Hij vraagt om een nauwkeurige berekening die de nut- en noodzaak van de gestuurde waterberging aantoont.

Reactie

Het is een kerntaak van het waterschap om 'droge voeten' te realiseren en te houden. Om dit

te realiseren is in het algemeen bestuur van april 2013 en juni 2013 (I16632) gekozen voor een pakket aan maatregelen en is over het nut en noodzaak reeds besloten. Eén van de maatregelen waarvoor het waterschap heeft gekozen is de aanleg van gestuurde waterberging in het gebied Grootgoor aan de Run.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.8

In inspreker vraagt inzichtelijk te maken wat de invloed bij inzet van het waterbergingsgebied is bovenstrooms en op watergang RN31.

Reactie

Voor zowel de zomer als winter waterstanden zijn er als gevolg van het beekherstel en waterberging in de watergang RN31 geen nadelige effecten berekend op de aangrenzende percelen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.9

Inspreker vraagt of de toegang naar de bosperceeltjes van de erven van Gerven ter hoogte van de huidige zandvang gegarandeerd wordt?

Reactie

Het waterschap zorgt ervoor dat de bospercelen toegankelijk blijven na inrichting van het gebied.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.11

Inspreker eist dat het huidige grondwaterpeil van de bospercelen gehandhaafd blijft.

Reactie

Door het aanpassen van de watergang treedt er een verandering op van de grondwaterstanden. De grondwatereffecten worden getoond in figuur 6.6 (GHG), 6.7 (GVG) en 6.8 (GLG) van het projectplan 'De Run Grootgoor Voor het grondgebruik (broekbos)' levert dit geen nadelig effect op.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.12

Inspreker vraagt om inzichtelijk te maken hoe de oversteek van de Veldhovensedijk met de Westparallel uitgevoerd gaat worden.

Reactie

De waterbergingskade wordt deels later ingericht t.b.v. lokale verkeersdoeleinden. Deze inrichting wordt onder verantwoordelijkheid van Provincie Noord-Brabant uitgevoerd. Het waterschap zorgt ervoor dat de kade een toekomstige verkeersbelasting aankan.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 5:**Jagersvereniging, Steensel**

Zienswijze d.d. 6 januari 2018.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 5.1

De inspreker vindt het idee om een wandelpad over de aangrenzende weilanden en dwars door het Grootgoor te laten lopen onwenselijk omdat het een belangrijk rustgebied is voor flora en fauna. Verder verzoek de inspreker dringend om de huidige paden te gebruiken als recreatieve route.

Reactie

Het idee van de wandelroutes is dat er wordt aangesloten op bestaande routes. Eén ingetekende route bestaat al. De andere nieuwe route is ingetekend om een rondje te kunnen maken. Het betreft hier overigens geen aanleg van fysieke paden. Wandelpaden zijn geen waterstaatswerken en het besluit gaat in feite daar niet over. Wel halen we de route van de plankaart.

Gevolgen voor besluit

Geen. De betreffende wandelroute gaat van de kaart.

Zienswijze 5.2

Inspreker ziet mogelijkheden om over de obstakelvrije zone langs de Run vanaf de toekomstige brug (en fietspad) oostwaarts een ruiterroute te maken die een stuk verder aansluiten op de Riethovense bossen.

Reactie

Op obstakelvrije zones en onderhoudspaden langs waterlopen is doorgaans extensieve recreatie toegestaan. Voor het opnemen van een officiële route op het eigendom van het waterschap is een schriftelijke overeenkomst nodig waarin we afspraken vastleggen hoe om te gaan met onderhoud, schade en bijv. afval. Afspraken hierover moeten met de verschillende grondeigenaren worden gemaakt en schriftelijk worden vastgelegd. Ze maken onderdeel uit van de gebiedsimpuls uitwerking en niet van het betreffende besluit in het kader van de waterwet.

Gevolgen voor besluit

Geen.

**Volgnummer 6:
Adams**

TRC Advocaten, C. van der Corput, namens cliënt fam.

Zienswijze d.d. 11 januari 2018.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 6.1

Inspreker vreest vernatting en bij extreme situaties zelfs overstroming van zijn percelen als gevolg van de ingrepen aan de Run en als gevolg daarvan economische schade.

Reactie

Door het aanpassen van de Run zijn de effecten berekend in het projectplan. Op de percelen van de inspreker zijn geen effecten voorzien. Zie figuur 6.6 t/m 6.10 van het projectplan voor de effecten van het beekherstel. Om de grondwaterstanden in de toekomst te monitoren heeft het waterschap extra peilbuizen ter hoogte van uw percelen geplaatst. Volledigheidshalve merken we op dat in het geval er na uitvoering onvoorziene schade zou optreden de Waterwet in artikel 7.14 een grondslag voor schadevergoeding biedt.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.2

De inspreker vreest dat door de vernatting van zijn percelen onder andere mok ontstaan bij de paarden. Daarnaast zullen allerlei insecten zich ter plaatse gaan vestigen die voor ziektes kunnen zorgen, het is niet uitgesloten dat ratten zich ter plaatse gaan vestigen.

Reactie

Door het aanpassen van de Run zijn de effecten berekend in het projectplan. Zie de reactie bij 6.1.

Er is een studie gedaan naar ongedierteoverlast bij inzet van de gestuurde waterberging Run. De studie is uitgevoerd door Wageningen UR (Meerburg, B.G, 2012). Geconcludeerd kan worden dat er geen aanwijzingen zijn dat tijdens inzet van de waterberging (+/- 1 keer in de 10 jaar) extra uitstraling van ratten en/of muizen in de richting van nabijgelegen woningen en bedrijfsgebouwen zal plaatsvinden.

Er is wetenschappelijk onderzoek verricht naar muggen en knutten door het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA). Hieruit bleek dat muggen zich nauwelijks ontwikkelen in stromend water in de beek. Het Grootgoor is reeds een nat natuurgebied met insecten. Er is geen aantoonbaar verband tussen het aanpassen van het profiel van de Run en het vestigen van insecten die voor ziektes zouden kunnen zorgen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.3

Inspreker wenst om de gevolgen van de inrichting op zijn percelen (nader) te onderzoeken en inzichtelijk te maken.

Reactie

Door het aanpassen van de Run zijn de effecten berekend in het projectplan. Op de percelen van de inspreker zijn geen effecten voorzien. Het waterschap plaatst in het gebied drie extra peilbuizen waarvan er 1 op uw perceel staat. Zo kan de grondwaterstand gemonitord worden.

Gevolgen voor besluit
Geen.

Volgnummer 7:**Maatschap F.G.W.I. Smits en P.H.M. Smits-Leenders**

Zienswijze d.d. 11 januari 2018.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 7.1

Inspreker stelt dat de vaststelling van het ontwerp- projectplan niet in redelijkheid tot stand is gekomen omdat de belangen van de inspreker niet zijn meegenomen in de afweging.

Reactie

In de planvorming rond waterberging worden de belangen integraal afgewogen. Desondanks is ter hoogte van het eigendom van dhr. Smits per abuis een deel van de kade over het eigendom gesitueerd. Het waterschap past de ligging van de kade aan om het eigendom van dhr. Smits buiten de waterbergingscontour te houden, zoals ook de intentie van het waterschap is.

Gevolgen voor besluit

Aanpassing kade conform bijlage 1.

Zienswijze 7.2

Inspreker stelt dat het ontwerpbesluit op basis van onderstaande gronden onzorgvuldig is voorbereid en ongemotiveerd tot stand is gekomen.

- Op pagina 22 van het rapport 'Projectplan Run Grootgoor' wordt overwogen dat de kade enkele agrarische percelen aan de zuidzijde van de het gebied doorsnijdt. Inspreker heeft één agrarisch perceel aan de noordzijde wat ook door de kade doorsneden wordt.
- Diverse malen wordt aangegeven dat de (milieu, oppervlaktewater en grondwater) effecten/gevolgen op het perceel en veldschuur (geen bouwblok) onvoldoende zijn beoordeeld in het ontwerp-projectplan, aanmeldnotitie en m.e.r. beoordeling.
- Vanwege de archeologische waarde is enkel het archeologisch begeleiden van de werkzaamheden onvoldoende.

Reactie

U stelt terecht dat wij uw eigendomsbelang betreffende het perceel met de veldschuur onvoldoende hebben meegenomen ontwerp-projectplan. Tijdens het overleg van 9 januari 2018 is besproken om de kade en dus ook de waterbergingscontour zodanig aan te passen dat het perceel gevrijwaard wordt van inundatie door inzet van gestuurde waterberging. Er zullen hierdoor geen (milieu-, oppervlaktewater- en grondwater-) effecten optreden op uw perceel en de veldschuur.

Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor de werkzaamheden stelt Waterschap de Dommel bovendien een archeologisch programma van eisen op voor begeleiding van de werkzaamheden. Het bevoegd gezag moet het programma van eisen archeologie goedkeuren

Gevolgen voor besluit

De ligging van de kade en waterbergingscontour wordt aangepast. Zie bijlage 1.

Zienswijze 7.3

Inspreker vreest dat het grondwaterpeil hoger zal worden vooral omdat er geen grondwatermetingen worden verricht op het perceel van de inspreker.

Reactie

Door het aanpassen van de Run zijn de effecten berekend in het projectplan. Op de percelen van de inspreker zijn geen effecten voorzien. Zie figuur 6.6 t/m 6.10 van het projectplan voor de effecten van het beekherstel. Om de grondwaterstanden in de toekomst te monitoren

heeft het waterschap een extra peilbuis ter hoogte van uw percelen geplaatst. Volledigheidshalve merken we op dat in het geval er na uitvoering onvoorziene schade zou optreden de Waterwet in artikel 7.14 een grondslag voor schadevergoeding biedt.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 7.4

Inspreker stelt dat de ligging en de geometrie van de kade negatieve gevolgen heeft voor bedrijfsvoering en bereikbaarheid van zijn perceel.

Reactie

Zie reactie zienswijze 7.2.

Gevolgen voor besluit

Aanpassing kade conform bijlage 1.

Zienswijze 7.5

Inspreker wijst erop dat uit de aanmeldnotitie niet blijkt vanaf welke statistische neerslaggebeurtenis (kans eens per 10 of 25 jaar) de waterberging ingezet wordt.

Reactie

De gestuurde waterberging kan ingezet worden vanaf een neerslaggebeurtenis die statistisch gezien eens per 10 tot 25 jaar voorkomt. Dit wordt tekstueel aangepast in de aanmeldnotitie.

Gevolgen voor besluit

geen

Zienswijze 7.6

Inspreker stelt dat door de aanlegwerkzaamheden beschermde diersoorten zullen worden verstoord en heeft twijfels over de Natuurtoets. Volgens inspreker kan niet worden uitgesloten dat het werk geen gevolgen heeft voor vleermuizen, de kamsalamander, eekhoorn en vleermuizen. Naar overtuiging van de inspreker had een Wnb-ontheffing verstrekt moeten worden.

Reactie

Er is in het kader van de Wet Natuurbescherming een vergunning aangevraagd voor de werkzaamheden en de vergunning is verleend. Het waterschap werkt tijdens de uitvoering op basis van de randvoorwaarden die mee zijn gegeven vanuit de vergunning. Onder andere is dat het werken volgens een ecologisch werkprotocol waarin staat beschreven hoe er tijdens de uitvoering om wordt gegaan met bijvoorbeeld vleermuizen, vissen e.d. conform de eisen uit de vergunning.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 7.7

Inspreker stelt dat het ontwerpbesluit inhoudelijk inconsistent is omdat een RVO ontheffing niet nodig is maar voor de drijvende waterweegbree wel een Wnb-vergunning is verleend.

Reactie

Er is geen sprake van inhoudelijke inconsistentie. Zowel de effecten van het project voor (het) Natura-2000 gebied(en) als de effecten voor de soorten zijn beoordeeld. De vereiste

vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voor het hermeanderen van de Run, gelegen in het Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux is op 15 mei 2017 verleend. Hiernaast is ook een beoordeling gedaan op grond van artikel 3.5, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming. Deze beoordeling is gedaan naar aanleiding van een aanvraag om ontheffing die is gedaan alvorens de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017 (op grond van de toen geldende Flora- en Faunawet). Uit deze beoordeling blijkt dat niet tevens een ontheffing nodig is.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 7.8

Inspreker twijfelt over het onderzoek naar het verstoren van beschermde diersoorten in het gebied.

Reactie

Er is een vergunning in het kader van de wet natuurbescherming verleend door bevoegd gezag. De Natuurtoets is door een onafhankelijk en gespecialiseerd adviesbureau uitgevoerd en opgesteld en maakt gebruik van de beschikbare data in het gebied over verspreiding van zoogdieren etc.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 7.9

Inspreker vindt dat de kade onvoldoende is ingepast in het landschap.

Reactie

De kade is zo goed als mogelijk ingepast in het plan. Daarbij weegt het waterschap af op onder andere ecologie, grondeigendom, landschap, waterkerende eisen en kosteneffectiviteit.

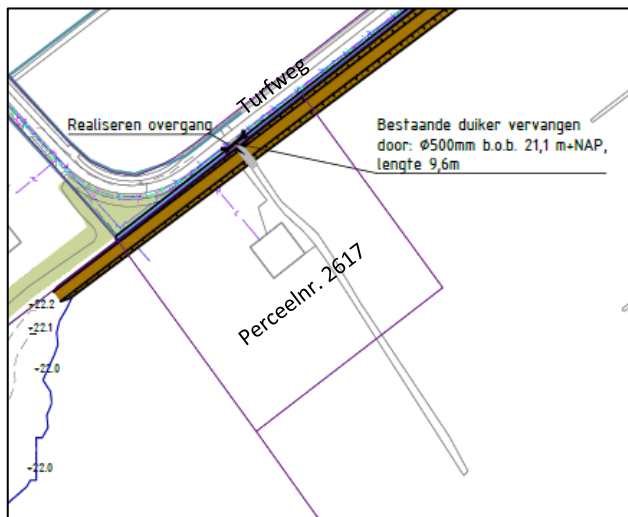
Gevolgen voor besluit

Geen.

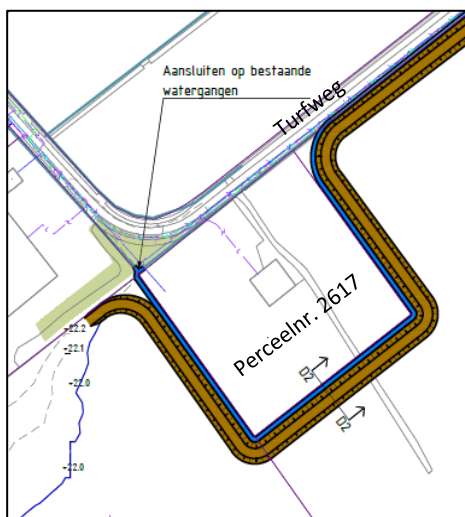
BIJLAGE 1. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen op het projectplan

Wijziging 1: Wijziging kade

A: Ontwerp-projectplan



B: Definitief-projectplan



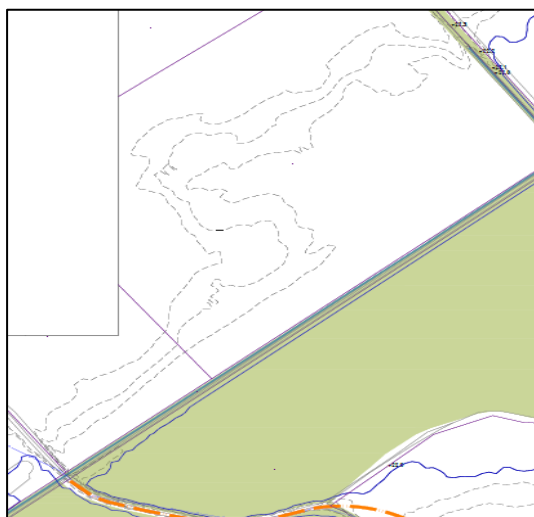
— Kade
— Waterbergingscontour

Wijziging 2: Wijziging waterbergingscontour

A: Ontwerp-projectplan



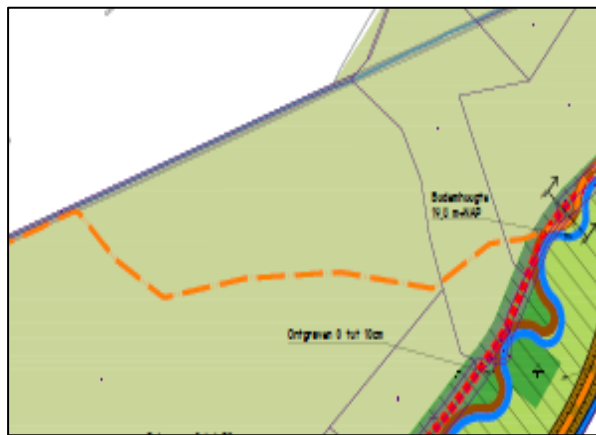
B: Definitief-projectplan



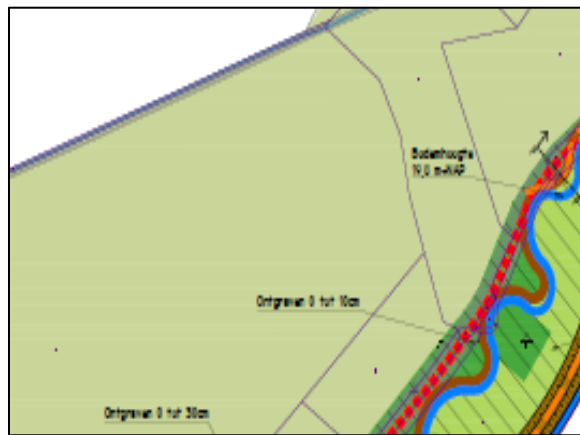
— Waterbergingscontour

Wijziging 3: verwijderen wandelroute (geen waterstaatswerk)

A: Ontwerp-projectplan



B: Definitief-projectplan



— Wandelroute