



18-2216573

Besluit van Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Intrekking omgevingsvergunning

Kenmerk : WABO-2017-0755
Aanvrager : L. Knoops
Onderwerp : intrekking omgevingsvergunning milieu (geheel)
Locatie : Zandterweg 39, 5973 RB Lottum
Datum ontvangst verzoek : 13 november 2017
Datum besluit : 1 maart 2018
Verzonden/gepubliceerd op : 1 maart 2018

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas besluiten, gelet op artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de hierna opgenomen overwegingen, om de omgevingsvergunning (voorheen Wet milieubeheervergunning) met kenmerk 2008-76, datum 18 oktober 2011, in te trekken.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) juncto het bepaalde in artikel 3.15 van de Wabo.

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

Josien den Teuling,
Team Omgeving

INHOUDSOPGAVE

1	Procedure	3
1.1	De aanvraag	3
1.2	Huidige vergunnings situatie	3
1.3	Bevoegd gezag	3
1.4	Ontvankelijkheid en opschorten procedure	3
1.5	Rechtsbescherming	3
1.6	Beroep en voorlopige voorziening	4
1.7	Bijbehorende stukken	4
1.8	Afschriften	4
2	Overwegingen	5
2.1	Wettelijke grondslag	5
2.2	Beoordeling aanvraag	5

1 Procedure

1.1 De aanvraag

Op 13 november 2017 hebben wij van de heer L. Knoop een aanvraag tot intrekking van de vigerende Wet milieubeheervergunning (thans omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) ontvangen voor de locatie Zandterweg 39, 5973 RB Lottum, gemeente Horst aan de Maas.

Het verzoek is namens vergunninghouder ingediend door Bergs Advies B.V. te Heythuysen. Bij het verzoek is een machtigingsformulier bijgevoegd.

1.2 Huidige vergunnings situatie

Op 18 oktober 2011 heeft Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas aan Knoop Varkensbedrijf B.V. een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (thans vergunning ingevolge de Wet omgevingsrecht) verleend voor het houden van vleesvarkens.

1.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 8.3 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder is de activiteit genoemd in bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (IPPC-installatie). Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas is het bevoegd gezag voor onderhavige inrichting.

1.4 Ontvankelijkheid en opschorten procedure

Het besluit van 18 oktober 2011 zou, indien een aanvraag na de invoering van de Wabo zou zijn ingediend, moeten worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. De intrekking op verzoek van de aanvrager c.q. vergunninghouder dient daarom te worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure op basis van artikel 3.10, eerste lid onder c juncto artikel 3.15, derde lid van de Wabo.

Na ontvangst van de aanvraag voor de intrekking hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van mening dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de aanvraag om de procedure verder af te ronden.

1.5 Rechtsbescherming

Zienswijzen

De ontwerpbesikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht van 5 januari 2018 tot en met 15 februari 2018 ter inzage gelegd in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en waren te raadplegen op de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen.

Binnen de termijn van zes weken zijn geen zienswijzen ingekomen. Het ontwerpbesluit wordt daarom ongewijzigd omgezet in een definitief besluit. Het definitief besluit wordt op 1 maart 2018 gepubliceerd en vanaf de dag na publicatie zes weken ter inzage gelegd.

1.6 Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Roermond, als u ook zienswijzen heeft ingediend. Hiervoor geldt een termijn van zes weken. De termijn start de dag na de terinzagelegging van het besluit en loopt van 2 maart 2018 tot en met 12 april 2018. Het beroepschrift moet in ieder geval de volgende informatie bevatten:

- uw naam en adresgegevens
- de datum waarop u het beroep indient
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening
- een kopie van deze vergunning

U stuurt uw beroepschrift naar het volgende adres:

Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit in werking treedt. Wanneer u een spoedeisend belang heeft, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn ook een beroepschrift heeft ingediend. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. In dat geval treedt de omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 6.1, lid 3 Wabo niet eerder in werking dan dat op het verzoek om voorlopige voorziening wordt beslist.

Aan beide procedures zijn kosten verbonden.

1.7 Bijbehorende stukken

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- a. Verzoek van Bergs Advies .B.V. te Heythysen (mevrouw ing. A. Venneker), namens de heer L. Knoops (Knoops Lottum B.V. , Oude Goorenweg 4 te Lierop), voor de intrekking van de gehele omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (verleend door Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas, d.d. 18 oktober 2017; kenmerk 2008-76) voor de inrichting aan de Zandterweg 39, 5973 RB te Lottum (ontvangen op 13 november 2017); ons kenmerk 17-0098474.

1.8 Afschriften

Een afschrift van deze beschikking is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Knoops Lottum B.V. t.a.v. de heer L. Knoops, Oude Goorenweg 4, 5715 PH Lierop;
- het gemachtigde bedrijf, zijnde Bergs Advies, t.a.v. mevrouw. A. Venneker, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen.

2 Overwegingen

2.1 Wettelijke grondslag

Overeenkomstig artikel 2.33 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (geheel of gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onder b, van de Wabo, waarbij de vergunninghouder om intrekking heeft verzocht.

In onderhavig geval is namelijk door het gemachtigde bedrijf, zijnde Bergs Advies B.V., verzocht tot intrekking van de gehele omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.33, derde lid, van de Wabo dient er geen belang van de bescherming van het milieu te zijn dat zich ertegen verzet om deze omgevingsvergunning in te trekken.

Stopzetting van de activiteiten en daarmee intrekking van de omgevingsvergunning heeft, gezien de activiteiten die op de locatie zijn uitgevoerd geen, danwel een positieve invloed op de milieu-compartimenten lucht, geluid, water, veiligheid en hinder en energie- en waterverbruik. Blijvende effecten c.q. gevolgen op deze milieucompartimenten zijn door het stopzetten van de activiteiten niet te verwachten. Nader onderzoek en beoordeling dienaangaande zijn derhalve niet noodzakelijk.

2.2 Beoordeling aanvraag

2.2.1 Belang van het bescherming van het milieu

Nagegaan is of het belang van de bescherming van het milieu zich al dan niet verzet tegen het intrekken van de vigerende omgevingsvergunning. Door het stoppen van de activiteiten van de inrichting op deze locatie beëindigen daarmee de milieubelastingen (water, geluid, lucht, geur en overige hinder e.d.) naar de omgeving toe. Er kan dus met betrekking tot deze milieu aspecten worden gesproken van een positieve invloed op het milieu.

In de in te trekken vergunning zijn geen voorschriften opgenomen ten aanzien van bedrijfsbeëindiging. Het verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning is gedaan conform de gemaakte afspraken zoals vastgelegd in de saneringsovereenkomst getekend op 20 september 2017. In deze saneringsovereenkomst is tevens overeengekomen dat alle aanwezige opstallen (inclusief fundering, verhardingen, hekwerken, installaties, giekelders etc) volledig worden verwijderd.

2.2.2 Conclusie

Resumerend kan worden geconcludeerd dat het belang van de bescherming van het milieu zich niet verzet tegen het intrekken van de Wabo-vergunning. De Wabo-vergunning kan dus worden ingetrokken.