

## **Bijlagen behorend bij Sanctiestrategie**

### **1. Sanctietabel**

(aparte Excel-sheet)

### **2. Toelichting op sanctietabel**

In belastende beschikkingen dient eerst een voornemen te worden verstuurd om hierop een zienswijze te vragen. Uit rechtspraak blijkt dat over het algemeen een periode van 2 weken om een zienswijze in te dienen als redelijk wordt gezien. Daarom is dit de regel in geval van een 2- of 3-stappen handhaving, en wordt alleen bij uitzondering van deze zienswijzetermijn afgezien.

#### **Art. 3 DHW Drankverstrekking zonder vergunning**

Het uitoefenen van een horeca- of slijtersbedrijf zonder vergunning is niet toegestaan (art. 3 DHW eventueel in combinatie met art. 25 DHW).

Zicht op legalisatie

In dit geval is een vergunning wel aangevraagd, maar nog niet verleend en zijn er geen beletselen om die te verlenen. In dit geval vindt géén handhaving plaats.

Let wel: dit betreft een ander geval dan een niet actuele vergunning waarop bijvoorbeeld een leidinggevende had moeten worden bijgeschreven. Daarop ziet art. 24 van de DHW toe.

Onduidelijk of gelegaliseerd kan worden

In dit geval is geen vergunning aangevraagd. Veelal zal de drankverstrekking te legaliseren zijn, tenzij de drankvergunning was ingetrokken, eerder geweigerd of alcohol in een alcoholvrij horecabedrijf wordt verstrekt. Reden om met enige coulance hiermee om te gaan als de verwachting is dat drankverstrekking gelegaliseerd kan worden.

De coulance houdt in dat in 3 stappen wordt gehandhaafd, met als 3<sup>e</sup> stap het opleggen van een last onder dwangsom opgelegd tot het staken van de uitoefening van het horeca- of slijtersbedrijf / van het verstrekken van alcoholhoudende drank. De last kan niet inhouden het gelasten tot aanvragen van een vergunning.

In de sanctietabel is geen hersteltermijn opgenomen, maar is aangegeven dat hier maatwerk moet worden geleverd als het om de te stellen termijn. Deze is afgestemd op de termijn die nodig is om tot het verlenen van de vergunning te komen. Volgens art. 4:13, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient de vergunning binnen 8 weken na aanvraag te worden verleend. Indien daar reden toe is mag dit eenmalig met een redelijke termijn worden verlengd, op grond van art. 4:14, derde lid Awb. Verder speelt mee dat de handhaving uit 3 stappen bestaat. Richtlijn voor de termijnen is daarom:

- Eerste waarschuwing: 12 weken (4 weken om een aanvraag te doen, dan nog 8 weken voor het verlenen van de vergunning).

- Voornemen last onder dwangsom: geen begunstigingstermijn, alleen zienswijzetermijn van 2 weken;
- Last onder dwangsom: 10 weken (2 weken om een aanvraag te doen, dan nog 8 weken om de vergunning te verlenen).

De hoogte van de dwangsom moeten proportioneel zijn en is daarom afgestemd op de leges die voor een vergunning moet worden betaald door de aanvrager.

Geen zicht op legalisatie

In dit geval is geen vergunning aangevraagd, of een vergunning aangevraagd, terwijl in beide gevallen het zeker is dat deze niet verleend zal worden. Een vergunning zal onder meer niet worden verleend indien:

- de drankvergunning is ingetrokken;
- de drankvergunning eerder is geweigerd;
- alcohol wordt verstrekt in een alcoholvrij horecabedrijf.

In deze gevallen ligt een last onder bestuursdwang meer in de rede. Deze kan inhouden het verwijderen van alcoholhoudende drank uit het bedrijf. Wordt hieraan geen gehoor gegeven dan doet de burgemeester dat, waarbij de kosten van verwijdering en opslag op het bedrijf worden verhaald. Daarnaast kunnen de (bier)tappunten door ons worden verzegeld. In dat geval kan ook worden overwogen om gelijktijdig een proces-verbaal of bestuurlijke boete op te maken. In overleg met de Officier van Justitie kan de drank in beslag worden genomen.

Het sluiten van het bedrijf is te rigoreus bij alleen het ontbreken van een drankvergunning. Bij sluiting zou helemaal geen exploitatie meer mogelijk zijn, terwijl een bedrijf zonder drankvergunning wel niet-alcoholhoudende drank en eten kan verstrekken.

- **Art. 8 DHW Leidinggevende voldoet niet langer aan een of meerdere aan hem gestelde vereisten**
- **Art. 10 DHW Inrichting voldoet niet langer aan een of meerdere gestelde inrichtingseisen**

Er gelden bijzondere eisen met betrekking tot het levensgedrag van de leidinggevende(n) (art. 8, eerste lid, onder b DHW). Het *Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet 1999* stelt daarnaast bijzondere eisen ten aanzien van zedelijk gedrag (art. 8, tweede lid DHW) van de leidinggevendenden. Daarnaast moeten zij kennis en inzicht hebben in sociale hygiëne (art. 8, derde t/m zesde lid DHW). De inrichting zelf moet ook voldoen aan eisen van sociale hygiëne (art. 10 DHW).

De Drank- en Horecawet geeft geen ruimte in de op te leggen sanctie: bij het niet (meer) voldoen aan artikel 8 en 10 DHW moet de vergunning worden ingetrokken (art. 31, eerste lid, sub b DHW). In het voornemen wordt opgenomen dat binnen 1 tot 12 weken aan de vereisten moet worden voldaan. Indien hieraan niet wordt voldaan, en alleen dan, volgt intrekking van de drankvergunning. Indien vervolgens toch het bedrijf wordt uitgeoefend terwijl de vergunning is ingetrokken, volgt de strategie genoemd bij art. 3 DHW.

Let wel: het niet aanwezig zijn van een leidinggevende (artikel 24 eerste en tweede lid) of het niet melden van schrappen/bijschrijven van een leidinggevende (artikel 30a) is een andere overtreding. Zie aldaar voor de te volgen strategie. Artikel 8

wordt met name bij vergunningaanvragen getoetst, en zal bij regulier toezicht niet worden getoetst. Dat geldt ook voor artikel 10.

#### Toelichting inzake *Besluit eisen zedelijk gedrag*

De leidinggevende komt, indien sprake is van veroordeling in de zin van het *Besluit eisen zedelijk gedrag*, vervolgens de komende vijf jaar niet meer in aanmerking voor een vergunning (zie art. 3, vierde lid, art. 4, vierde lid en art. 5, tweede lid van het *Besluit eisen zedelijk gedrag Drank en Horecawet 1999*). De tijd die een leidinggevende in detentie heeft doorgebracht, telt niet mee voor deze termijn.

Wanneer een leidinggevende is veroordeeld omdat deze heeft gediscrimineerd, dan kan dit tot gevolg hebben dat niet langer wordt voldaan aan de moraliteitseisen (art. 4, eerste lid, onder c *Besluit eisen zedelijk gedrag DHW 1999*). Daarnaast kan discriminatie de oorzaak zijn van openbare orde problemen. In die gevallen kan dit leiden tot het intrekken van de vergunningen.

#### **Artikel 12 DHW Drank verstrekken in niet vergunde lokaliteit**

Hierbij wordt feitelijk ook art. 3 (geen (actuele) vergunning) en art. 30, eerste lid DHW overtreden: de lokaliteit waaruit wordt verstrekt kan als wijziging op een reeds verleende vergunning worden gemeld.

De overtreding is direct te beëindigen. In het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wordt de ondernemer slechts 1 dag in de gelegenheid gesteld de overtreding te herstellen, door geen drank vanuit de niet-vergunde lokaliteit meer te verstrekken. Indien de overtreder vanuit die lokaliteit wil verstrekken, zal hij daartoe een wijziging moeten melden o.g.v. artikel 30 DHW. In principe zou op grond van artikel 30 DHW de vergunning moeten worden ingetrokken. Bij direct beëindigen van de overtreding van art. 12 DHW is hiertoe geen noodzaak.

- **Art. 13, eerste lid DHW Verbod verstrekking alcohol horecalokaliteit/terras voor gebruik elders dan ter plaatse**
- **Art. 13, tweede lid DHW Verbod verstrekking alcohol slijtlokaliteit voor gebruik ter plaatse**
- **Art. 14, eerste lid DHW Verbod andere activiteiten in slijterij**
- **Art. 14, tweede lid en 15, eerste lid DHW Verbod kleinhandel in horecalokaliteit of op terras**

Deze overtredingen achten wij niet ernstig van aard, maar wel snel te beëindigen door de overtreder. Daarom wordt deze overtreding aangemerkt als een categorie 3-overtreding, maar met korte termijnen. In de eerste brief wordt verzocht de verboden activiteiten binnen een dag te staken en gestaakt te houden. Vervolgens wordt in het voornemen tot opleggen last onder dwangsom een zienswijzetermijn van een week gegeven. Daarna volgt de last onder dwangsom tot het staken van de activiteiten met een begunstigingstermijn van 1 dag. Bij deze lastoplegging, dus bij de 3<sup>e</sup> constatering volgt dan ook eventueel een proces-verbaal of bestuurlijke boete.

#### **Art. 15, tweede lid DHW Verbod rechtstreekse verbinding tussen slijterij en andere neringruimte voor kleinhandel**

De begunstigingstermijn hangt hier af van de maatregelen die nodig zijn om een de rechtstreekse verbinding te verbreken, bijvoorbeeld door dichtmetselen of sluis voorzien van deuren met lengte van 2 m te realiseren. De kosten van dergelijke

verbouwingen belopen al snel € 2.000. Daarop is de hoogte van de dwangsom gekozen.

#### **Artikel 17 DHW Verbod verstrekken drank anders dan in gesloten verpakking**

In eerste waarschuwingsbrief wordt een hersteltermijn van 1 week gehanteerd, in de last zelf wordt de begunstigingstermijn verkort tot 1 dag.

#### **Artikel 18, eerste en tweede lid DHW Verkoopverbod zwak-alcoholhoudende drank anders dan in slijters- of levensmiddelenbedrijf**

Dit kan tevens een overtreding van art. 3 en 25 DHW zijn. In 2013 is bij onder meer een bloemenwinkel, een boekhandel en de Wereldwinkel deze overtreding geconstateerd. Alhoewel de overtreding in 1 dag is te beëindigen, worden de bedrijven in deze wat ruimte gegund. Bijvoorbeeld om hun bestaande voorraad alsnog te verkopen, dan wel politiek-bestuurlijke afwegingen. In de regel hanteren we in de waarschuwing en last een termijn van twee weken, maar hiervan kan gemotiveerd, en in overleg met de burgemeester, van worden afgeweken.

#### **Artikel 18, derde lid DHW Onderscheid tussen zwak-alcoholhoudende en alcoholvrije dranken ontbreekt in ruimte van het levensmiddelenbedrijf**

Het levensmiddelenbedrijf zal in dit geval 1 week worden gegund om de fysieke scheiding in zijn bedrijf te organiseren.

#### **Artikel 19, eerste lid DHW Verbod op bestelservice sterke drank**

#### **Artikel 19, tweede lid DHW Verbod op bestelservice zwak-alcoholhoudende drank**

In de vooraankondiging een week de tijd geven voor een zienswijze. In de last zelf een begunstigingstermijn van 1 dag. Eventueel wordt naast de dwangsom een proces-verbaal opgesteld of bestuurlijke boete opgelegd.

#### **Art. 20, eerste lid DHW Drankverstrekking aan personen kennelijk jonger dan 18 jaar**

De kern van de bepaling is dat van een persoon die niet onmiskenbaar de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt moet worden geverifieerd door de drankverstrekker. De drankverstrekker dient daartoe om een identificatiebewijs te vragen (artikel 20, derde lid DHW) bij de kassa/bar. Indien hij hierom niet vraagt, is sprake van overtreding van artikel 20, eerste lid DHW.

- *Horeca (consumptie ter plaatse):*  
Bij de eerste en tweede constatering volgt een bestuurlijke boete, zonder voorafgaande waarschuwing. Bij de derde en volgende constateringen binnen 12 maanden na de eerste constatering volgt schorsing voor de periode van 1 tot 12 weken van de drankvergunning. Daarmee wordt een vergelijkbaar effect verkregen als de 'three strikes out' bij de niet-vergunningplichtige detailhandel.
- *niet-vergunningplichtige detailhandel (supermarkten, warenhuizen, snackbars, bezorgdiensten, e.d.):*  
Supermarkten en warenhuizen zijn niet vergunningplichtig op grond van de DHW. Indien dranken en spijzen niet ter plaatse worden genuttigd is ook geen horeca-exploatievergunning op grond van de APV vereist. Het instrument schorsen of intrekken van de vergunning is dus geen optie.

Bij elke constatering dat niet om een identificatie wordt gevraagd dan wel daadwerkelijk drank wordt verstrekt aan een persoon die niet onmiskenbaar de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt wordt een bestuurlijke boete opgelegd. Indien binnen 12 maanden drie keer is geconstateerd dat van een persoon kennelijk jonger dan 18 jaar niet om een ID is gevraagd en/of drank is verstrekt volgt de three strikes out maatregel voor een periode van 1 tot 12 weken, zo nodig afgedwongen middels een last onder bestuursdwang. In dit geval kan niet gelijktijdig een bestuurlijke boete worden opgelegd. De duur van de maatregel zal worden bepaald aan de hand van de uitgangspunten verwoord in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel, waarbij is uitgegaan van een gemiddelde winstderving van € 1800 per week ontzegging.

- *Slijterij*

Slijterijen zijn vanwege de verkoop van sterke drank vergunningplichtig op grond van de DHW. De "three strikes out" maatregel is beperkt tot niet-vergunningplichtige drankverstrekkers, dus kan niet bij slijterijen worden ingezet.

Bij de eerste en tweede constatering dat niet om een identificatie wordt gevraagd dan wel daadwerkelijk drank wordt verstrekt aan een persoon die niet onmiskenbaar de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt, wordt een bestuurlijke boete opgelegd.

Bij de derde constatering, binnen een jaar na de eerste constatering, wordt de drankvergunning voor een periode van 1 tot 12 weken geschorst. Daarmee wordt een vergelijkbaar effect verkregen als de 'three strikes out' bij de niet-vergunningplichtige detailhandel.

**Art. 20, tweede lid DHW Bezoeker < 18 jaar, zonder toezicht van persoon 21 jaar of ouder, toegelaten in slijtersbedrijf**

In de vooraankondiging twee weken de tijd geven voor een zienswijze. In de last zelf een begunstigingstermijn van 1 dag.

**Art. 20, vijfde lid DHW Dronken personen of onder invloed van drugs toegelaten in horeca- en slijtersbedrijf**

Het is niet toegestaan dronken personen aanwezig te laten zijn in de horeca-inrichting of op het terras (art. 20, zevende lid DHW). Als aangenomen kan worden dat alcoholverstreking zal leiden tot verstoring van openbare orde, veiligheid of zedelijkheid, dan is alcoholverstreking verboden (art. 21 DHW). Tegen overtreding van artikel 20, vijfde en zesde lid en artikel 21 DHW kan geen boeterapport worden opgemaakt, maar enkel een proces-verbaal. De leidinggevende wordt mondeling verzocht de dronken personen de deur te wijzen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven volgt proces-verbaal en zal de politie om bijstand worden verzocht voor het verwijderen van de dronken personen uit de inrichting.

N.B. Van belang is nader het begrip "dronken" uit te werken, hoe dit aan zichtbare kenmerken te herkennen is.

**Art. 20, zevende lid DHW Onder invloed (dronken of drugs) aan het werk zijn in horeca- en slijtersbedrijf**

Op grond van artikel 20, zevende lid DHW is het verboden in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen dienst te doen in een slijtlokaliteit of horecalokaliteit. Dit is dus niet per se de leidinggevende.

In dat kader is het is niet acceptabel dat een leidinggevende en/of dienstdoende medewerker onder invloed van alcohol of psychotrope stoffen verkeert. Temeer omdat de leidinggevende(n) juist de bezoekers van de horeca-inrichting moeten kunnen aanspreken op hun gedrag. Daarom wordt hiertegen direct opgetreden.

De leidinggevende die onder invloed verkeert wordt mondeling verzocht zijn werkzaamheden neer te leggen. Als hieraan geen gehoor wordt gegeven volgt proces-verbaal (tegen overtreding kan geen bestuurlijke boete worden opgelegd). De horeca-inrichting kan niet geopend zijn als er geen leidinggevende aanwezig is. Dat wil zeggen dat, als er geen vervanging binnen een kort tijdbestek is voor de betreffende leidinggevende, de horeca-inrichting voor dat moment zal moeten sluiten. In dat geval is sprake van spoedbestuursdwang. In de beschikking zal tevens worden opgenomen dat bij een volgende constatering de burgemeester de vergunning kan schorsen of intrekken.

#### **Art. 24, eerste en tweede lid DHW Geen leidinggevende of vereiste persoon aanwezig in horeca- en slijtersbedrijf**

In de praktijk blijken veel vergunningen verouderd, waarbij de daarop vermelde leidinggevend en er niet meer werken, of de daarop vermelde leidinggevende niet aanwezig is. De ervaring leert dat er vaak wel personeel is met de vereiste Sociale Hygiëne-diploma. Het schrappen of bijschrijven van deze personen op de vergunning is dan een kleine moeite. Mogelijk is dan (tevens) sprake van overtreding van art. 30a DHW, waardoor de vergunning zou moeten worden ingetrokken. Zie aldaar. Voor het overige achten wij de overtreding dan te gering, in geval aantoonbaar een persoon met de vereiste opleiding aanwezig is, ook al zijn de antecedenten nog niet gecheckt. Van belang is om te komen tot bijschrijven van leidinggevend en op de vergunning. Een en ander wordt in een 1<sup>e</sup> waarschuwingsbrief vastgelegd. Indien de melding is gedaan o.g.v. art. 30a, dan dient de burgemeester daarvan onverwijld een ontvangstbevestiging te sturen (art. 30a, lid 4). De persoon die is gemeld kan dan als leidinggevende dienst doen. De melding en ontvangstbevestiging dienen wel in de inrichting aanwezig te zijn. Pas als de aanmelding leidt tot een weigering kan deze persoon niet als leidinggevende optreden.

Indien bij een volgende controle opnieuw geen leidinggevende/gemeld persoon aanwezig blijkt te zijn, volgt een bestuurlijke boete en tevens een voornemen tot intrekken van de vergunning o.g.v. artikel 31, eerste lid, onder d DHW.

In de hierboven genoemde 1<sup>e</sup> waarschuwingsbrief wordt daarom vastgelegd dat men een melding moet doen tot bijschrijven van een leidinggevende, onder de waarschuwing dat bij niet melden een voornemen tot intrekken van de vergunning volgt o.g.v. art. 31, eerste lid, onder d DHW. Tevens wordt in de brief gewaarschuwd dat, indien bij een volgende controle opnieuw een leidinggevende/gemeld persoon ontbreekt, een bestuurlijke boete wordt opgelegd.

Indien het bedrijf in zijn geheel niet over personeel beschikt met een sociaal hygiëne-diploma, dan zal dergelijk personeel geworven moeten worden. Tot die tijd mag geen drank worden verstrekt. Daartoe zal de vergunning voor ten hoogste 12 weken worden geschorst o.g.v. artikel 32, eerste lid DHW. Indien men ondanks de verzonden schorsing toch drank verstrekt volgt een bestuurlijke boete.

**Art. 24, derde lid DHW Verkoop alcohol/dienst door personen < 16 jaar**

Deze overtreding valt direct te beëindigen. Als er geen leidinggevende of vereiste persoon aanwezig is zal worden gevraagd tot vervanging binnen een kort tijdbestek, met de drankverstrekker ter plaatse af te stemmen. Indien een persoon jonger dan 16 jaar dienst doet wordt de leidinggevende/barvrijwilliger gevraagd de 16-jarige persoon de werkzaamheden te laten beëindigen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven, of er is geen leidinggevende/geïnstrueerde barvrijwilliger op korte termijn aanwezig, dan zal de verstrekking van alcoholhoudende drank gestaakt moeten worden. In dat geval is sprake van spoedbestuursdwang. Tegelijkertijd zal een bestuurlijke boete worden opgelegd. In de beschikking zal tevens worden opgenomen dat bij een volgende constatering de burgemeester de vergunning kan schorsen of intrekken.

**Art. 25, eerste lid DHW Verbod aanwezigheid alcoholhoudende drank, behoudens uitzondering**

Als er uitsluitend sprake is van de aanwezigheid en niet een combinatie met art. 3 DHW, dan wordt dit als een categorie 3-overtreding aangemerkt. Er wordt een begunstigingstermijn van een week gehanteerd.

**Art. 25, tweede lid DHW Verbod nuttigen alcoholhoudende drank ter plaatse, in niet zijnde horecabedrijf, behoudens uitzondering**

Handhaving vindt plaats in drie stappen, omdat er geen sprake is van bedrijfsmatigheid. Omdat de overtreding direct te beëindigen is, wordt een begunstigingstermijn van 1 dag gehanteerd.

**Art. 29, derde lid DHW Vergunning, aanhangsel, aanvraag tot bijschrijven/schrappen leidinggevende en ontvangstbevestiging daarvan, dan wel afschriften van genoemde documenten zijn niet in de inrichting aanwezig**

Het kan gaan om één of meerdere documenten die niet aanwezig zijn. Daarbij is het uitgangspunt dat de vergunning wel verleend en actueel is. In dat licht bezien is dit een lichte overtreding, waarbij wel voor de op te leggen sanctie onderscheid wordt gemaakt per document. Hoe meer documenten ontbreken, hoe hoger de dwangsom. Voor het hebben van de bescheiden ter plaatse in de inrichting kan een korte termijn worden afgesproken.

**Art. 30 DHW Vergunninghouder heeft geen melding gedaan van wijzigingen  
Art. 30a DHW Geen melding nieuwe leidinggevende/doorhalen niet meer werkzame leidinggevende**

Er is geen beleidsruimte, de vergunning moet worden ingetrokken. Desondanks wordt eerst nagegaan of een gewijzigde vergunning kan worden verleend. Meestal is sprake van een situatie bedoeld in artikel 24 1<sup>e</sup> of 2<sup>e</sup> lid. In dat geval ligt handhaving op grond van artikel 24, 1<sup>e</sup> of 2<sup>e</sup> lid meer in de rede. Zie aldaar. Soms is sprake van wijziging van de inrichting. In dat geval is mogelijk ook sprake van overtreding van artikel 12 DHW. Zie aldaar.

Indien uit legalisatieonderzoek blijkt dat geen gewijzigde vergunning kan worden verleend volgt een voornemen tot intrekken van de vergunning. Indien de melding voor bijschrijven van een leidinggevende vervolgens in de zienswijzeperiode wordt gedaan, wordt de vergunning niet ingetrokken, totdat de bijschrijving wordt geweigerd. In die periode is het wel zaak te controleren op:

- (in geval art. 30a): de aanwezigheid van een leidinggevende/gemelde persoon conform art. 24, 1<sup>e</sup> of 2<sup>e</sup> lid. De bij te schrijven persoon mag als zodanig optreden als leidinggevende, indien een ontvangstbevestiging van de melding in verstuurd. Zie verder bij art. 24, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid.
- (in geval art. 30): op het staken en gestaakt houden van overtreding van artikel 12 DHW.

**Art. 31, eerste lid DHW Gevaar voor openbare orde, veiligheid of zedelijkheid door voorgedane feiten**

Er is geen beleidsruimte, de vergunning moet worden ingetrokken, als dit uit afweging van feiten volgt. Afhankelijk van het gevaar wordt de vergunning zo spoedig mogelijk ingetrokken. Van belang daarbij, zeker in dit geval, is een zorgvuldige motivering.

**Art. 31, tweede lid DHW Handelen in strijd met vergunningvoorschriften of DHW**

In principe merken we dit aan als categorie 2-overtreding, maar afhankelijk van het soort overtreding kan hiervan worden afgeweken. Ook de te stellen begunstigingstermijn is afhankelijk van het soort overtreding. De vergunning kán worden ingetrokken. Dit artikel maakt schorsen mogelijk. Maar in principe wordt bij overtreding van de DHW de werkwijze gevolgd zoals bij dat artikel staat vermeld in de rest van de sanctietabel.

**Art. 31, derde lid DHW Wet BiBob en minimaal 3x weigeren bijschrijven persoon op aanhangsel**

In principe merken we dit aan als categorie 2-overtreding. De vergunning kán worden ingetrokken. We kiezen echter in eerste instantie voor het minder zware sanctiemiddel schorsing van de vergunning.

**Artikel 35, eerste lid DHW Zonder ontheffing zwak-alcoholhoudende drank verstrekken**

Dit betreft ontheffingen voor bijzondere gelegenheden van tijdelijke aard. Hieronder vallen met name de evenementen. Indien wordt verstrekt zonder ontheffing wordt de organisator eerst in de gelegenheid gesteld dit te beëindigen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven volgt proces-verbaal vanwege drankverstrekking zonder ontheffing, in samenhang met artikel 3 DHW. De verkooppunten zouden kunnen worden gesloten of de drank zou eventueel bestuursrechtelijk (spoedbestuursdwang) dan wel strafrechtelijk (na overleg met justitie) in beslag genomen kunnen worden.

**Artikel 35, tweede lid DHW Niet voldoen aan ontheffingsvoorschriften**

Indien mogelijk mondeling (ter plaatse) verzoeken om wel aan de voorschriften te voldoen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven volgt proces-verbaal of bestuurlijke boete. Ook nu kan de verkoop worden gesloten of de drank bestuursrechtelijk of strafrechtelijk in beslag worden genomen.

**Artikel 35, vierde lid DHW Ontheffing niet ter plaatse aanwezig**

Vanwege de tijdelijke aard van de gelegenheid is direct handhaven de enige optie. Daartoe wordt mondeling gevraagd om de ontheffing op te halen. Wordt hieraan geen gehoor gegeven, dan volgt een bestuurlijke boete.



#### **Art. 45 DHW <18-jarige heeft alcohol op publiek toegankelijke plaats**

Het is degene die de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt, verboden op voor het publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te hebben, met uitzondering van plaatsen waar bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse wordt verstrekt (art. 45 DHW). Deze overtreding is enkel af te doen met een proces-verbaal. De uitzonderingen betreffen supermarkten, warenhuizen, slijterijen, andere levensmiddelenhandels die ook alcohol verkopen, en de meeste snackbars (snackbars mogen óf verstrekken voor gebruik ter plaatsen óf voor gebruik elders dan ter plaatse. In het eerste geval hebben ze daartoe een DHW-vergunning, in het laatste geval is dat niet nodig. Ze mogen niet beide).

Afhankelijk van de omstandigheden zal tevens moeten worden afgewogen of tegelijkertijd de drank in beslag wordt genomen. Geadviseerd wordt de drank in beslag te nemen indien een risico bestaat op openbare ordeverstoring, vervelend gedrag en/of als er geen personen van 18 jaar of ouder in de betreffende groep jongeren aanwezig is.

#### **Paracommercie: art. 4 DHW en verordeningsregels**

##### *Schenktijden (art. 2:34b APV)*

In de verordening zijn schenktijden vastgelegd. In De Ronde Venen zijn deze zodanig ruim, dat iedere paracommerciële instelling hiermee uit de voeten kan. De schenktijden in De Ronde Venen zijn dagelijks één uur voor de aanvang en tot twee uur na afloop van een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de rechtspersoon (art. 2:34b Algemene plaatselijke verordening De Ronde Venen). Sowieso geldt voor de paracommerciële instelling dat uitsluitend zwak alcoholhoudende drank mag worden verstrekt.

Het schenken buiten deze schenktijden wordt als categorie 3-overtreding behandeld. Bij herhaling binnen één jaar kan hiervan worden afgeweken, zowel qua categorie als op te leggen sanctie. Daarbij valt te denken aan het opleggen van een bestuurlijke boete, in plaats van een last onder dwangsom.

##### *Aantal bijeenkomsten (artikel 2:34c APV De Ronde Venen)*

In de verordening zijn regels gesteld aan het maximale aantal te houden bijeenkomsten per jaar. De paracommerciële rechtspersoon kan per kalenderjaar ten hoogste:

- 5 bijeenkomsten van persoonlijke aard.

De schenktijden zijn onverkort van toepassing op deze bijeenkomsten. Er mag alleen zwak alcoholhoudende drank worden geschonken. Voor deze bijeenkomsten moet een ontheffing artikel 2:34c lid 2 worden aangevraagd bij de burgemeester.

Openlijke aanprijzingen van bijeenkomsten zijn verboden (lid 4).

Overtreding van het niet-melden wordt als categorie 3-overtreding behandeld. Dit om hiermee niet direct te "straffen", maar wel om het meldgedrag in de toekomst te verbeteren. Bij herhaling van de overtreding kan hiervan worden afgeweken, zowel qua categorie als op te leggen sanctie.

Overtreding van het maximaal aantal bijeenkomsten wordt als categorie 2-overtreding behandeld. **Let wel:** het aantal is dan al overschreden. Met handhaven in twee stappen is de inzet erop gericht een volgende overtreding met nóg een bijeenkomst in dit kalenderjaar te voorkomen. Indien het maximale aantal nog niet is overschreden, maar er duidelijke aanwijzingen zijn dat het maximaal aantal wordt overschreden, ligt een preventieve last onder dwangsom in de rede. Omdat dergelijke bijeenkomsten inkomsten genereren wordt de hoogte van de dwangsom bepaald op € 2.000 per bijeenkomst boven het maximaal toegestane aantal.

*Ontheffing artikel 4, lid 5 niet aanwezig*

Betreft administratieve overtreding, waarbij handhaving in 3 stappen volstaat.

*Artikel 9 DHW, lid 1 en 2 Geen reglement vastgesteld, dan wel voldoet niet aan eisen lid 2*

*Artikel 9 DHW, lid 3 Geen registratie barvrijwilligers, die voorlichtingsinstructie hebben gekregen*

*Artikel 9, lid 3 en 4 DHW Reglement, registratie of afschrift daarvan niet aanwezig*

Dit betreft voornamelijk overtredingen van administratieve aard. Daarom wordt hierop in 3 stappen gehandhaafd. De begunstigingstermijn voor het niet hebben van een reglement en het ontbreken van een registratie van de barvrijwilligers vergt maatwerk en afstemming met het bestuur. Richtlijn is daartoe 4 tot 8 weken te geven.

Indien er wel een reglement en registratie is, maar toevallig niet ter plaatse, wordt de termijn tot 1-2 weken verkort.

### **Openbare orde**

Op grond van artikel 2:48 APV mag op aangewezen plaatsen geen drank bij zich hebben. Aan deze bepaling is geen leeftijd verbonden. Dat betekent dat dit verbod ook geldt voor personen ouder dan 18 jaar. Dit verbod is opgenomen in de Wet OM-afdoening. De Ronde Venen heeft vooralsnog geen gebieden aangewezen.

### **Terras, exploitatie, sluitingstijden (APV)**

*Art. 2:28 APV Exploitatie horecabedrijf/terras zonder vergunning*

Voor wat betreft de exploitatievergunningen merken we hierbij op dat we als gemeente zelf een inhaalslag moeten maken. Onze inrichtingen beschikken niet over een exploitatievergunning op grond van de APV. Dit ligt buiten hun schuld. De gemeente is van plan deze inhaalslag in 2014 te maken. Indien inrichtingen gebruik maken van een terras, dan zal dit worden opgenomen in de exploitatievergunning.

In veel gevallen zal een exploitatie te legaliseren zijn. Reden om met enige coulance hiermee om te gaan, tenzij sprake is van exploitatie/drankverstrekking plaatsvindt:

- terwijl de vergunning(en) is/zijn ingetrokken;
- terwijl de vergunning(en) is/zijn geweigerd;
- alcohol wordt verstrekt in een alcoholvrij horecabedrijf;
- nadat de exploitatievergunning is vervallen.

In die gevallen kan worden afgeweken van genoemde stappen.

Als er sprake is van exploitatie zonder vergunning, wordt een (voornemen tot) last onder dwangsom opgelegd tot het staken van de exploitatie of verwijderen van het terras. De last kan niet inhouden het gelasten tot aanvragen van een vergunning. Doel is echter wel de exploitatie te legaliseren, en totdat de vergunning is afgehandeld wordt exploitatie in principe toegestaan. De begunstigingstermijn wordt hierop afgestemd.

Indien exploitatie of terras niet gelegaliseerd kan worden, ligt een last onder bestuursdwang meer in de rede. Deze kan inhouden het verwijderen van het terras of het sluiten van het horecabedrijf. Wordt hieraan geen gehoor gegeven dan doet de burgemeester dat, waarbij de kosten van sluiting en opslag op het bedrijf worden verhaald.

De hoogte en frequentie van de dwangsom moeten proportioneel zijn en wordt bepaald op basis van onder andere genoten economisch voordeel en de ernst van de situatie.

#### *Artikel 2:28 APV Overtreding van voorschriften horeca-exploitatievergunning*

Er kunnen in de vergunning(en) specifieke voorwaarden ten aanzien van het horecabedrijf en het terras worden gesteld (art. 1:4 APV). Het horecabedrijf wordt geëxploiteerd met in achtneming van deze voorschriften, overtreding ervan is niet toegestaan (art. 1:4, tweede lid APV). Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het overschrijden van de vergunde afmetingen van het terras of het verstrekken van eet- en drinkwaren aan publiek buiten het terras. Afhankelijk van het type overtreding wordt stappenplan 2 of 3 toegepast. Als sanctie wordt dan een last onder dwangsom ingezet.

#### **(Tijdelijke) sluiting(stijden)**

De burgemeester kan op grond van artikel 2:30 APV in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden voor een of meer horecabedrijven tijdelijk sluitingstijden vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen. In dat geval is direct handhavend optreden tegen overtreding van dit bevel gewenst. Bij overtreding van het bevel zal proces-verbaal worden opgemaakt, waarna tevens middels spoedbestuursdwang de zaak direct (indien mogelijk in het licht van de situatie ter plaatse) dan wel de dag erna door ons zal worden verzegeld en gesloten. Dat geldt ook indien bezoekers aanwezig zijn (art. 2:31 APV).

#### **Overig**

Voor zover overtredingen van de DHW, APV, of bij of krachtens de DHW en APV gestelde regels hierboven niet eerder zijn genoemd, zal voor die overtredingen per geval de sanctiestrategie worden bepaald. Daarbij wordt afgewogen of de sanctie in de eerste stap van handhaving op herstel (last onder dwangsom, last onder bestuursdwang) dan wel punitief van aard (bestuurlijke boete) zouden moeten zijn.