



WATERBEHEER: VEILIG EN OP MAAT

Nota van zienswijzen

**Beleidsregel 'afwegingskader behoud van een goede ecologische inrichting'
Vastgesteld door het college van dijkgraaf en heemraden op 13 februari 2018**

INLEIDING

In de periode van 27 oktober tot en met 8 december 2017 is de beleidsregel in ontwerp ter inzage gelegd conform het collegebesluit d.d. 3 juli 2012 over de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierop is een zienswijze ontvangen. In deze inspraaknota is deze zienswijze weergegeven en voorzien van reactie.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

nr	Naam/organisatie	Plaats
1.	Hengelsport Federatie Midden Nederland	Westervoort

Nota van zienswijzen

In deze nota van zienswijzen staat de binnengekomen zienswijze op de ontwerp-beleidsregel verwoord, met daarbij de reactie van Waterschap Rijn en IJssel.

Hengelsport Federatie Midden Nederland

Zienswijze 1 interpretatie beleidsstuk

‘Allereerst is het ons niet goed gelukt om scherp te krijgen hoe het stuk precies wordt ingezet. Zoals we het nu interpreteren is het beleidsstuk bedoeld om achteruitgang van natuur bij nieuw te realiseren werken te voorkomen. Hiervoor is een toetsing opgesteld waarbij gekeken wordt naar mogelijke invloeden van een activiteit, gerelateerd aan de realisatie van een voorziening, waarvoor vergunning wordt aangevraagd. Bijvoorbeeld voor een steiger is transport noodzakelijk, er moeten palen geslagen worden, mogelijk moeten oevers vergraven worden etc. Dit zijn activiteiten die direct in verband kunnen worden gebracht met de gewenste voorziening waarvoor een watervergunning wordt aangevraagd. Dergelijke activiteiten kunnen gekoppeld worden aan de voorziening middels een werkplan en tekening waaruit blijkt welke activiteiten nodig zijn om de voorziening te realiseren

Vanuit deze interpretatie is het beleidsbesluit door ons verder gelezen.’

Reactie WRIJ

Wij hebben begrip voor uw zienswijze. We hebben in onze beleidsregel beter geduid waar we het afwegingskader voor gebruiken en de beleidsregel aangevuld met onderstaande tekst. Ook hebben we de titel van veranderd in: beleidsregel ‘afwegingskader behoud van een goede ecologische inrichting’.

‘Afwegingskader

Het afwegingskader is bedoeld om duidelijkheid te geven over de afweging die het waterschap maakt over de wenselijkheid om nieuwe werken, zoals steigers, vlonders, boothellingen, fiets- en wandelpaden, en het gebruik ervan toe te staan. Op basis van het afwegingskader bepalen we onder welke voorwaarden we een werk toestaan.’

Zienswijze 2 Sportvisserij

‘Voor de sportvisserij zitten er twee elementen in het stuk waar we zeer ongelukkig mee zijn:

1. Visuïtset wordt genoemd onder het kopje verlies functioneel leefgebied
2. Voeren van vis wordt genoemd onder verontreiniging van het water

Visuïtset

Visuïtset wordt door het waterschap reeds getoetst doormiddel van het visbeleid, is verankerd in de bestaande huurovereenkomsten, moet opgenomen worden in het visplan dat ter toetsing wordt aangeboden en er vindt afstemming plaats in de Visstandbeheercommissie (VBC). Voordat er überhaupt een probleem kan ontstaan door visuïtset is dit breed besproken met ecologen en beleidsmedewerkers en heeft er een toetsing plaatsgevonden. Momenteel speelt er een uitgebreide discussie met het waterschap waarin afspraken worden gemaakt over functies en het gebruik van wateren door de hengelsport. Nu we goede afspraken met elkaar aan het maken zijn over o.a. visuïtset zou deze extra beleidstoets op visuïtset juist overbodig moeten zijn.

Teruggaand naar de interpretatie van het beleidsstuk heeft deze vooral betrekking op activiteiten die gerelateerd zijn aan voorzieningen die gerealiseerd worden. Hoe kun je visuitzet linken aan een activiteit die verband houdt met de realisatie van een voorziening? Naar onze mening is visuitzet een activiteit die op zichzelf staat en niet in relatie gebracht kan worden met voorzieningen. Dit onderdeel moet separaat beoordeeld worden in de daarvoor bestemde overlegstructuren en bestaande randvoorwaarden (nota visbeleid, Richtlijn Uitzet Karper, VBC en Visplan).

Voeren van vissen

Het voeren van vissen wordt genoemd onder verontreiniging. Hiermee wordt de hengelsport, als o.a. aanstichter van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren welke is opgegaan in de huidige waterwet, wel in een zeer negatief daglicht gezet. Sportvissers zijn de laatste die belang hebben bij waterverontreiniging en een van de weinige groepen die zich daadwerkelijk betrokken voelen bij een goed functioneren van het water. Wij accepteren niet dat ons gebruik onder veroorzaker van waterverontreiniging wordt weggezet.

In een tijd dat onze wateren vol zitten met stoffen (microplastics, neonicotinoïden, glyfosaat, anticonceptie, drugsresten etc.) die enorme impact hebben op het ecosysteem zou het waterschap zich beter kunnen richten op verontreinigingen die daadwerkelijk aandacht vragen. Hier is de hengelsport zelfs medestander aangezien zij belang hebben bij een gezond en goed functionerend watersysteem.

De link die via visvoer naar blauwalgen wordt geleid is speculatief, het is niet bewezen dat visvoer een directe link heeft met blauwalg. De link die wordt gelegd met visvoer en waterverontreiniging zet de sportvisserij echter wel in een negatief daglicht.

Ook dit voorbeeld kunnen we niet linken aan de activiteiten die plaatsvinden bij de realisatie van voorzieningen. Wij vragen ons erg af hoe het waterschap voeren van vissen wil gaan beoordelen en koppelen aan vergunningaanvragen voor voorzieningen?'

Reactie WRIJ

Visuitzet

U stelt terecht dat het uitzetten van vis separaat beoordeeld moeten worden in de daarvoor bestemde overlegstructuren en bestaande randvoorwaarden. Wij hebben dit voorbeeld aangehaald ter verduidelijking van het verlies van functioneel gebied zonder daarmee te bedoelen dat het uitzetten van vis onder deze beleidsregel valt. Wij hebben het voorbeeld verwijderd.

Voeren van vissen

Wij hebben dit voorbeeld aangehaald ter verduidelijking van activiteiten die het water kunnen verontreinigen. Het voeren van vissen en eenden staat los van de aanleg van een steiger, maar een steiger kan wel uitnodigen tot voeren. In grotere watergangen verwachten we geen problemen, in kleine stilstaande wateren kan de waterkwaliteit verslechteren. Wij hebben de tekst in het afwegingskader aangepast, zie onze reactie op zienswijze 3.

Zienswijze 3 Negatief belichten hengelsport

'In het stuk wordt twee keer toe een negatieve rol van de hengelsport toegekend. Dit terwijl andere gebruikersgroepen niet voorkomen in het verhaal. Hoeveel voorbeelden zijn er daadwerkelijk waarbij de hengelsport direct verantwoordelijk is voor verdwijnen van soorten, afname van leefgebied etc.??

We maken goede afspraken met het waterschap o.a. in de VBC en dat moet het platform zijn waar we dit soort zaken afstemmen. Naar onze mening gebeurt alles in goed overleg en met

Nota van zienswijzen: beleidsregel 'afwegingskader behoud van een goede ecologische inrichting van het watersysteem'

nauwe afstemming. Wij herkennen ons dan ook niet in de voorbeelden die in het stuk zijn opgenomen.

Vrijwel alle voorbeelden die niets te maken hebben met realisatie van werkzaamheden of voorzieningen worden toegeschreven aan de hengelsport. Dit is eenzijdig belichten van het verhaal. Een nieuw wandelpad langs een water leidt tot extra belasting door hondenpoep, vergroenen van stedelijk gebied leidt tot bladinvall in het water waardoor wateren opladen en voedselrijker worden, atmosferische depositie is niet te stoppen maar van veel groter effect, inlaat van gebiedsvreemd water, grondwaterstromen, verkeersbeweging, omliggende landbouw, riooloverstorten, afgekoppeld hemelwater etc. is van invloed op wat er met waterkwaliteit gebeurt.

Wij zijn bang dat met de opname van zowel visuitzet en visvoer als zijnde negatieve invloeden op ecologie de sportvisserij het risico loopt dat er bij toetsing nadruk op wordt gelegd. Bijvoorbeeld een hengelsportvereniging wil een vissteiger realiseren in een vijver waar al jarenlang wordt gevestigd en gevoerd. Door het nieuwe beleid moet er gekeken worden naar de rol van visvoer en visuitzet en komt er een vergrootglas op een gebruik te liggen dat al jarenlang op een bepaalde manier plaatsvindt. Op basis van de tekst zoals deze er nu ligt is er op iedere activiteit wel een bezwaar mogelijk.'

Reactie WRIJ

Wij waarderen de samenwerking tussen de Hengelsport Federatie Midden Nederland en het waterschap. Ook kunnen we voor een groot deel ons vinden in uw zienswijze. Daarom passen we onze beleidsregel gedeeltelijk aan

- *we hebben het leidende principe 'verontreiniging van het water' vervangen door 'verontreiniging van het leefgebied',*
- *we noemen nog een ander voorbeeld van verontreiniging van het leefgebied (achterlaten van afval),*
- *We hebben het voorbeeld van stilstaande stadswateren vervangen door stilstaande wateren.*

Zie het onderstaande tekstblok voor de aangepaste alinea.

'Enkele activiteiten veroorzaken verontreiniging van het water of de ecologisch waardevolle oever. Het gaat hier bijvoorbeeld om het achterlaten van afval, het voeren van vissen en het voeren van eenden. Hierdoor kan de waterkwaliteit op sommige locaties, zoals stilstaande wateren, verslechteren. Daarnaast kan kwetsbare oeverbegroeiing worden aangetast. Ook kunnen (blauw)algen de overhand krijgen en verdwijnen gevoelige soorten die daar last van hebben uit het leefgebied.'

Zienswijze 4 Conclusie

'Wat betreft het onderdeel visuitzet zijn wij van mening dat het niet thuishoort in dit beleidsbesluit. Visuitzet is stevig verankert in het bestaande beleid van WRIJ. Het toevoegen van visuitzet in dit beleidsbesluit leidt tot extra en onnodige regeldruk.

Het onderdeel visvoer is niet in verband te brengen met de aanleg van voorzieningen. Visvoer is tot nu toe nergens een probleem, in de zin dat aangetoond is dat er een directe relatie bestaat met visvoer en verslechtering van de waterkwaliteit op zodanige wijze dat diersoorten hierdoor niet meer kunnen voorkomen. De opname bij waterverontreiniging brengt de hengelsport in zijn algemeenheid in het diskrediet.

Wij vinden dat alle voorbeelden, die geen betrekking hebben op activiteiten die een directe link hebben aan de realisatie van voorzieningen, niet thuishoren in dit stuk. Wij zien graag dat de negatieve voorbeelden die verwijzen naar de hengelsport uit het stuk worden verwijderd.'

Nota van zienswijzen: beleidsregel 'afwegingskader behoud van een goede ecologische inrichting van het watersysteem'

Reactie WRIJ

Zie onze reactie op zienswijze 3.