

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Voor de activiteiten bouwen en milieuneutraal veranderen

Smurfit Kappa Roermond Papier B.V. te Roermond

Zaaknummer: 2017-204754

Kenmerk: 2018/10834 d.d. 15 februari 2018
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	8
4	Overwegingen	9
4.1	Bouwen van een bouwwerk	9
4.2	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	10
4.3	Milieuneutraal	10
5	Voorschriften Bouwen	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 september 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Smurfit Kappa Roermond Papier B.V.. De aanvraag betreft het uitbreiden van hal 2 en hal 2A van papiermachine PM1 van de inrichting gelegen aan Mijnheerkensweg 18, 6041 TA Roermond. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-204754.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Smurfit Kappa Roermond Papier B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Mijnheerkensweg 18, 6041 TA Roermond;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het uitbreiden van hal 2 en hal 2a van papiermachine PM1;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - aanvraagformulier d.d. 8 september 2017, kenmerk 3186829;
 - 3D view bestaande toestand en nieuwe toestand, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-14;
 - Nieuwbouw trappenhuis met stalen trap, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-13;
 - 3D overzichten nieuwbouw tbv beton en staalconstructie, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-12;
 - Staalconstructie gevels hal 2B en geveldoorsnede 6, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-11;
 - Staalconstructie bestaand- nieuw 3D view, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-10;
 - Gevels en doorsnedes nieuwbouw hal 2B, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-09;
 - Plattegrond verdiepingsvloer 6000+P en dak nieuwbouw hal 2B, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3180 BA-08;
 - Doorsnedes fundering F1 t/m F6 (nieuwbouw hal 2B), d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-07;
 - Plattegrond fundering en bgg- vloer hal 2B (nieuwbouw), d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-06;
 - Palenplan tbv nieuwbouw hal 2B, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-05;
 - Bestaande staalconstructie hal 2A, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-04;

- 3D views bestaande toestand, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-03;
- Bestaande toestand gevels en doorsnedes, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-02;
- Bestaande toestand hal 2A plattegronden en 3D views, d.d. 8 september 2017, kenmerk 16-3480 BA-01;
- Aanvullende staalconstructie tbv verlenging geluidswand tpv nieuwbouw MCC ruimte, d.d. 9 oktober 2017, kenmerk 16-3480 BA-16;
- Uitbreiding MCC ruimte, d.d. 9 oktober 2017, kenmerk 16-3480 BA-15;
- Toelichting milieuneutraal d.d. 6 oktober 2017;
- Bebouwingsoppervlakte, d.d. 9 oktober 2017, kenmerk 16-3480 BB-03;
- Gebruiksfunctie plattegrond beganegrond en verdieping, d.d. 9 oktober 2017, kenmerk 16-3480 BB-01;
- Gewichtsberekening uitbreiding PM1 Aethon Next Step, d.d. 6 november 2017, kenmerk 15-3480;
- Plattegrond gebouwen BGG RP Totaal dd 14 december 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Architectenbureau Jansen Eerbeek B.V., de heer W. Jansen, Postbus 7, 6960 AA Eerbeek. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Smurfit Kappa Roermond Papier B.V., de heer R. van der Ven, Postbus 50, 6040 KE Roermond;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roermond;
- Rijkswaterstaat, Dienst Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 september 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Smurfit Kappa Roermond Papier B.V. voor de inrichting gelegen aan Mijnheerkensweg 18, 6041 TA Roermond.

Het verzoek is ingediend door Architectenbureau Jansen Eerbeek B.V., de heer W. Jansen, Postbus 7, 6960 AA Eerbeek. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het uitbreiden van hal 2 en hal 2a van papiermachine PM1.

Deze uitbreiding is noodzakelijk voor het vernieuwen/vervangen van de machines en apparatuur van de stofomloop voor papiermachine PM1.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 11 september 2008, kenmerk 07/51105, hebben wij aan Smurfit Kappa Roermond Papier B.V. een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor de verwerking van oud papier tot nieuw papier, gelegen aan de Mijnheerkensweg 19 te Roermond. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Roermond, sectie G, nummer 179, 1074, 1369, 1375, 1376, 1377, 1548, 1625, 1679, 1680, 1681 en 1797 en sectie K, nummer 131.

Verder hebben wij na het verlenen van genoemde revisievergunning voor de inrichting diverse veranderingsvergunningen verleend alsmede een melding ingevolge het Activiteitenbesluit ontvangen.

De voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 15 september 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 november 2017 aanvullende gegevens in te dienen. Op 9 oktober 2017 hebben wij enkele aanvullende gegevens ontvangen. Omdat aanvrager langer de tijd nodig had om de overige aanvullende stukken in te dienen is door aanvrager verzocht de termijn voor het indienen van aanvullende gegevens op te schorten tot 1 februari 2018. Op 3 januari 2018 en op 23 januari 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullingen op 23 januari 2018 zijn wij van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 18 weken en 4 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 19 september 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roermond. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie en brandweer;
- Rijkswaterstaat, Dienst Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Bij e-mail van 10 januari 2018 heeft de gemeente Roermond aangegeven geen aanleiding te zien om advies uit te brengen over deze aanvraag. Verder zijn naar aanleiding van de aanvraag geen adviezen ingekomen.

3 Samenhang overige wetgeving

Van samenhang van de aanvraag met andere wetgeving is ons niets gebleken.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet niet aan artikel 2.81 lid 1 en 2 en 2.83 lid 1 van het Bouwbesluit 2012. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. In paragraaf 4.2 is de motivering voor de beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen opgenomen. Door toepassing van deze gelijkwaardigheidsbepaling wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Roermond.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein Willem Alexander is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. De inrichting is gelegen binnen een welstandsvrij gebied. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gesteld in de artikelen 2.81 lid 1 en 2 en 2.83 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

Hal 2/2a wordt uitgebreid met 420 m². Deze hal is onderdeel van een groot brandcompartiment. Dit betreft brandcompartiment I volgens tekening Gebruiksvergunningen Plattegrond Gebouw_BGG RP Totaal d.d. 14 december 2017 van Smurfit Kappa Roermond Papier. Bij dit brandcompartiment wordt op basis van artikel 1.3 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering ingevolge artikel 2.83 Bouwbesluit. De gelijkwaardige oplossing wordt toegelicht in rapport 01279-vb-1def d.d. 29 december 2017 van BPC Consultancy.

Brandcompartiment I heeft na uitbreiding van hal 2/2a een gebruiksoppervlakte van 40151 m². Daarmee wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens afdeling 2.10 van het Bouwbesluit. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket IV: een brandcompartiment met een gecertificeerd automatisch vast opgesteld brandbeheersings- of brandblussysteem. In dit geval een sprinklerinstallatie met het uitvoeringsniveau verbeterd volgens maatregelpakket IV.

De weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) tussen het gesprinklerde brandcompartiment I en de overige brandcompartimenten bedraagt (in beide richtingen) 30 minuten. Dit is toelaatbaar omdat de hallen 14 en 15 (onderdeel van brandcompartiment I), waarin zich de meeste vuurlast bevindt, op ca. 25 m van de inwendige scheidingen met de overige brandcompartimenten liggen en de vuurlast in de hallen 14 en 15 voornamelijk (85 á 90 %) bestaat uit papierrollen met een beperkte afbrandsnelheid. Het toezichtsarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 wordt ingevuld door de jaarlijkse inspectie van de sprinklerinstallatie volgens het CCV- inspectieschema Vastopgestelde Brandbeheersings- en Brandblussystemen. Zodoende kan een gelijkwaardig niveau van brandveiligheid worden bereikt, waarmee toepassing kan worden gegeven aan artikel 1.3 van het Bouwbesluit.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het uitbreiden van hal 2 en hal 2a van papiermachine PM1.

Deze uitbreiding is noodzakelijk voor het vernieuwen/vervangen van de machines en apparatuur van de stofomloop voor papiermachine PM1.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van papier met een capaciteit ten aanzien daarvan van 3.000 kg per uur of meer.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalstoffen vrijkomen noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalstromen wijzigt.

Afvalwater / lozingen naar water

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalwater vrijkomt noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

Bodem(bescherming)

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag of inzet van potentieel bodembedreigende stoffen. Het aspect bodembescherming is hier verder buiten beschouwing gelaten.

Energieverbruik

De nieuwe activiteit heeft nagenoeg geen invloed op het energieverbruik van/binnen de inrichting. Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting deelneemt aan de CO₂-/broeikasgassen/-emissiehandel kunnen er op grond van artikel 5.12 van het Bor geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

Aangezien de opslaglocaties en de totale hoeveelheid en soorten opgeslagen grondstoffen niet wijzigen ten opzichte van de reeds vergunde situatie wordt het aspect veiligheid hier verder buiten beschouwing gelaten.

Geluid

Uit de aanvraag blijkt dat geen nieuwe akoestisch relevante geluidsbronnen worden geïntroduceerd. Er is dan ook geen geluidstoename op de vergunnings-/zonepunten te verwachten noch worden de vastgestelde hogere grenswaarden voor geluid overschreden.

Emissies naar de lucht

De nieuwe activiteit leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning wordt geweigerd indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. Deze activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

5 Voorschriften Bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- Definitieve gegevens van de geprefabriceerde onderdelen zoals gemeld in de berekening van Architectenbureau Janssen Eerbeek (pagina 5) gewichtsberekening uitbreiding PM1 Aethon Next Step d.d. 6 november 2017;
 - Definitieve gegevens van het palenplan, lengte palen, diameter en draagvermogen;
 - Alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
 - Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid.