

## **Nota van zienswijzen projectplan natuurontwikkeling Rielloop**

behorende bij DB-voorstel [Z46194/B324] Vaststellen definitief projectplan natuurontwikkeling Rielloop  
d.d. 12 december 2017

Conform de procedure van de Waterwet heeft in de periode vanaf 12 september 2017 gedurende 6 weken het ontwerp projectplan natuurontwikkeling Rielloop inclusief bijlagen ter inzage gelegen.

Binnen de periode van ter inzage leggen heeft Waterschap De Dommel één zienswijze ontvangen (Z45932/O91625). In deze nota is een samenvatting van de zienswijze opgenomen, gevolgd door de reactie van het waterschap en de gevolgen voor het projectplan.

### **Zienswijze van SRK Rechtsbijstand namens maatschap van den Berg en F.J.H.A. van den Berg te Heeze**

Zienswijze d.d. 11 oktober 2017, ingediend binnen termijn

#### Algemeen

De zienswijze heeft betrekking op percelen F4710, F4711 en F4317. Geconstateerd is dat de hydrologische effecten van het project Kleine Dommel en project Rielloop door elkaar lopen.

Voor de helderheid:

- Project Rielloop heeft betrekking op:
  - de grondwatereffecten op perceel F4317 als gevolg van de beschreven maatregelen in projectplan Rielloop;
  - de inrichtingsmaatregelen rondom perceel F4317 zoals beschreven in projectplan Rielloop;
  - overstromingen die voorkomen tot een T=1 situatie van perceel F4317.
- Project Kleine Dommel heeft betrekking op:
  - de grondwatereffecten op (delen van) percelen F4699, F4706 en F4708, F4710 en F4711;
  - de (effecten van de) gestuurde waterberging op (delen van) percelen F4699, F4706 en F4708, F4710, F4711 en F4317;
  - natuurlijke overstromingen die voorkomen vanaf T=1 situatie op perceel F4317.

Het projectplan voor de Kleine Dommel is onherroepelijk, het project wordt momenteel uitgevoerd. Projectplan Rielloop heeft ter inzage gelegen. Alleen zienswijzen die betrekking hebben op de Rielloop (perceel F4317) worden behandeld.

#### Argument 1

Inspreker is van mening dat de onderhandelingen met Waterschap De Dommel onjuist en niet transparant verlopen zijn.

#### *Reactie waterschap*

Waterschap De Dommel is al diverse jaren in gesprek met inspreker in het kader van project Kleine Dommel en project Rielloop te Heeze. Daartoe heeft Waterschap De Dommel diverse voorstellen tot compensatie gedaan (aankopen/ ruilen/ technische maatregelen/ financiële compensatie) voor zowel de percelen nabij de Kleine Dommel als het perceel aan de Rielloop. Het doorlopen proces is reeds beschreven in het verweer na aanleiding van het beroep van inspreker op het projectplan Kleine Dommel. Daarin heeft inspreker ook een beroep ingediend waarin de beroepsgrond o.a. was tegen het doorlopen gebiedsproces. In

het verweerschrift van dit beroep is toen een procesbeschrijving opgesteld door Waterschap De Dommel. Deze is weergegeven in bijlage A.

Op 14 december 2016 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de ingediende beroepen tegen het projectplan Kleine Dommel, waaronder het beroep van inspreker. De Raad van State heeft het beroep ongegrond verklaard. Waterschap De Dommel heeft begin 2017 opnieuw contact opgenomen om gezamenlijk te kijken of er een mogelijkheid was om alsnog tot een overeenkomst te komen. Na diverse gesprekken, e-mails en brieven concludeert het waterschap dat een overeenstemming niet gaat lukken. Vraag en aanbod blijven te ver uit elkaar liggen. Het doorlopen proces van begin 2017 is beschreven in de brief die op 23 mei 2017 naar inspreker is verstuurd door Waterschap De Dommel (kenmerk Z25642/U49222), zie bijlage B.

*Gevolgen voor besluit*  
Geen.

## Argument 2

Inspreker stelt dat perceel F4317 veel minder tot niets waard wordt, en jaarlijks schade zal leiden, als de maatregelen uit het projectplan Rielloop uitgevoerd zullen worden. Inspreker is daarom van mening dat Waterschap De Dommel compensatie moet betalen voor de waardevermindering van het perceel.

### *Reactie waterschap*

Om inzicht te krijgen in de hydrologische effecten van de maatregelen, zoals beschreven in het projectplan Rielloop, is een modelstudie uitgevoerd. De resultaten van deze hydrologische modelstudie zijn weergegeven in diverse effectkaarten in het projectplan. Deze kaarten zijn, ingezoomd op perceel F4317, weergegeven in bijlage D.

Te zien is dat de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) na projectrealisatie varieert van 10 cm onder maaiveld in het uiterste zuidoosten van het perceel tot maximaal 60 cm onder maaiveld in het noordwesten van het perceel. Voor de projectrealisatie (is uitgangssituatie<sup>1</sup>) is de grondwaterstand 5 tot 20 cm hoger.

De gemiddelde laagste grondwaterstand (GLG) na projectrealisatie varieert van 40 tot 60 cm onder maaiveld. Voor de projectrealisatie (is uitgangssituatie<sup>1</sup>) is de grondwaterstand 5 tot 10 cm hoger.

De gemiddelde voorjaars grondwaterstand (GVG) na projectrealisatie varieert van 20 cm onder maaiveld in het zuidoosten van het perceel tot maximaal 60 cm onder maaiveld in het noordwesten van het perceel. Voor de projectrealisatie (is uitgangssituatie<sup>1</sup>) is de grondwaterstand in het oostelijk deel van het perceel gelijk. In het westelijk deel van het perceel is de grondwaterstand maximaal 10 cm lager.

Deze effecten, over het algemeen een toename van de ontwateringsdiepte, worden verklaard door de maaiveldverlaging rondom perceel F4317. Hierdoor zakt het grondwater op perceel F4317 uit.

Met de HELP-tabel, een landelijk toegepaste tool die ontwikkeld is door Alterra en Stowa, is op basis van het bodemtype en het grondgebruik voor perceel F4317 afgeleid wat de optimale GHG en GLG is. Met een GHG van 60 cm onder maaiveld en een GLG van 95 cm onder maaiveld treedt de minste natschade, droogteschade en de combinatie van nat- en droogteschade op. De daling van de grondwaterstand zorgt voor een afname van de natschade. De (nat)schade neemt dus niet toe, zoals inspreker stelt.

Daarnaast zal ook de toegangsweg naar perceel F4317 verbeteren ten opzichte van de uitgangssituatie. De nieuwe toegangsweg ligt hoger en de afstand naar de verharde weg (Strabrecht) is korter. De totale afstand naar het perceel, via de nieuwe ontsluitingsroute,

---

<sup>1</sup> De uitgangssituatie is de situatie ná uitvoering van de maatregelen in het projectplan Kleine Dommel.

neemt met ca. 300 meter toe. In het kader van project Rielloop wordt het zandpad ten oosten van de Rielloop eenmaal geherprofileerd.

*Gevolgen voor besluit*

Geen.

Argument 3

Inspreker heeft geen begrip voor het feit dat Waterschap De Dommel de investeringskosten voor de maatregelen rondom perceel F4317 niet gebruikt om perceel F4317, al dan niet via een ruilconstructie, aan te kopen. Deze werkwijze zou strijdig zijn met artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet Bestuursrecht.

*Reactie waterschap*

Waterschap De Dommel heeft het gebiedsproces met alle betrokkenen doorlopen waarbij aankoop, ruiling of compensatie geschied op basis van getaxeerde waarden van de percelen. Dit omwille van precedentwerking en om staatssteun te voorkomen. Het is zodoende niet mogelijk of wenselijk om de investeringskosten van de maatregelen rondom perceel F4317 te gebruiken voor grondaankoop, -ruil of compensatie.

In artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is het evenredigheidsbeginsel vervat. Dit artikel luidt als volgt: "De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen." Waterschap De Dommel is van mening is dat er geen negatieve gevolgen zijn voor inspreker, zie ook de reactie op argument 2. Er is dan ook geen reden om te veronderstellen dat het besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel.

*Gevolgen voor besluit*

Geen.

Argument 4

Inspreker stelt dat het onderdeel beekherstel zorgt voor vernatting en gewasschade. Dit zou Waterschap De Dommel erkend hebben middels de aangeboden natschaderegeling<sup>2</sup> per brief d.d. 16 juni 2015 (kenmerk Z25642/U34722). Inspreker geeft tevens aan dat de overmatige regenval en hagel in juni 2017 een financiële schade ter hoogte van € 9.360,- tot gevolg had, een veelvoud van de aangeboden natschaderegeling in juni 2015. Dit alles stemt de inspreker weinig hoopvol.

*Reactie Waterschap*

De verstuurde brief over de aangeboden natschaderegeling d.d. 16 juni 2015 heeft betrekking op de hydrologische effecten van project Kleine Dommel. De aangeboden natschaderegeling heeft betrekking op (delen van) percelen F4699, F4706 en F4708, F4710 en F4711, allen gelegen ten westen van de Kleine Dommel. Inspreker heeft tot twee maal toe niet binnen de gestelde termijn gereageerd waardoor het aanbod is komen te vervallen. Dit is in de brief d.d. 23 mei 2017 (kenmerk Z25642/U49222) voor de volledigheid bevestigd aan inspreker, zie bijlage B. Perceel F4317 maakte geen onderdeel uit van de aangeboden natschaderegeling.

---

<sup>2</sup> Waterschap De Dommel heeft met behulp van de Landbouw Effect Tool berekend welke gevolgen de verandering van het grondwaterpeil heeft voor agrarisch percelen in het projectgebied. Deze landelijk gebruikte methode bepaalt aan de hand van het grondgebruiksbestand 'BasisRegistratiePercelen' (BRP) op basis van een gedetailleerde berekening de natschade. De schade bestaat uit natschade en gevolgschade. Eventuele gewasrotatie over de jaren 2009 – 2014 is hierin meegenomen. Een positief effect van een verhoogde grondwaterstand op hoger gelegen percelen is niet verrekend in de natschadeberekening.

Tevens geeft inspreker aan dat de overmatige regenval en hagel in juni 2017 (financiële) schade heeft gegeven. Hier wordt hoogstwaarschijnlijk de extreme situatie in juni 2016 bedoeld. Daartoe heeft inspreker op basis van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om nadeelcompensatie gedaan waar verwezen wordt naar project Kleine Dommel. De schadecommissie van het waterschap heeft echter beoordeeld dat de schade niet het gevolg is van project Kleine Dommel omdat dit in juni 2016 nog niet uitgevoerd was. Zodoende is het verzoek om nadeelcompensatie afgewezen. Hierover is inspreker reeds per brief d.d. 3 juli 2017 (kenmerk Z44350/U56439) over geïnformeerd, zie bijlage C.

Concluderend heeft deze zienswijze betrekking op het project Kleine Dommel, zowel de aangeboden natschaderegeling als het verzoek om schadevergoeding als gevolg van de extreme neerslag in juni 2016.

#### *Gevolgen voor besluit*

Geen.

#### Argument 5

Inspreker heeft een zienswijze op de mate van detailuitwerking van de pomp. Er zou onduidelijkheid zijn over het type, de capaciteit, beheerder en de garantie.

#### *Reactie Waterschap*

De pomp (maatregel R12 in het projectplan Rielloop) wordt beschreven in paragraaf 3.3.10 op pagina's 26 en 27. Hierin staat beschreven dat de pomp, in combinatie met de ringsloot en de grondwal, zorgt voor de handhaving van het grondwaterpeil van de uitgangssituatie. Tevens is genoemd dat Waterschap De Dommel de pomp onderhoudt en beheert en dat de capaciteit van de pomp minimaal 5 m<sup>3</sup>/uur moet bedragen. Het aanslagpeil van deze pomp is 18,30 m +NAP. Dat is circa 60 cm min maaiveld, vergelijkbaar met de uitgangssituatie. Het afslagpeil is 18,15 m +NAP. Het type en de garantie van de pomp zijn niet benoemd. Waterschap De Dommel is eigenaar van de pomp en onderhoudt en beheert deze. Daarmee is het waterschap verantwoordelijk voor de continue werking van de pomp. Zo lang als perceel F4317 in eigendom is van inspreker dient de hydrologische uitgangssituatie gehandhaafd te worden door Waterschap De Dommel. Het type pomp is voor Waterschap De Dommel van ondergeschikt belang, het gaat er om dat de pomp naar behoren werkt en voldoet aan de minimaal benodigde capaciteit (> 5 m<sup>3</sup>/uur).

#### *Gevolgen voor besluit*

Geen.

#### Argument 6

Inspreker geeft aan (alsnog) de intentie te hebben om met het waterschap tot overeenstemming te komen. Inspreker zou een voorstel hebben waarover zij met het waterschap in gesprek wil. Inspreker verzoekt om het projectplan niet op deze manier vast te stellen.

#### *Reactie waterschap*

Op verzoek van Waterschap De Dommel is het betreffende voorstel van inspreker via SRK Rechtsbijstand op 7 november 2017 ontvangen. Het voorstel is in lijn met het eerdere voorstel van inspreker zoals verwoord in de brief in bijlage B. Echter, de vraagprijs voor perceel F4317 is met € 10.000,- verhoogd naar € 100.000,- en het frezen, ophogen, egaliseren en inzaaien van perceel F4711 (volledig) en perceel 4710 (gedeeltelijk), met grond van perceel F4317, is toegevoegd aan het voorstel. Evenals een vergoeding voor de schade die uw cliënten zouden lijden als gevolg van deze ophogingswerkzaamheden.

Bij voorkeur komt Waterschap De Dommel in minnelijk overleg met inspreker tot een oplossing. Daartoe is de afgelopen jaren een uitgebreid proces doorlopen. Zie ook de reactie van het waterschap op argument 1 en de beschrijving in bijlagen A en B. Echter, het voorstel van inspreker d.d. 7 november 2017 maakt de afstand tussen vraag en aanbod nog groter. Een overeenkomst is op deze manier niet mogelijk waardoor het waterschap vasthoudt aan de technische maatregelen rondom perceel F4317 zoals beschreven in projectplan Rielloop.

*Gevolgen voor besluit*

Geen.