



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Avri Geldermalsen
Meersteeg 15
4191 NK GELDERMALSEN

Onderwerp
Definitief besluit - Verlening

Geachte directie van Avri,

Wij hebben op 26 april 2007 (kenmerk: MPM1557) en 19 maart 2010 (kenmerk: 022176/ MPM11835) aan Avri Geldermalsen respectievelijk een revisie- en wijzigingsvergunning verleend voor het op- en overslaan van afvalstoffen, het be- en verwerken van afvalstoffen om deze geschikt te maken voor hergebruik en voor het storten van afvalstoffen. De verleende vergunningen gelden voor de locatie gelegen aan de Meersteeg 15 te Geldermalsen.

Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van Activiteitenbesluit in werking getreden. Het in werking treden van de 4de tranche betekent onder andere dat de voorschriften voor het aspect geur in de op 26 april 2007 en 19 maart 2010 verleende omgevingsvergunningen zijn vervangen door rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit.

Op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geur. Wij maken op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer gebruik van de mogelijkheid de voorschriften uit de vergunning om te zetten naar maatwerkvoorschriften en deze te wijzigen voor zover wij dit nodig achten in het belang van de bescherming van het milieu.

Besluit

Gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer, alsmede artikel 1.2, afdeling 2.3 en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit, besluiten wij voor de inrichting gelegen aan de Meesteeg 15 te Geldermalsen:

1. De voorschriften 2.1.1 met betrekking tot geur in de op 26 april 2007 verleende vergunning alsmede gewijzigd voorschrift 2.1.1 van de op 19 maart 2010 verleende vergunning aan te merken als maatwerkvoorschriften en deze als voorschrift 2.3 op te nemen in dit besluit;
2. de maatwerkvoorschriften te stellen met betrekking tot de geurbelasting van de groenbewerking die zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van dit besluit.

Datum
10-03-2017

Pagina
1 van 20

Ons kenmerk
021474953

Behandeld door
Wiel Merx

Omgevingsdienst Rivierenland

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314

E
ingekomenpost@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

Hierbij hebben wij gekozen om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen.

Datum
10-03-2017

pagina
2 van 20

Ons kenmerk
021474953

Op 20 december 2016 ontvingen wij uw uitgebreide vergunning aanvraag voor het opleggen van maatwerkvoorschriften voor Meersteeg 15 in Geldermalsen.

Tot slot

Heeft u vragen, neem dan gerust contact op met Wiel Merx, bereikbaar op telefoonnummer 0344-579314. Hij beantwoordt uw vragen graag.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. Knoop', with a long horizontal stroke extending to the left.

A.J. Knoop
Coördinator Omgevingsdienst Rivierenland

1. Besluit

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 26 april 2007 (kenmerk: MPM1557) en 19 maart 2010 (kenmerk: 022176/ MPM11835) aan Avri Geldermalsen respectievelijk een revisie- en wijzigingsvergunning verleend voor het op- en overslaan van afvalstoffen, het be- en verwerken van afvalstoffen om deze geschikt te maken voor hergebruik en voor het storten van afvalstoffen. De verleende vergunningen gelden voor de locatie gelegen aan de Meersteeg 15 te Geldermalsen.

Datum
10-03-2017

pagina
3 van 20

Ons kenmerk
021474953

Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van Activiteitenbesluit in werking getreden. Het in werking treden van de 4de tranche betekent onder andere dat de voorschriften voor het aspect geur in de op 26 april 2007 en 19 maart 2010 verleende omgevingsvergunningen zijn vervangen door rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit.

Op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geur. Wij maken op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer gebruik van de mogelijkheid de voorschriften uit de vergunning om te zetten naar maatwerkvoorschriften en deze te wijzigen voor zover wij dit nodig achten in het belang van de bescherming van het milieu.

1.2 Besluit

Gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer, alsmede artikel 1.2, afdeling 2.3 en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit, besluiten wij voor de inrichting gelegen aan de Meesteeg 15 te Geldermalsen:

1. De voorschriften 2.1.1 met betrekking tot geur in de op 26 april 2007 verleende vergunning alsmede gewijzigd voorschrift 2.1.1 van de op 19 maart 2010 verleende vergunning aan te merken als maatwerkvoorschriften en deze als voorschrift 2.3 op te nemen in dit besluit;
2. de maatwerkvoorschriften te stellen met betrekking tot de geurbelasting van de groenbewerking die zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van dit besluit.

Hierbij hebben wij gekozen om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,



A.J. Knoop
Coördinator Omgevingsdienst Rivierenland

RECHTSBESCHERMING

Publicatie Dit besluit wordt bekendgemaakt in het elektronische Provinciaal blad van de provincie Gelderland op <https://www.overheid.nl>.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeente Geldermalsen tijdens kantooruren.
- bij de provincie Gelderland op hun website.

De eerste dag van de ter inzage legging is de dag van publicatie.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN GEUR

Geur (nieuw)

Datum
10-03-2017

pagina
5 van 20

Ons kenmerk
021474953

2.1

Binnen drie maanden na inwerking treden van dit voorschrift, moet vergunninghouder een plan van aanpak ter goedkeuring overleggen waaruit blijkt dat de kans op geurhinder als gevolg van de groenbewerking zo klein mogelijk is. Het plan van aanpak dient tenminste aandacht te geven aan:

- de acceptatiecriteria van groenafval (vochtgehalte, versheid van het materiaal en verwerkbaarheid);
- overzicht van de opeenvolgende procestappen van groenbewerking;
- de aard, omvang en duur van de (tussen)opslag van de verschillende soorten groenafval;
- de mogelijke effecten van de weersomstandigheden op geurhinder;
- het opstellen van emissie relevante parameters ten einde de geurhinder zo veel mogelijk te beperken;
- hoe om te gaan met klachten;
- registratie van de bevindingen.

2.2

Elk jaar dient de geursituatie te worden geëvalueerd. Het rapport van deze evaluatie moet jaarlijks op uiterlijk 1 april aan Gedeputeerde Staten worden overgelegd. Het rapport moet ten minste bevatten:

- een geurklachtenanalyse betreffende het verslagjaar en een vergelijking met de voorafgaande jaren;
- een overzicht van genomen geurbeperkende maatregelen;
- een overzicht van eventueel aan te brengen verbeteringen voor het komende jaar;
- een overzicht van eventueel bij te stellen en/of aan te vullen emissie relevante parameters.

Gedeputeerde Staten kunnen aan het rapport nadere eisen stellen.

Geur (bestaande)

2.3

De geuremissies van de verschillende geurbronnen mogen maximaal de waarden uit de onderstaande tabel bedragen gedurende de aangevraagde productietijden.

Activiteit	Nr.	Geurbron	Geuremissie [x 10 ⁶ g.e./uur]	Emissieduur [uur/jaar]
Storten van afval	1	Storten van afval	35	3.120
	2	Stortfront	213	3.120
Stortplaats	3	Gestort afval	14	8.760
	4	Gestort afval ingebruik zijnde stortvak	4,8	8.760
Overlaadstation	5	Totaal overlaadstation	205	3.120
Veegvuil en RKG-slib bewerking	6	Veegvuil/RKG-slib opslag	11	8.760
	7	Veegvuil/RKG-slib verwerking	11	2.400
Bewerking groenafval- en houtstromen (1)	11	Bewerking (verkleinen)	5.100	420
	12	Opslag verkleind groenafval	7,8	600
	13	Afvoer verkleind groenafval	0,167	600

(1) Bij controle op de emissie eisen mogen bronnen worden samengevoegd indien deze gelijktijdig emitteren. NB: 2 g.e. is gelijk aan 1 OU_E

3. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Datum
10-03-2017

3.1 Gegevens vergunninghouder

Regio Rivierenland heeft vergunning voor het op- en overslaan van afvalstoffen, het be- en verwerken van afvalstoffen om deze geschikt te maken voor hergebruik en voor het storten van afvalstoffen. Het betreft de inrichting gelegen aan de Meersteeg 15 te Geldermalsen.

pagina
6 van 20

Ons kenmerk
021474953

3.2 Huidige vergunningsituatie

De volgende vergunningen en meldingen zijn op de inrichting van toepassing:

Omschrijving	Datum	Nummer
Revisievergunning Wvo	17 april 2007	2005-3354
Revisievergunning Wm (1,2)	26 april 2007	MPM1557
Melding ex art. 8.19 Wm (1)	10 augustus 2009	MPM17877
Wijzigingsvergunning Wm (1,3)	19 maart 2010	MPM11835
Melding ex art. 8.19 Wm (1)	16 juli 2010	2010-010438
Wijzigingsvergunning Wm (1)	29 april 2010	MPM18821
Omgevingsvergunning, milieuneutrale verandering	12 januari 2011	2010-019884
Omgevingsvergunning, milieuneutrale verandering	9 november 2011	MPM23105
Omgevingsvergunning, milieuneutrale verandering	27 augustus 2012	MPM25448
Omgevingsvergunning, milieuneutrale vergunning	1 november 2012	2012-016125
Omgevingsvergunning, milieuneutrale vergunning	28 mei 2013	MPM26991
Omgevingsvergunning, milieuneutrale vergunning	6 augustus 2013	MPM27191
Omgevingsvergunning, milieuneutrale vergunning	14 oktober 2013	2013-011612 MPM27302
Omgevingsvergunning, uitbreiden scheidingshal(4)	13 juni 2014	996191
Omgevingsvergunning opslaan van asbest	1 juli 2014	1316889
Omgevingsvergunning Milieuneutraal solarpark	31 oktober 2014	
Omgevingsvergunning Milieuneutrale vergunning (breken van puin)	14 november 2014	021426744
Aanpassen inrichtingsgrens	27 april 2015	021438158

- (1) Deze vergunningen zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijk aan een omgevingsvergunning;
- (2) De vergunde activiteiten groencompostering en baggerspecieverwerking zijn op grond van artikel 8.18 Wet milieubeheer van rechtswege komen te vervallen (activiteiten zijn niet binnen drie jaar opgericht en in werking gebracht);
- (3) In paragraaf 2.2 van de "Toelichting op de vergunningaanvraag" laat Avri de activiteit "reiniging asbesthoudende grond" vervallen.
- (4) Betreft een beschikking fase I vergunning (activiteit milieu), die niet in werking is getreden omdat fase II vergunning (activiteit bouwen) niet is aangevraagd.

3.3 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo artikel 3.3, lid 1 van het Bor. De reeds vergunde stortplaats activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C, categorie 28.1 en categorie 28.4 van het Bor en het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (genoemd in Richtlijn industriële emissies, bijlage I, categorie 5.4).

Datum
10-03-2017

pagina
7 van 20

Ons kenmerk
021474953

3.4 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit bevat algemene voorschriften voor activiteiten die kunnen plaatsvinden binnen inrichtingen. Voorschriften uit het Activiteitenbesluit zijn rechtstreeks van toepassing, zonder dat deze voorschriften zijn opgenomen in de vergunning. Hoofdstuk 2 en 3 uit het Activiteitenbesluit stelt direct werkende regels voor type C-inrichtingen.

Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de daarmee samenhangende wijziging van het Besluit omgevingsrecht in werking getreden. Als gevolg hiervan zijn voor geurgevoelige activiteiten de geurvoorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing op de inrichting. Het gaat bij de Avri om de volgende activiteiten:

- Storten van afval in stortvak B
- Stortfront stortvak B
- Opgeslagen afval in stortvak B
- Nieuw opgeslagen afval stortvak B
- Totaal overslaghal
- Veegvuil/RKG-slib opslag
- Veegvuil/RKG-slib verwerking
- Bewerking (verkleinen) groenafval
- Bewerking (zeven) groenafval
- Opslag verkleind groenafval
- Afvoer groen- en houtafval

3.5 Maatwerkvoorschriften geur

Het overgangsrecht in artikel 8a van het Activiteitenbesluit bepaalt dat in bepaalde gevallen de geurvoorschriften uit de vergunning tot 1 januari 2021 worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de geurvoorschriften van de vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.

Dit betekent dat de geurvoorschriften uit de vigerende vergunning van de Avri van 26 april 2007 en 19 maart 2010 nog tot 1 januari 2021 gelden als maatwerkvoorschriften.

Op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geur.

Wij maken op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer gebruik van de mogelijkheid om de voorschriften voor geur uit de vergunningen van 2007 en 2010 om te zetten naar maatwerkvoorschriften voor onbepaalde tijd en deze te wijzigen voor zover wij dit nodig achten in het belang van de bescherming van het milieu.

3.5 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

3.6 Informatie-avond

Op 24 oktober 2016 is over de maatwerkvoorschriften een informatie-avond voor omwonenden gehouden. Het verslag is als bijlage bij de ter inzage liggende stukken gevoegd. Naar aanleiding van deze informatie-avond heeft een aantal bewoners per mail gereageerd. Samengevat zijn de volgende opmerkingen gemaakt.

Datum
10-03-2017

pagina
8 van 20

Ons kenmerk
021474953

1. De geuroverlast die de groenbewerking veroorzaakt moet technisch worden geëlimineerd of worden beëindigd;
2. Neem een voorschrift in het besluit op dat sanctioneert bij niet naleving;
3. Stel een emissie limiet en maak gebruik van de "neuzen" van de omwonenden;
4. Stel een commissie in met bewoners;
5. Zorg dat iemand van het bedrijf bereikbaar is die 's avonds en weekenden kan reageren op geurklachten;
6. Kan de groenbewerking niet naar elders verplaatst worden?;
7. Wat is de invloed van de mogelijke komst van windmolens op de geuroverlast?

Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen merken wij het volgende op.

Ad 1. De groenbewerking betreft een vergunde activiteit waarvoor de Best Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Tijdens de informatie-avond is voorgesteld de activiteiten in pandig te laten plaatsvinden. Deze vergaande voorziening, die verder gaat dan BBT, kunnen wij niet afdwingen. Het is aan de vergunninghouder dit op vrijwillige basis in overweging te nemen.

Ad 2. Het is niet mogelijk om aan de vergunning een sanctie te verbinden. Bij niet naleving van de vergunning wordt afhankelijk van de aard en omvang van de overtreding volgens het handhavingsbeleid van de provincie Gelderland bestuursrechtelijk opgetreden. Ook kan strafrechtelijk worden opgetreden indien sprake is van een economisch delict.

Ad 3. De geldende vergunningen voorzien al in emissie eisen, echter om een aantal redenen zijn deze moeilijk tot niet te handhaven (zie ook paragraaf 4.1 en 4.2 van de besluit). Het gebruik maken van 'neuzen' van omwonenden komt feitelijk tot uiting in de vorm van klachten. Bij rechtsgeldig geuronderzoek dient gebruik te worden gemaakt van zogenaamde gecertificeerde 'neuzen'.

Ad 4. Wij hebben begrepen dat de vergunninghouder in overweging neemt om een commissie met omwonenden in te stellen. Het ligt niet op onze weg een commissie met bewoners in te stellen.

Ad 5. Wij hebben voorschrift 1.2.1 van het concept ontwerpbesluit aangepast, zodat het plan van aanpak ook moet aangeven hoe wordt omgegaan met klachten.

Ad 6. De groenbewerking is een vergunde activiteit. Het is aan de vergunninghouder om te beslissen of deze activiteit op de huidige locatie wordt voortgezet.

Ad 7. Het eventuele effect van toekomstige windmolens op de verspreiding van geur in de onderhavige situatie dient in het kader van de te voeren procedures inzake de realisatie van windturbines te worden beschouwd.

3.7 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 12 januari 2017 tot en met 23 februari 2017 ter inzage gelegen. Gedurende de ter inzage legging van het ontwerpbesluit zijn op 31 januari 2017 gezamenlijk mondeling zienswijzen door de heren S. en H. ingediend. Hiervan is een verslag opgesteld, d.d. 10-02-2017 met kenmerk 021474953. Daarnaast zijn op 4 februari door de heer V, op 13 februari 2017 namens omwonenden door mevr. N en op 16 februari 2017 door de Avri schriftelijk zienswijzen ingediend.

Datum
10-03-2017

pagina
9 van 20

Ons kenmerk
021474953

Hieronder worden eerst de zienswijzen in cursief weergegeven en daarna onze reactie.

Zienswijzen S en H

1) In de ontwerpbeschikking is geen aandacht besteed aan de gezondheidsrisico's ten aanzien van het aspect geur. De heer S en de heer van het H uiten de vrees dat op langere termijn gezondheidsproblemen voor de omwonende zullen ontstaan. Op dit moment veroorzaakt de geur en de stank van de AVRI door groenwerkzaamheden, misselijkheid en braken..

In de zienswijze wordt een oorzakelijk verband tussen de groenbewerking en gezondheidsklachten verondersteld. Het RIVM heeft in 2011 een onderzoek uitgevoerd naar de gezondheidsaspecten van het wonen nabij composteerbedrijven (RIVM rapport 609300028/2011; Gezondheidsaspecten van het wonen nabij composteerbedrijven).

Hoewel inrichtingen voor groenbewerking qua werking te onderscheiden zijn van composteerbedrijven, hebben wij in de onderhavige situatie bij gebrek aan informatie over gezondheidsrisico's bij alleen groenbewerking aangesloten bij onderzoek over composteerbedrijven waar groenbewerking ook voorkomt. Het bovengenoemde onderzoek stelt dat bij composteerbedrijven zogenaamde terpenen te verwachten zijn die verantwoordelijk zijn voor zogenaamde lichte, als 'compostachtig' aangeduide geur rond bedrijven. Dit is anders dan bij voedselafval waarbij ook sulfiden en azijnzuur vrijkomen.

Het RIVM stelt dat de kans gering is dat in de omgeving van composteerbedrijven gezondheidkundige grenswaarden worden overschreden. In het algemeen is de concentratie van stoffen die vrijkomen en zorgen voor de geuroverlast bij composteerbedrijven te laag om directe fysiologische/toxicologische reacties te verwachten.

Echter, een onaangename geur in de woonomgeving kan leiden tot verstoring van gedrag, stress en lichamelijke klachten als irritaties van oog, neus en keel, hoofdpijn, kortademigheid, duizeligheid en misselijkheid (Comprehensive Compost Odor Response Project 2007(1)). De reactie op de geur verschilt per persoon. Verschillende factoren spelen hierbij een rol, waaronder demografische factoren zoals leeftijd, geslacht, sociaaleconomische status, bezorgdheid en de eigen ervaren gezondheid (Smeets en Fast, 2006(1)).

Hinder is een ervaringsmaat, het is een weergave van de beleving van een vorm van overlast (Poll van et al., 2011(1)). Het ervaren van geurhinder in de woonomgeving kan leiden tot gezondheidsklachten, onder andere doordat: omwonenden de geur vaak associëren met ziekte of lichamelijke

(1) Nadere informatie over de bronvermelding is terug te vinden in het rapport RIVM rapport 609300028/2011; Gezondheidsaspecten van het wonen nabij composteerbedrijven)

klachten, ook al zijn de concentraties van deze stoffen onder de toxicologische drempel (Sucker et al., 2001; Smeets en Fast, 2006(1);

- het waarnemen van een onaangename geur kan zorgen voor een andere manier van handelen. Zo kan minder ventilatie om de geur buiten te sluiten leiden tot een verslechterd binnenmilieu en kunnen mensen ervoor kiezen langer binnen te blijven (Smeets en Fast, 2006 (1);
- het (veelvuldig) waarnemen van een onaangename geur kan leiden tot stress en/of depressieve klachten. Dit kan per persoon verschillen door de individuele vermogens om met stank om te gaan (coping) (Smeets en Fast, 2006(1).

Datum
10-03-2017

pagina
10 van 20

Ons kenmerk
021474953

Het RIVM stelt dat harde, algemeen geldige conclusies niet zijn te trekken. De reden hiervoor is dat enerzijds de beschikbare informatie over concentraties rond composteerbedrijven zeer beperkt is maar anderzijds ook het feit dat optredende emissies variëren met de aard van het te composteren afval, klimatologische omstandigheden, de gebruikte composteringswijze en de inrichting van het bedrijf (afgesloten of open ruimtes).

Gelet op het bovenstaande en het feit dat de groenbewerking niet gelijk gesteld kan worden aan composteren van groenafval en voedselafval (hooguit de eerste fase van compostering, zijnde de zogenaamde mesofiele fase) zijn wij van mening dat niet gesteld kan worden dat sprake is van een oorzakelijk verband tussen de groenbewerking en de geuite gezondheidsklachten. Wij zijn van mening dat vanwege de groenbewerking geen sprake is onaanvaardbare gezondheidsrisico's voor omwonenden.

In aansluiting op de opmerking door het RIVM dat optredende emissies variëren hebben wij in paragraaf 3.4.5 van dit besluit aangegeven dat het variabele beeld van de geuremissie geen goede basis biedt om op te kunnen handhaven. Daarom richten wij ons op voorschriften die er voor zorgen dat het proces van groenbewerking goed wordt beheerst en onder zo gunstig mogelijke omstandigheden plaatsvindt waardoor de kans op geurhinder zo klein mogelijk is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

2) De heer S stelt dat er 51 dagen per jaar geshredderd wordt, waardoor de overlast ontstaat.

In 26 weekenden is er stank- en geuroverlast omdat groenafval ligt te rotten. De heer S geeft aan 130 dagen per jaar overlast te hebben in de vorm van stank en geur tot in de afgesloten woning. Niet iedere dag is er melding gemaakt van de stank maar wel veelvoudig. In de toekomst zal dat wel moeten.

De in dit besluit gestelde maatwerkvoorschriften zijn er op gericht om grip te krijgen op het proces van groenbewerking waardoor de kans op geurhinder zo klein mogelijk is. In paragraaf 4.4.5 hebben wij dit toegelicht.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

3) Door de geuroverlast van de Avri ontstaat er een situatie, waardoor de woning onverkoopbaar is

Groenbewerking is een vergunde activiteit die op grond van het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Hierin wordt met dit besluit geen verandering gebracht. Met dit besluit worden de voorschriften uit

de vergunningen van 2007 en 2010 omgezet naar maatwerkvoorschriften om te waarborgen dat de geldende emissiegrenswaarden voor geur ook voor de toekomst gewaarborgd blijven. Deze zouden anders door inwerkingtreding van de 4^e tranche van het Activiteitenbesluit per 1 januari 2021 komen te vervallen. In aanvulling hierop zijn in dit besluit extra maatwerkvoorschriften gesteld waardoor de kans op geurhinder zo klein mogelijk wordt gemaakt.

Datum
10-03-2017

pagina
11 van 20

Ons kenmerk
021474953

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

4) De was die opgehangen wordt in een aparte kamer in huis dient dan meerdere malen gewassen te worden om stankvrij te krijgen. Zelfs in een afgesloten woning dringt de stank binnen.

Zie onze reactie onder zienswijze 4. De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

5) De werkzaamheden moeten in een afgesloten hal plaatsvinden of de betreffende activiteiten moet worden gestaakt.

De groenbewerking betreft een vergunde activiteit waarvoor de Best Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Het in pandig laten plaatsvinden van deze activiteit reikt verder dan op grond van BBT kan worden vereist. De maatwerkvoorschriften zijn alleen bedoeld om meer grip te krijgen op het proces van groenbewerking.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

Zienswijzen dhr. N namens omwonenden

6) Wat zijn de voor- en/of nadelen voor ons als bewoner dat de verleende omgevingsvergunningen zijn vervangen door rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit in het kader van de op 1 januari 2016 in werking getreden 4e tranche van het Activiteitenbesluit.

Per 1 januari 2016 is vierde tranche Activiteitenbesluit (AB) in werking getreden. De vierde tranche heeft tot doel:

- Algemene regels voor bedrijfsmatige milieurelevante activiteiten zoveel mogelijk onder het Activiteitenbesluit;
- het onder algemene regels brengen van vergunningplichtige activiteiten levert een reductie van administratieve lasten op;
- algemene regels dienen relevante en herkenbare milieudoelen;
- het onder algemene regels brengen van activiteiten gebeurt op basis van BBT.

De grootste verandering van de vierde tranche is het integraal opnemen van de NeR (Nederlandse emissie Richtlijn) in het AB. De NeR was tot voorheen een instrument dat werd ingezet bij vergunningverlening om te komen tot maatwerk voorschriften voor de emissie van stoffen naar de lucht (incl. geur).

In de onderhavige situatie geldt met betrekking tot het aspect geur in relatie tot de groenbewerking het activiteitenbesluit. Het voert voor deze procedure te ver om de voor- en nadelen van de wetswijziging te beschrijven.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

7) Het ontwerp-besluit maatwerkvoorschriften wordt volgens punt 1.1 alleen in belang geacht ter bescherming van het milieu. In hoeverre wordt hier dan rekening gehouden met het aspect geur/geuroverlast?

Met het belang ter bescherming van het milieu wordt tevens het aspect geur en geuroverlast bedoeld.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

Datum
10-03-2017

pagina
12 van 20

Ons kenmerk
021474953

8) In punt 2.1 (1) wordt aangegeven dat de vergunninghouder een plan van aanpak ter goedkeuring moet overleggen waaruit blijkt dat de kans op geurhinder als gevolg van de groenbewerking zo klein mogelijk is. Zo klein mogelijk is echter een subjectief begrip. Punt 2.1 (2) betreft de evaluatie ten aanzien van de geur. Hierin wordt tevens gesteld dat Gedeputeerde Staten nadere eisen aan het rapport kan stellen. Met het voorgestelde ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften in zijn geheel en in bijzonder met punt 2.1 wordt niet geborgd dat er ter plaatse van de woning geen geuroverlast meer is.

In paragrafen 3.4.4 en 3.4.5 hebben wij aangegeven dat groenbewerking een reeds vergunde activiteit is waarbij wordt voldaan aan de grenswaarde (98- en 99,5 percentiel, respectievelijk 1,5 en 3 ouE/m³). Bij deze percentielwaarden is het dus toegestaan dat respectievelijk 175 en 44 uur per jaar meer geur dan 1,5 en 3 ouE/m³ wordt veroorzaakt. Vorenstaande waarden zijn objectieve begrippen die al in de vigerende vergunning zijn geregeld en door dit besluit als maatwerkvoorschriften worden vastgelegd.

De aanvullende maatwerkvoorschriften zijn er op gericht op meer grip te krijgen op het proces van groenbewerking waardoor de kans op geurhinder zo klein mogelijk is. Op deze wijze wordt bijgedragen aan een aanvaardbare geurhinder situatie. Dat enige vorm van geurhinder wordt ervaren kunnen wij met onderhavig besluit niet uitsluiten.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

9) Volgens punt 3.6 ad 2. is het niet mogelijk om aan een vergunning een sanctie te verbinden. Hoe wordt niet naleving van de vergunning bepaald op basis van het gestelde in dit ontwerpbesluit? Hoe wordt de aard en de omvang van de overtreding bepaald op basis van het gestelde in dit ontwerpbesluit? Wat houdt bestuursrechtelijk optreden in? Wanneer is er sprake van een economisch delict? Wat zouden redenen zijn om de vergunning in te trekken?

Wanneer op grond van voorschrift 1.1.2 het plan van aanpak is overgelegd en door ons is goedgekeurd ontstaat er een rechtsgeldig document waarop gehandhaafd kan worden. Indien tijdens een controle wordt geconstateerd dat het document –bij herhaling- niet wordt nageleefd dan kunnen wij bestuursrechtelijk optreden. Het voert in deze procedure te ver om uit leggen wat hieronder wordt verstaan, evenals het begrip economisch delict en redenen om een vergunning in te trekken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

10) Punt 3.6 ad 3 stelt dat de geldende vergunning al voorziet in emissie eisen. Om welke redenen zijn deze moeilijk tot niet te handhaven? Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van gecertificeerde 'neuzen'? Zowel in de haven van Rotterdam als bij diverse veehouders (met name varkenshouderijen) wordt er gebruik gemaakt van elektronische neuzen. Waarom bij de Avri niet? Kan het opnemen van een commissie met omwonenden niet als één van de eisen in het plan van aanpak richting vergunninghouder opgenomen worden in het ontwerp-besluit?

In paragraaf 3.4.5 hebben wij toegelicht waarom de emissie-eisen moeilijk gehandhaafd kunnen worden. Het gebruik van elektronisch neuzen is ons bekend, echter deze techniek verkeert nog in een experimentele fase en is relatief duur. Het opnemen van een commissie met omwonenden als één van de eisen in het plan van aanpak vinden wij sympathiek, echter niet realistisch. Het is ons inziens niet objectief en maakt het plan van aanpak complex en niet handhaafbaar. Het staat bedrijf en omwonenden natuurlijk vrij om op vrijwillige basis afspraken te maken met elkaar.

Datum
10-03-2017

pagina
13 van 20

Ons kenmerk
021474953

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

11) Punt 4.4.2 spreekt over in welke gevallen wel en niet tot vergunningverlening wordt overgegaan. Tijdens de bijeenkomst van 24 oktober 2016 is de vraag gesteld of er sprake is van een vergunningsverlening of verlenging. Van beiden was geen sprake omdat de vergunning reeds verleend was aan vergunninghouder en deze 'onbeperkt' geldig zou zijn. Waarom wordt erin 4.4.2 van dit besluit dan gesproken over vergunningverlening.

Paragraaf 4.4.2 spreekt over vergunningverlening in relatie tot het provinciaal geurbeleid zoals is vastgelegd in de "Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009". Deze beleidsregels zijn primair als toetsingskader bedoeld voor vergunningverlening echter ook bedoeld voor het stellen van maatwerkvoorschriften waarbij het aspect geur aan de orde komt.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

12) In punt 4.4.5 geeft weer dat het variabele beeld van de geuremissie geen goede basis biedt om op te kunnen handhaven. De ervaring leert echter dat sinds 2014 ondanks de inspanningen van vergunninghouder om de activiteit te beperken tot ongeveer 12 weken per jaar en rekening te houden met de herkomst van het materiaal, de ondermaat, het sneller verwerken en transporteren van het afval de geuroverlast niet minder is geworden. Feitelijk heeft vergunninghouder al diverse stappen ondernomen om ervoor te zorgen dat de groenbewerking zoveel mogelijk wordt beheerst echter heeft dit helaas niet geresulteerd in minder geuroverlast.

Met het stellen van maatwerkvoorschriften beogen wij een handhaafbare situatie te bewerkstelligen waarbij de vergunninghouder gehouden is aan het goedgekeurde plan van aanpak.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

13) Er is sprake van minimaal 25% van het jaar van geuroverlast rondom onze woning. Niet alleen ten tijde van de geplande activiteiten (12 weken per jaar) maar ook daarbuiten is er sprake van geuroverlast. Niet alleen de wind is hierop van invloed. Ook met name mist leidt tot geuroverlast. Het niet kunnen buiten zitten en geen ramen kunnen openzetten vanwege de geur hebben een zeer belemmerende werking op ons woongenot, zonder te weten wat voor gevolgen het heeft op onze gezondheid. Daarnaast leidt de geuroverlast op zijn minst tot waardevermindering van onze woning en belemmert het de eventuele verkoop ervan.

In de maatwerkvoorschriften houden wij rekening met de mogelijke effecten van de weersomstandigheden op geurhinder en de hierop af te stemmen emissie relevante parameters. Met betrekking tot gezondheid

en waarde van de woning verwijzen wij naar de behandeling van zienswijzen 1 en 3.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

14) Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot het plan van aanpak en de evaluatie en gebruik te maken van gecertificeerde neuzen om de geuremissie te kunnen bepalen en daarmee te waarborgen dat er geen sprake meer is van geuroverlast bij onze woning.

Gelet op de behandeling van de hierboven ingediende zienswijzen zien wij geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

Zienswijzen van Avri:

15) De nummering van de voorschriften van de geldende vergunning die als maatwerkvoorschriften zijn aangemerkt en de nummering van de voorschriften in hoofdstuk 2 is onjuist.

Abusievelijk zijn de voorschriften onjuist genummerd. De zienswijze geeft aanleiding om ons besluit aan te passen en de voorschriften te hernoemen.

16) In het als eerste genoemde nieuwe maatwerkvoorschrift 2.1 ontbreken de criteria waarmee het bevoegd gezag de door de Avri op te stellen en in te dienen plannen beoordeelt. Dit zou erin kunnen resulteren dat naar aanleiding van dit maatwerkvoorschrift Avri bijvoorbeeld alsnog geurmetingen moet laten verrichten, waar wellicht weer inhoudelijke discussies over gaan ontstaan, nog afgezien van de kosten. Avri ziet graag opgenomen dat de beoordeling van de plannen meer op basis van heldere criteria en naar redelijkheid en billijkheid gaat.

Voorschrift 2.1 geeft de vergunninghouder de vrijheid om naar redelijkheid en billijkheid met een plan van aanpak te komen om de kans op geurhinder tijdens de groenbewerking zo klein mogelijk te laten zijn. Wij hebben hiervoor een aantal criteria gesteld waarvan wij vinden dat deze hierbij van belang zijn. De beoordeling van het plan van aanpak vindt zorgvuldig plaats en indien goedkeuring niet gelijk mogelijk is dan zal vergunninghouder gemotiveerd in de gelegenheid worden gesteld om alsnog aan de criteria te voldoen. Het eventueel verlangen van geurmetingen valt buiten de reikwijdte van voorschrift 2.1 en vindt op basis van het Activiteitenbesluit plaats.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

17) In het als tweede genoemde maatwerkvoorschrift 2.1 wordt aangegeven dat GS nadere eisen kunnen stellen aan het rapport. Avri ziet graag terugkomen dat de gewenste aanvulling naar redelijkheid en billijkheid gaat.

Het eventueel stellen van nadere eisen vindt alleen binnen het kader van het voorschrift plaats teneinde een nadere detaillering of invulling te geven. Nadere eisen zijn er niet voor bedoeld om compleet nieuwe voorschriften te stellen. Het stellen van nadere eisen vindt zorgvuldig en gemotiveerd plaats naar redelijkheid en billijkheid.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

18) Het opleggen van maatwerkvoorschriften op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit kan niet zonder onderbouwing plaatsvinden.

Datum
10-03-2017

pagina
14 van 20

Ons kenmerk
021474953

Hiervoor moet namelijk sprake zijn van een overschrijding van het acceptabele geurhinderniveau. In paragraaf 4.1.1 worden geurklachten aangehaald. Hierin wordt slechts gesteld dat sprake is van geurklachten. Een nadere motivatie van het aantal (gevalideerde) klachten, een specifiek klachtenpatroon en/of een bepaald gebied uit welke de klachten afkomstig zijn ontbreekt. Daarmee is het daadwerkelijk overschrijden van het acceptabele geurhinderniveau niet aangetoond. Desalniettemin is (ook bij de Avri) bekend dat er daadwerkelijk geurklachten zijn. Het stellen van maatwerkvoorschriften is ons inziens niet bezwaarlijk, mits het in relatie tot het probleem wordt gezien.

Datum
10-03-2017

pagina
15 van 20

Ons kenmerk
021474953

De maatwerkvoorschriften zijn ervoor bedoeld om geurbeperkende maatregelen te onderzoeken en vast te leggen teneinde de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Nu de Avri aangeeft dat het stellen van maatwerkvoorschriften niet bezwaarlijk is, gaan wij niet verder in op deze zienswijze.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

19) Een aantal weergegeven vergunde geuremissies in de tabel op pagina 8 van 10 zijn niet afkomstig uit de vigerende vergunning (2007/2010):

- a. de bronnen 2, 4, 5 en 6 zoals genoemd in betreffende tabel zijn gebaseerd op een uitgevoerd onderzoek van Royal HaskoningDHV, op 13 januari 2014;*
- b. bron 3 zoals genoemd in betreffende tabel is gebaseerd op uitgevoerde geuremissiemetingen zoals verwoord in de notitie van RHDHV van 16 augustus 2012;*
- c. de bronnen 11, 12 en 13 zoals genoemd in betreffende tabel zijn weliswaar gebaseerd op de vigerende vergunning, maar daarbij heeft men de getalswaarde van de geurvracht direct overgenomen uit de vergunning. Aangezien de vergunde waarden zijn uitgedrukt in geureenheden(ge) en in het ontwerpbesluit in Europese Oudour Units betekent dit een verdubbeling van de vergunde geurvracht.*

De onder a t/m c gemaakte opmerkingen zijn correcte opmerkingen. Ten onrechte is de tabel gebaseerd op de niet in werking getreden omgevingsvergunning fase 1, d.d. 13 juni 2014. De tabel wordt in overeenstemming gebracht met de vigerende vergunningen uit 2007 en 2010.

De zienswijze geeft aanleiding om ons besluit op de genoemde punten aan te passen.

20) De alinea in paragraaf 4.4.1 is niet helemaal juist "Aangezien voor de emissie van geur geen BBT-conclusies op grond van de EU-richtlijn industriële emissies zijn vastgesteld, kunnen op grond van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften voor geur worden gesteld".

Aangezien er geen BBT-conclusies gelden, is afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit betekent niet dat er automatisch maatwerkvoorschriften mogen worden gesteld. Dit is te kort door de bocht en de passage dient heroverwogen te worden. Het stellen van maatwerkvoorschriften is echter ons inziens niet bezwaarlijk, mits het in relatie tot het probleem wordt gezien.

Ingevolge afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit gelden met betrekking tot de groenbewerking geen BBT-conclusies voor emissies voor geur die zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en

zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Dientengevolge kunnen op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften gesteld worden. In de aangehaalde alinea staat "kunnen", hetgeen betekent dat niet automatisch maatwerkvoorschriften worden gesteld.

Datum
10-03-2017

pagina
16 van 20

Ons kenmerk
021474953

Zienswijzen dhr. V

21) Ik zie in het voorschrift nergens naar voren komen dat men zich dient te houden aan een afgesproken maximum geur emissie. Dit betekend in de praktijk dat men eigenlijk vrij hierin is, zonder limitering.

Hiervoor verwijzen wij naar zienswijze 8. De zienswijze geeft aanleiding om ons besluit op de genoemde punten aan te passen.

22) Er wordt nergens een dwingende maatregel voorgeschreven waar de firma Bruins en Kwast aan gehouden kan worden indien er in een vastgestelde mate overlast is. Dit zou ik graag anders zien.

Hiervoor verwijzen wij naar zienswijze 8 en 9. De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

23) Ook al reeds voorgesteld op de omwonenden avond; bouw een loods en laat Bruins en Kwast zijn activiteiten daarin houden. Met een filter op dit gebouw is mijns inziens de geur overlast verleden tijd. De AVRI kan deze beslissing nemen!

Hiervoor verwijzen wij naar zienswijze 5. De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

24) De AVRI kan ook de beslissing nemen om de commerciële banden met Bruins en Kwast te stoppen.

De AVRI is vergunninghouder, het is aan hen de keuze om de commerciële banden met Bruins en Kwast te stoppen. De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

25) In punt 4.4.3. wordt in vrij technische bewoordingen uiteengezet dat er een "acceptabel geurhinder niveau" is. Met name de berekening hierbij doet het voor iemand die niet dichtbij woont al snel overkomen dat "het wel goed zit" want "we hebben het berekend en er heel goed over na gedacht". Welnu, als je er woont, is het een hele andere zaak. Dan is er zeker sprake van overlast die juist NIET acceptabel is.

Paragraaf 4.4.3 beschrijft het toetsingskader voor geur. Paragraaf 4.4.4 geeft aan dat de richt- en grenswaarde van 1 en 3 ouE/m³ voor 99,5 percentiel voor verspreid liggende woningen respectievelijk wordt overschreden. De overschrijding van de richtwaarde betreft circa 50 woningen. Het is aannemelijk dat deze overschrijding wordt veroorzaakt door de groenbewerking.

De groenbewerking is echter een reeds vergunde activiteit waarbij de inrichting tenminste voldoet aan de grenswaarde. Zie ook zienswijze 8.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

3.8 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp besluit

Naar aanleiding van zienswijzen 15 en 19 hebben wij respectievelijk de twee maatwerkvoorschriften in hoofdstuk 2 hernummerd en de tabel met de totaal vergunde geurbronnen in paragraaf 4.2 van de considerans aangepast. Daarnaast hebben wij het dictum aangepast.

4. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

4.1 Aanleiding maatwerk voorschriften met betrekking tot geur

Datum
10-03-2017

4.1.1 Geurklachten

pagina
17 van 20

Ons kenmerk
021474953

Naar aanleiding van geurklachten is de Avri gecontroleerd op de naleving van de vigerende voorschriften met betrekking tot geur (paragraaf 2.1 van de op 26 april 2007 verleende omgevingsvergunning en voorschrift 2.1.1 van de op 29 maart 2010 verleende omgevingsvergunning). Het volgende is hierbij geconstateerd:

- De geur is in elk geval afkomstig van de groenbewerking (maar kan daarnaast afkomstig zijn van andere activiteiten);
- Onduidelijk is of de activiteiten 'zeven van groenafval' en 'afvoeren van gras' gedekt worden door de huidige geurvoorschriften;
- De geuremissie die vrijkomt bij het verwerken van groenafval is afhankelijk van:
 - o de aard en herkomst van het materiaal;
 - o de mate van afbraak van het materiaal welke bepaald wordt door de periode dat het materiaal -voorafgaand aan de groenbewerking- is opgeslagen;
 - o de weersomstandigheden tijdens en (direct) voorafgaand aan het verkleinen.

Naar aanleiding van het vorenstaande bestaat de behoefte om de vigerende voorschriften met betrekking tot geur ambtshalve aan te passen zodat sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau voor de omwonenden. Daarbij is het gewenst om een onderzoekverplichting tot het vaststellen van emissie relevante parameters op te leggen.

4.2 Huidige vergunnings situatie met betrekking tot geur

Voor de activiteit groenbewerking zijn met betrekking tot geur voorschriften opgenomen in de volgende hieronder verleende vergunningen.

Revisie vergunning, d.d. 26 april 2007

Vergunning is verleend voor het bewerken van maximaal 20.000 ton groenafval en houtstromen per jaar. De emissie van alle vergunde geurbronnen voldoet aan de grenswaarde als 99,5-percentielwaarde voor de aaneengesloten bewoning (6 g.e./m³). Voorschrift 2.1.1. stelt de volgende eisen met betrekking tot de bewerking van groenafval en houtstromen:

Activiteit	Nr.	Geurbron	Geuremissie (x10 ⁶ g.e./uur)	Emissieduur (uur/jaar)
Bewerking groenafval en houtstromen	11	Bewerking (verkleinen)	5.100	168
	12	Opslag verkleind groenafval	7,8	600
	13	Afvoer verkleind groenafval	0,167	600

NB: 2 g.e. is gelijk aan 1 OU_E

Veranderingsvergunning, d.d. 19 maart 2010

Vergunning is verleend voor de uitbreiding van het bewerken van groenafval en houtstromen met 30.000 ton tot een maximum van 50.000 ton per jaar.

Voorschrift 2.1.1 van de op 26 april 2007 verleende vergunning is als volgt gewijzigd:

In de kolom emissieduur (uur/jaar) wordt voor de activiteit "Bewerking groenafval en houtstromen" 168 vervangen door 420.

Overzicht van totaal vergunde geurbronnen met bijbehorende geuremissie

Op basis van bovengenoemde vergunningen zijn in onderstaande tabel de vergunde geurbronnen met de maximaal geuremissie en emissieduur weergegeven. De in de revisievergunning van 26 april 2007 genoemde bronnen voor de baggerspecieverwerking en groencompostering (bronnen 8 t/m 10 en 14 t/m 18) zijn van rechtswege komen te vervallen.

Datum
10-03-2017

pagina
18 van 20

Ons kenmerk
021474953

Activiteit	Nr.	Geurbron	Geuremissie [x 10 ⁶ g.e./uur]	Emissieduur [uur/jaar]
Vergunde activiteiten				
Storten van afval	1	Storten van afval	35	3.120
	2	Stortfront	213	3.120
Stortplaats	3	Gestort afval	14	8.760
	4	Gestort afval ingebruik zijnde stortvak	4,8	8.760
Overlaadstation	5	Totaal overlaadstation	205	3.120
Veegvuil en RKG-slib bewerking	6	Veegvuil/RKG-slib opslag	11	8.760
	7	Veegvuil/RKG-slib verwerking	11	2.400
Bewerking groenafval- en houtstromen (2)	11	Bewerking (verkleinen)	5.100	420
	12	Opslag verkleind groenafval	7,8	600
	13	Afvoer verkleind groenafval	0,167	600

NB: 2 g.e. is gelijk aan 1 OUE

4.3 Beschikking omgevingsvergunning fase 1, d.d. 13 juni 2014 (niet in werking getreden)

Vergunning is verleend voor de uitbreiding met een scheidingshal. In de vergunning is tevens de geuremissie van de vergunde activiteit "bewerking groen- en houtafval" opnieuw berekend omdat de vigerende vergunning van 26 april 2007 de emissie ten onrechte gelijk stelde aan die van composteren van groenafval. Naar aanleiding hiervan zijn de geurvoorschriften met betrekking tot de vergunde activiteit "bewerken groen- en houtafval" ambtshalve gewijzigd. De gewijzigde geurvoorschriften zijn niet in werking getreden omdat de vergunning voor fase 2 niet is aangevraagd.

4.4 Toetsingskader voor geur

4.4.1 Activiteitenbesluit

Met ingang van 1 januari 2016 is het normatieve deel van de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR) ondergebracht in het Activiteitenbesluit. Afdeling 2.3 (Lucht en geur) van dit besluit geldt voor alle type inrichtingen. Ook is een algemeen geurartikel (artikel 2.7a) opgenomen.

Wanneer tot een type C-inrichting een IPPC-installatie behoort, dan moet de IPPC-installatie voldoen aan de toepasselijke BBT-conclusies.

(2) Bij controle op de emissie eisen mogen bronnen worden samengevoegd indien deze gelijktijdig emitteren.

(3) Artikel 2.5 lid 8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) stelt dat de beschikking omgevingsvergunning eerste fase na het verkrijgen van tweede fase tezamen wordt aangemerkt als één omgevingsvergunning. Op grond van artikel 6.3 lid 1 Wabo treedt die omgevingsvergunning in werking pas nadat beide vergunning fasen zijn verleend.

Zijn nog geen BBT-conclusies vastgesteld dan gelden, zoals in dit geval, de voorschriften van afdeling 2.3.

Aangezien voor de emissie van geur geen BBT-conclusies op grond van de EU-richtlijn industriële emissies zijn vastgesteld, kunnen op grond van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften voor geur worden gesteld.

Op grond van artikel 2.7a, lid 2 en 3, Activiteitenbesluit zijn de aangevraagde activiteiten als geurrelevant beoordeeld en is een aanvaardbaar geurhinderniveau als bedoeld in artikel 2.7a, lid 3, van het Activiteitenbesluit bepaald. Hierbij is rekening gehouden met de in voormeld artikel genoemde aspecten, waaronder bestaande toetsingskaders als lokaal geurbeleid.

4.4.2 Provinciaal beleid

Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009", d.d. 27 april 2009, nummer 2009/74, Provinciaal Blad 28 april 2009. In deze beleidsregels geven wij in algemene zin aan in welke gevallen wel en in welke gevallen niet tot vergunningverlening wordt overgegaan.

4.4.3 Acceptabel geurhinderniveau

Het acceptabele geurhinderniveau bepalen wij met inachtneming van artikel 9 of 10 van de Beleidsregels Geur. De volgende afwegingen zijn van belang om tot deze bepaling te komen.

De dichtstbijzijnde objecten zijn gelegen aan de Meersteeg, Zeekade, Tielerweg en Overlaat (dichtstbijzijnde object is op circa 350 m¹ gelegen). Aan deze objecten hebben wij, overeenkomstig de vigerende vergunning en de definitie van de Beleidsregels Geur, een beschermingsniveau toegekend, namelijk Wonen/buitengebied. Hierbij moet worden opgemerkt dat het gebied steeds meer het karakter krijgt van Werken.

Vervolgens bepalen wij de hedonische waarde van de geuremissie. Hiervoor hebben wij gebruik gemaakt van het geurrapport d.d. 13 januari 2014 van RoyalHaskoningDHV dat bij de aanvraag van de op 13 juni 2014 verleende fase 1 vergunning is gevoegd. De hedonische waarde ligt tussen de 1,5 en 5 ouE/m³ bij H = -2. Gezien artikel 8 van de Beleidsregels Geur komt dit overeen met hinderlijkheid.

Op grond van het Gelders geurbeleid worden bestaande bronnen getoetst aan het acceptabele hinderniveau (artikel 6: streefwaarde). Op basis van artikel 6 en 7 van het Gelders geurbeleid kan gemotiveerd worden afgeweken naar respectievelijk de richtwaarde en grenswaarde. Een en ander wordt verduidelijkt in onderstaande tabellen.

Bestaande vergunde bronnen, zowel continue als discontinue

<i>Aard vd geur: Hinderlijk</i>	<i>Gebiedscategorie: Wonen/buitengebied</i>	
Percentielwaarde	Richtwaarde	Grenswaarde (gemotiveerd)
98	0,5	1,5
99,5	1	3

immissie geurconcentraties in ouE/m³.

Datum
10-03-2017

pagina
19 van 20

Ons kenmerk
021474953

4.4.4 Geurbron groenbewerking

Voor de verleende vergunning fase 1 is de geuremissie van de vergunde activiteit "bewerking groen- en houtafval" opnieuw berekend omdat ten onrechte de emissie gelijk is gesteld aan die van composteren van groenafval.

Het geurrapport van RoyalHaskoningDHV, d.d. 13 januari 2014, heeft naar analogie van het geurrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag waarop een omgevingsvergunning is verleend (d.d. 26 april 2007), de contouren voor 98- en 99,5 percentiel berekend.

Met betrekking tot de 99,5 percentiel wordt de richt- en grenswaarde van 1 en 3 ouE/m³ voor verspreid liggende woningen respectievelijk over- en onderschreden. De overschrijding van de richtwaarde betreft circa 50 woningen. Het is aannemelijk dat deze overschrijding wordt veroorzaakt door de groenbewerking.

De groenbewerking is een reeds vergunde activiteit waarbij de inrichting voldoet aan de grenswaarde.

4.4.5 Beoordeling en conclusies

Onder paragraaf 3.1 hebben wij de aanleiding voor de ambtshalve wijziging van de voorschriften beschreven. De aanleiding hangt nauw samen met het feit dat de op 13 juni 2014 fase 1 vergunning niet in werking is getreden. Immers de hieraan verbonden voorschriften voorzien namelijk in de geurproblematiek die momenteel actueel is. Deze voorschriften zijn bij nader inzien achterhaald omdat uit recente geurmetingen (4) door Regio Rivierenland en Bureau milieumetingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem is gebleken dat een variabel beeld van de geuremissie is ontstaan, die veroorzaakt wordt door:

- de wisselende werkzaamheden binnen de activiteit groenbewerking;
- de wisselende eigenschappen van het groenafval;
- de weersomstandigheden waaronder wordt gemeten;
- de relatief grote meetonzekerheid van het meten van diffuse geurbronnen.

Het variabele beeld van de geuremissie biedt geen goede basis om op te kunnen handhaven. Wij richten ons daarom op voorschriften die er voor zorgen dat het proces van groenbewerking goed wordt beheerst en onder zo gunstig mogelijke omstandigheden plaatsvindt waardoor de kans op geurhinder zo klein mogelijk is.

Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de volgende zaken:

- de aard van het materiaal, bijvoorbeeld de verhouding blad/hout;
- de herkomst van het materiaal (snoeiafval van rozen geeft een andere geur dan snoeihout van coniferen);
- de mate waarin het materiaal vergaan is (spontane compostering). De afbraak van het materiaal is afhankelijk van de lengte van de periode waarin het materiaal in opslag is geweest, maar ook van de weersomstandigheden tijdens die periode;
- de omgevingstemperatuur en windsnelheid tijdens en direct voorafgaand aan het verkleinen.

(4) Zie ook Brief aan Avri Geldermalsen, d.d. 4 mei 2015 met kenmerk 02143848