

Nota van zienswijzen

**Ontwerp – Projectplan
Blauwe Poort**

Waterschap Aa en Maas

13 januari 2016

Versie 1

Aanleiding voor de vaststelling van het ontwerp- Projectplan Blauwe Poort

Met dit projectplan wordt een waterberging en waterhouderij gerealiseerd welke een onderdeel zijn van de integrale gebiedsvisie voor de Blauwe Poort. Met de waterberging en waterhouderij wordt invulling gegeven aan een robuuster watersysteem en worden doelen gerealiseerd met zowel een focus op wateroverlast (stedelijke en regionale wateropgave) maar ook watertekort. De waterhouderij is een innovatief concept waarbij het bufferen van water voor droge perioden ten behoeve van landbouw en/of natuur voorop staat.

Nr.	Inspreker	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen waterschap	Conclusie
1.	Inspreker d.d. 21-11-2016	<p>1.1. Inspreker maakt zich zorgen over de kosten die de <u>waterhouderij</u> ('waterbak') met zich meebrengen en het feit dat deze volgens hen geen functie heeft. Inspreker geeft aan dat de waterhuishouding goed is en het nooit te droog is. Oproep om 'proef' in een gebied te doen met te weinig water in de zomer. Nu geen meerwaarde voor het gebied en slechts kosten. De kosten (o.a. grondaankoop en aanleg) wegen ook niet op tegen innovatieve karakter van het plan.</p> <p>1.2. Ligging <u>waterhouderij</u> is niet op een zichtlocatie en draagt daarmee niet bij aan ander doel project.</p>	<p>1.1 De waterhouderij is een pilot waarvan de business case op het huidige schaalniveau nog niet sluitend is. De huidige opzet dient als groei-model voor locaties waar waterbehoeften groter zijn dan in Blauwe Poort. Een indicatieve rekensom levert op dat bij het volledig benutten van de capaciteit van de waterhouderij (26.500 m³) het achterliggend agrarisch gebied van de Leigraaf circa 6 uur lang van aanvoerwater kan worden voorzien. Deze extra hoeveelheden water kunnen, hoewel de volumes nog beperkt zijn, nuttig ingezet worden voor agrarisch benedenstreams. Een extra meerwaarde van de waterhouderij is de mogelijkheid om deze in te zetten als piekberging indien noodzakelijk. Hoewel de ontworpen piekberging ruim voldoet aan de bergingsopgave kan de klimaatsverandering ertoe leiden dat in de toekomst de waterhouderij ook benut moet worden voor het opvangen van extreme situaties. De waterhouderij is dus multifunctioneel inzetbaar voor watertekort én voor wateroverlast.</p> <p>1.2 Een van de doelstellingen van het project Blauwe Poort ('Waterpoort van de Peel') is inderdaad om de zichtbaarheid van water (blauw) in het gebied vanaf de N279 te vergroten. In het ontwerp is ervoor gekozen om zichtbaarheid van water via een compartiment voor</p>	<p>Plan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze</p>

		<p>1.3. Gebied nu geschikt voor weidevogels. Door nu <u>waterhouderij</u> te realiseren wordt het niet beter.</p>	<p>piekberging langs de N279 te realiseren. Door het deel langs de N279 iets dieper te dimensioneren zal in grote delen van het jaar langs de N279 water zichtbaar zijn langs de weg.</p> <p>1.3 Het gebied geschikt houden en mogelijk zelfs meer geschikt maken voor weidevogels is bij de totstandkoming van de gebiedsvisie en het projectplan een aandachtspunt geweest. Door variatie in diepte aan te brengen in de piekberging en eveneens in de waterhouderij (o.a. hogere plekken realiseren) blijft het gebied geschikt voor weidevogels. Het natte hooilandbeheer draagt ook bij aan geschikte omstandigheden voor weidevogels. Ook wordt de open structuur van het gebied gehandhaafd en waar nodig versterkt hetgeen positief is voor weidevogels.</p>	
2.	Insprekers d.d. 21-11-2016	<p>2.1 Insprekers geven aan dat de <u>waterhouderij</u> niet zichtbaar is vanaf de N279 (o.a. voor recreatie) en daarmee niets toevoegt aan de zichtlocatie. Met de <u>waterberging</u> is voldoende zicht te realiseren.</p> <p>2.2 Waterhouderij hoort volgens insprekers niet thuis in weidevogelgebied.</p> <p>2.3 Waterhouderij levert voor watervoorziening vrijwel niets op. 25.000 m3 water is te</p>	<p>2.1 Zie overweging op zienswijze 1.2</p> <p>2.2 Zie overweging op zienswijze 1.3</p> <p>2.3 Zie overweging op zienswijze 1.1</p>	<p>Plan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze</p>

		<p>weinig om in een droge periode hoger gelegen percelen in de regio Laarbeek, Boerdonk, Gemert, Erp, Keldonk en Veghel van water te voorzien.</p> <p>2.4 Bodemdichtheid leemlaag wordt in twijfel getrokken omdat er veel rietpotentie in de bodem zit. Dit kan leiden tot vernatting van omliggende percelen. Nu zijn er onvoldoende peilbuizen om vernattingsrisico's goed te kunnen monitoren en is er voor financiële schadeafwikkeling niets geregeld. Er is behoefte aan financiële zekerheid voordat een mogelijk probleem zich aandient.</p> <p>2.5 Eerder is aangegeven dat agrarisch medegebruik de insteek was. Hier is niets van terug te vinden.</p>	<p>2.4 Om eventuele vernattingsrisico's in beeld te brengen is een monitoringsplan opgesteld met diverse peilbuizen rondom het projectgebied. Hiermee kunnen eventuele uitstralingseffecten in beeld worden gebracht. Het waterschap verwacht geen negatieve uitstralingseffecten. Het waterschap zal de monitoringsstrategie en resultaten delen met de insprekers. Het waterschap zal het huidige monitoringsplan in overleg met betrokkenen mogelijk nog uitbreiden. Indien zich onverhoopt toch schade voordoet als gevolg van een besluit van of handelen van het waterschap dan kan gebruik worden gemaakt van de algemene regeling voor het vergoeden van schade (artikel 7.14 uit de Waterwet).</p> <p>2.5 In de gebiedsvisie is opgenomen dat de wens er is om het onderhoud door een agrarische coöperatie te laten uitvoeren. Het gebied van de waterberging/waterhouderij is (na overleg met klankbordgroep) te klein voor meerdere agrariërs bevonden. Daarom is gekozen voor een pilot met één agrariër voor het gebied van de waterberging/waterhouderij. Het waterschap heeft tijdens een klankbordbijeenkomst de agrariërs verzocht om zich te melden indien men geïnteresseerd is om het beheer van het gebied op zich te nemen. Hierop is door één agrariër in het gebied gereageerd. Samen met hem wordt</p>	
--	--	--	--	--

		<p>2.6 De inspreker geeft aan dat meerdere agrariërs bang zijn voor dode vogels als gevolg van de botulisme bacterie. Dit kan volgens hen leiden tot botulisme bij het vee.</p>	<p>nu voor een periode van twee jaar een pilot gestart waarbij hij het beheer van het gebied mag doen tegen bepaalde voorwaarden die waterschap en gemeente stellen om doelstellingen van het project te kunnen borgen. Na twee jaar wordt het beheer met partijen geëvalueerd en dient zich, indien het beheer wederzijds goed bevalt, een nieuwe mogelijkheid aan voor alle agrariërs om het beheer op zich te nemen. Ook zijn er mogelijk kansen voor agrarisch beheer van de nog aan te leggen beekherstel- en/of EVZ trajecten. Dan zou de mogelijkheid voor een coöperatie opnieuw tegen het licht gehouden kunnen worden.</p> <p>2.6 De insprekers geven terecht aan dat botulisme een bacterie is die vaak via vogels kan worden verspreid bij de juiste omstandigheden (= eiwitrijke, warme omgeving met watertemperaturen > 15°C). Met de waterhouderij is ervoor gekozen om een ondiep watersysteem te realiseren waar water in de zomer periode kan worden gebufferd ten behoeve van landbouw en mogelijk natuur. Door het systeem 'slim' en flexibel in te richten kan de 'waterbak' in warme perioden snel worden geleidigd indien waterkwaliteitsproblemen zich onverhoopt voordoen. Het aantreffen van dode vogels in het gebied zou een trigger kunnen zijn om de waterhouderij (tijdelijk) leeg te laten (aandachtspunt in beheer- en onderhoudsplan). Hierdoor kan het risico van verspreiding van de bacterie door (water)vogels worden beperkt. De bacterie botulisme wordt binnen het beheergebied van Aa en Maas weinig aangetoond (± 2 keer per jaar). Een ander voorbeeld van de flexibiliteit van het systeem is de mogelijkheid die</p>	
--	--	---	---	--

		<p>2.7 In plaats van waterhouderij te zijner tijd investeren in fietsbrug of fietsverbinding Lekerweg met Vonderweg.</p>	<p>wordt gecreëerd om de waterberging en waterhouderij ook in de zomermaanden te verversen met Aa water via een separaat aanvoersysteem.</p> <p>De door insprekers de aangegeven versterkingen maken onderdeel uit van de gebiedsvisie en zijn daarin opgenomen. Deze twee versterkingen maken geen onderdeel uit van de investeringen in dit projectplan. Het bestuur van het waterschap en gemeente besluiten waar zij in investeren. Deze maken nog geen onderdeel uit van dit projectplan.</p>	
3.	Waterschap Aa en Maas	<p>3.1 Technische wijziging voor inlaatsysteem waterberging Blauwe Poort.</p>	<p>3.1 Een automatische stuw wordt geplaatst in de opgewaardeerde bermsloot van de N279 om waterinlaat via het bestaande leggerwatersysteem mogelijk te maken. De waterberging wordt gevuld via de bermsloot en de sifon onder de weg in plaats van via de bestaande bergingsvijvers welke alleen gevoed worden door Bemmer IV. Met de wijziging is inlaat mogelijk vanuit de Bemmer I t/m IV en in de toekomst ook Bemmer V wanneer deze wordt gerealiseerd. Hiermee kan de benodigde stedelijke waterberging conform opgaven worden ingevuld.</p>	<p>Plan wordt aangepast naar aanleiding van zienswijze</p>