



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7

Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 28 februari 2017

Onderwerp : Wet Natuurbescherming gebieden - 2015-009445 - gemeente Nijkerk

Activiteit : het vastleggen van de feitelijke situatie voor een varkenshouderij aan de
Nieuwe Voorthuizerweg 10, 3862 RW Nijkerk

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Maatschap D. Dekker en P. Dekker-de Hamer

Zaaknummer : 2015-009445

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Maatschap D. Dekker en P. Dekker-de Hamer, Nieuwe Voorthuizerweg 10 te Nijkerk, hierna te noemen aanvrager, van 1 juli 2015 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn zienswijzen ontvangen van C.A.C.H. van 't Klooster en D. Eibrink.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;

Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Maatschap D. Dekker en P. Dekker-de Hamer een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag en weergegeven in de AERIUS-berekening te verlenen onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. De AERIUS-berekening met kenmerk 2Eio3gY2U1 maakt onderdeel uit van dit besluit.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de feitelijke situatie.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Natuurbeschermingswet 1998 / PAS inclusief bijlagen, d.d. 1 juli 2015, gebruikt.

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Ook is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb (voorheen Natuurbeschermingswet) verleend.

In onderstaande tabel wordt de bestaande situatie weergegeven.

Tabel 1 bestaande en beoogde situatie

Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal	Emissie (kg)
Gespeende biggen	D 1.1.12.1 / BWL 2001.13.V2	1.247	212,0
Kraamzeugen	D 1.2.6 / Groen Label BB 95.12.032	96	384,0
Guste en dragende zeugen	D 1.3.1 / Groen Label BB 95.02.027V1	273	655,2
Dekberen	D 2.100	1	5,5
Opfokzeugen	D 3.2.7.2.1 / BWL 2004.05.V3	66	99,0
Vleesvarkens	D 3.2.7.1.2 / Groen Label BB 97.07.056/A 97.11.059V2	1.698	2.377,2
Vleesvarkens	D 3.2.14 / BWL 2007.05.V5	1.680	252,0
Schapen	B 1.100	25	17,5
Volwassen paard	K 1.100	1	5,0
Volwassen pony's	K 3.100	2	6,2

Uit de AERIUS-berekening volgt dat het bedrijf een effect van meer dan 0,05 mol/ha/jaar heeft op de Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de berekening, zie bijlage.

Vanwege de afstand zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond door de Gecombineerde opgave 2014.

Wij zijn van oordeel dat de feitelijke situatie van het betreffende bedrijf op een juiste wijze is aangetoond.

Overwegingen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7. lid 2 van de Wet natuurbescherming in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.12 lid 1 Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling die voor het programma aanpak stikstof is opgesteld. Dit wordt als volgt toegelicht.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen.

De aanpak voorziet er in dat telkens voor een periode van zes jaar een programma wordt vastgesteld dat concrete maatregelen bevat om de stikstofdepositie terug te dringen, negatieve effecten van stikstof te voorkomen en waar nodig natuurherstel te realiseren. Het vastgestelde programma aanpak stikstof 2015-2021 bevat daartoe landelijke brongerichte maatregelen waarmee de emissie van stikstof wordt gereduceerd en gebiedsspecifieke natuurherstelmaatregelen worden getroffen waarmee de veerkracht van de Natura 2000-gebieden wordt verbeterd.

Het programma aanpak stikstof 2015-2021 is passend beoordeeld. In deze passende beoordeling is getoetst of uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc.) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor economische ontwikkelingen. In de gebiedsanalyses is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de 1e programma periode geen verslechtering optreedt van alle stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsvonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel van de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met het programma aanpak stikstof de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder programma;
- de vaststelling dat het programma ook overigens voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komen);
- de vaststelling dat ingeval nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met de conclusie van de passende beoordeling dat met het programma van 2015-2021 kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. De emissies van het bedrijf vonden al plaats vóór aanvang van het programma. Daardoor zijn deze emissies betrokken binnen de passende beoordeling van het programma.

Gelet hierop zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de bestaande activiteit en de daarbij behorende hiervoor vastgestelde feitelijke stikstofdepositie van het betreffende bedrijf.

Gezien het feit dat de emissies van het bedrijf al plaatsvonden vóór aanvang van het programma is toedeling van ontwikkelingsruimte bij dit besluit niet nodig.

Zienswijzen

1. Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten niet verslechtert en er geen storende factoren met significante effecten optreden. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt, dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar wel significante gevolgen kan hebben, voor zo'n gebied een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied moet worden gemaakt.

Reactie: Voor de PAS is een passende beoordeling gemaakt.

2. Artikel 19d, eerste lid, van de Nb-wet bepaalt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een op grond van artikel 10a, eerste lid, van de wet aangewezen gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Reactie: In dit geval is er sprake van een vergunning.

3. Als er sprake is van een vastgesteld beheerplan moet daarmee rekening worden gehouden. Geconstateerd wordt dat er geen beheersplan op grond van de Habitat en Vogelrichtlijn is vastgesteld voor het Natura 2000 gebied Veluwe zodat enkel de extra emissie en het stellen van voorwaarden om deze emissie te beperken een afwegingskader vormt in de beslissing om de Nb vergunning al dan niet te verlenen.

Reactie: Er ligt momenteel een ontwerp-beheerplan Veluwe. Dit zal binnenkort definitief gemaakt worden. Dit staat los van het feit dat er voor deze activiteit een vergunning noodzakelijk is.

4. Dat hiertoe een noodzaak bestaat blijkt uit de bijlage Aeries van het ontwerpbesluit Nb vergunning. Hieruit blijkt dat op negen Natura 2000 gebieden de kritische depositiewaarde reeds is overschreden. Met name de emissies op het Natura 2000 gebied de Veluwe is significant. De kritische depositiewaarde is een waarde waarboven de stikstofbelasting een negatieve invloed heeft op de flora en fauna van het gebied. De Nb geeft in artikel 19, eerste lid aan dat bij het overschrijden van de kritische depositiewaarde een dergelijke vergunning slechts onder voorwaarden kan worden verleend.

Reactie: In dit geval is er sprake van een vergunning onder voorwaarden.

5. Uit jurisprudentie blijkt dat G.S. zijn gehouden om op basis van een afweging tussen enerzijds de ernst van de aantasting van de natuurwaarden door de exploitatie van de gehele veehouderij, en anderzijds de belangen die gemoeid zijn met het uitvoeren van de aangevraagde handeling te bezien om te besluiten of al dan niet onder nadere voorschriften, een vergunning krachtens artikel 19 Nb kan worden verleend.

Reactie: Deze belangenafweging heeft in het besluit plaatsgevonden.

6. In het onderhavige ontwerpbesluit zijn namelijk geen voorwaarden opgenomen om de emissie te beperken naar de Best bestaande technieken dan wel de gevolgen hiervan te mitigeren.

Insprekers stellen zich op het standpunt dat de ontwerpvergunning dient te worden aangevuld met voorschriften conform de thans Best bestaande technieken (BBT) zodat de emissie niet hoger is dan strikt noodzakelijk.

Reactie: Het is het PAS-programma dat ervoor zorgt dat er geen verdere verslechtering optreedt. Op basis van de PAS is bepaald dat veehouderijen kunnen uitbreiden, mits er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

7. Het is sinds geruime tijd vaste praktijk dat met het aanvragen of actualisering van een Wet milieubeheervergunning/omgevingsvergunning tevens een Nb-vergunning wordt aangevraagd waarin verwezen wordt naar de voorschriften en maatregelen in de omgevingsvergunning die relevant zijn voor de Nb-vergunning, het zogenaamde aanhaken.

Reactie: Er is alleen sprake van aanhaken, wanneer men een Omgevingsvergunning aanvraagt, voordat er een Natuurbeschermingswetvergunning is aangevraagd.

8. Het onderhavige bedrijf is reeds lang verplicht om in het bezit te zijn van een Nb vergunning maar om onduidelijke redenen heeft het bedrijf deze vergunning nooit aangevraagd. Het is in het kader van de belangenafweging tussen het gediend belang van de houder van de inrichting en het geschade natuurbelang op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet toegestaan om het motief tot gunnen te baseren op een 10 jaar oude vergunningaanvraag (2006) die zelfs ten tijde van het verlenen hiervan inhoudelijk niet toereikend was omdat er alleen werd verwezen naar bestaande rechten hoewel er in de dossiers geen voorgaande bouw- en Hinderwet/milieubeheervergunningen zijn aangetroffen.

Bij een bezoek aan de gemeente Nijkerk en navraag bij de provincie Gelderland was de vergunning van 1 maart 2006 niet bekend en niet in de stukken aanwezig.

Inbrengers zijn op grond hiervan van mening dat de vergunning op grond van onvolledige dan wel onjuiste gronden is verleend. In de overweging van het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat het doel van de vergunning is het vastleggen van de feitelijke situatie van de vigerende vergunning d.d. 6 juni 2007. In deze vergunning wordt uitgegaan van een reeds bestaande revisievergunning d.d. 1 maart 2006. In de vergunning van 2007 is met name het aantal vleesvarkens ten opzichte van de vergunning van maart 2006 met 1464 stuks uitgebreid. Omdat de Wet milieubeheervergunning 2007 een legalisering en uitbreiding betreft onder verwijzing van reeds eerder verleende Hinderwet of Wet milieubeheervergunningen is niet duidelijk wanneer, hoeveel en welk soort dieren voor het verlenen van de laatste Wet milieubeheervergunningen waren vergund. Van nog groter belang is dat uit de opgevraagde stukken niet duidelijk is op welke datum de stallen zijn gebouwd zodat niet is vast te stellen onder welk emissie regime de stallen vielen en of deze voldeden aan de BBT en op welk moment deze aan de later opgelegde strengere emissiefactoren op grond van BBT moeten (gaan) voldoen. Dit is van belang voor de mogelijke overgangstermijnen voor met name het toepassen van de BBT inzake de IPPC/Richtlijn 2010/75/EU inzake industriële emissies (RIE).

Reactie: In het besluit is uitgegaan van de hoogste feitelijke situatie in de periode 1-1-2012 tot 1-1-2015. Deze is aangetoond met een metelling uit 2014. De depositie die deze feitelijke situatie heeft op de betreffende Natura 2000-gebieden, moet passen bij de depositie die berekend wordt op de milieuvergunde vergunde situatie op 1-1-2015. Dit was de Wet milieubeheer vergunning d.d. 6 juni 2007 verleend door de Gemeente Nijkerk met kenmerk 31-2006, welke onderdeel uitmaakt van de stukken bij de aanvraag. Andere besluiten zijn voor ons niet relevant.

9. In de beleving van insprekers kan van verworven rechten geen sprake zijn omdat uit het gemeentedossier niet aangetoond kan worden dat er bouwvergunningen verleend zijn voor de stallen (met uitzondering van de stal vergund op 6 juni 2007). Tevens zijn G.S., nu een actuele inhoudelijk correcte milieubeheervergunning ontbreekt, verplicht voorwaarden op te nemen in de Nb vergunning met emissie eisen conform de huidige BBT.

Reactie: Zie antwoord op punt 8.

10. Indien dit niet de bevoegdheid is van G.S. en dit in (Omgevingsvergunning(en) behoort te worden geregeld dan dient G.S. in de beleving van insprekers de vergunningaanvraag aan te houden totdat het bevoegd gezag (de gemeente Nijkerk?) de geactualiseerde omgevingsvergunningen met in achtneming van art. 2.14 lid 1 Wabo heeft verleend. De RIE verplicht de lidstaten om ervoor te zorgen dat het bevoegd gezag alle vergunningvoorwaarden regelmatig toetst en bijstelt als dat nodig is om naleving van de richtlijn te garanderen (art. 21). Een andere optie is de Nb vergunning te weigeren omdat er geen inzicht is welke voorwaarden redelijkerwijs aan de houder van de inrichting kunnen worden opgelegd.

Reactie: De gemeente Nijkerk is in de gelegenheid gesteld om te reageren op de aanvraag. Zij heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Mocht men later een Omgevingsvergunning aanvragen die afwijkt van hetgeen is vergund in dit besluit, dan dient de gemeente een verklaring van geen bedenkingen aan te vragen.

11. Conform het beleid van de provincie wordt voor inrichtingen die nagelaten hebben een Nb vergunning aan te vragen een beleid gevoerd waarbij de feitelijke situatie uitgangspunt is. Uitgangspunt is dat wordt gekeken naar de bestaande situatie van vóór 1 januari 2015. Hierbij kan worden uitgegaan van het maximale gebruik dat in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 heeft plaatsgevonden en vergund is op grond van de Wet milieubeheer. In de motivatie van de ontwerp Nb vergunning wordt gewag gemaakt dat uit de gecombineerde opgaven 2014 blijkt dat precies het aantal dieren is gehouden als dat vergund is in de revisievergunning Wm van 2007.

Reactie: De feitelijke situatie wordt bepaald aan de hand de gecombineerde opgave / metelling. Deze heeft u gezien en deze zit bij de stukken. Dit is hetgeen de initiatiefnemer heeft gemeld bij RVO. Deze stukken zijn ook gebruikt in de passende beoordeling welke voor de PAS zijn gemaakt.

12. Inbrengers ervaren de laatste jaren een sterk toenemende stankoverlast van de betreffende inrichting, eveneens neemt het aantal stikstof minnende korstmossen toe op de dakpannen en de fruitbomen van ons woonhuis. Aangezien er een sterke correlatie is tussen de geurpartikels, het voorkomen van dit type korstmossen en de ammoniakemissie zijn inbrengers de mening toegedaan dat er de laatste twee jaar meer dieren werden gehouden dan wel dat de emissiebeperkende systemen in de stal minder zijn gaan werken. Omdat het laatste hoogst onwaarschijnlijk lijkt kan het niet anders dan dat er in anticipatie van nieuwe vergunningen er meer dieren zijn gehouden. Uit de door u ter beschikking staande gegevens de "Metellingen" kan dit gemakkelijk worden vastgesteld. Er zijn echter aan insprekers in de ter visie liggende bescheiden geen opgaven getoond uit 2014 waaruit dit blijkt. Graag alsnog ter beschikking stellen zodat geconstateerd kan worden dat deze motivatie correct is.

Reactie: Zie punt 11.

13. Er wordt in strijd gehandeld met de Habitat en Vogelrichtlijn. Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten niet verslechtert en er geen storende factoren met significante effecten optreden.

Omdat op grond van artikel 3, eerste lid, en artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 en artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand op 11 juni 2014 de Veluwe is vastgesteld als Natura 2000 gebied dient de verzurende en bemestende werking van de stikstofverbindingen die habitats kunnen verstoren. Met name de aantasting van schraallanden, zwak gebufferde vennen en het broedsucces van vogels door afnemende schaaldikte door verzuring en kalkoplossing dienen te worden voorkomen. In Europees opzicht vormen de zandverstuivingen (H2330) één van de belangrijkste natuurwaarden op de Veluwe. In de Noordwest-Europese laagvlakte komen landduinen voor in een west oost verlopende zone, die in Nederland en Duitsland circa 150 km breed is en in Polen uitwaaiert tot zo'n 425 km. Hierbinnen neemt van west naar oost de mate van verstuiving af. Alleen in Nederland resteren nog een flink aantal 'Atlantische woestijnen', waarvan verreweg het grootste deel op de Veluwe.

Reactie: Juist om het belang van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen te waarborgen is het PAS-programma opgesteld. Dit programma zorgt ervoor dat er ook passende maatregelen worden getroffen om de habitattypen op de Veluwe te beschermen (zie gebiedsanalyse).

14. Er is nog geen beheerplan Veluwe vastgesteld ex art. 10a juncto 19a Nb die een tijdelijke overschrijding van de kritische depositiewijze kan mitigeren door het nemen van beheersmaatregelen die de habitatkenmerken tegen deze overschrijding kunnen beschermen. Het is in de beleving van insprekers niet zorgvuldig om voordat dit beheer is gerealiseerd nog verdere overschrijdingen van de kritische depositiewaarde toe te staan.

Reactie: Het PAS-programma en de gebiedsanalyses zijn wel vastgesteld.

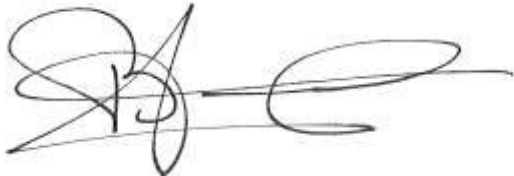
15. In de Nb vergunning wordt de activiteit uitrijden van mest niet meegenomen in de emissie van NH₃ op de Natura 2000 gebieden. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 4 februari 2015 (201305073) geoordeeld dat G.S. bij de voorbereiding van de besluitvorming niet heeft onderzocht of het beweiden van koeien en het uitrijden van mest in de nabijheid van het betrokken Natura 2000 gebied plaatsvinden en of deze een overtreding van artikel 19d, eerste lid, Nb tot gevolg hebben. Zo heeft G.S. niet onderzocht op welke afstand de bij het bedrijf in gebruik zijnde percelen zijn gesitueerd en welke emissie hiervan op de Natura 2000 gebieden plaatsvindt.

Reactie: Tijdens het nemen van het ontwerpbesluit gold er een AmvB voor beweiden en bemesten. Na de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is deze opgenomen in de provinciale verordening. De varkens worden overigens niet beweide.

16. Door het niet meenemen van de ammoniakemissie als gevolg van het uitrijden van mest wordt de daadwerkelijke emissie van het project te laag vastgesteld. Door na te laten deze activiteit als emissie mee te nemen is de methode van het monitoren van de emissies en de depositiewaarde in het PAS onvolledig en kan daarom geen beoordelingsmaatstaf vormen voor het bepalen van de reeds bestaande emissie en ontwikkelingsruimte. Door deze handelwijze wordt niet gewaarborgd dat er geen inbreuk wordt gemaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden.

Reactie: *Zie punt 15.*

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

bijlage:

- Bijlage AERIUS-berekening (kenmerk Eio3gY2U1)