

Nota van zienswijze

Ontwerp-Legger oppervlaktewater

18 december 2017

Waterschap Aa en Maas

Nota van zienswijze

Op 25 september 2017 is het “ontwerp 4^{de} partiële herziening legger oppervlaktewater” vastgesteld. De ontwerp-legger heeft vanaf 2 oktober 2017 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is het mogelijk geweest voor belanghebbenden om zienswijzen in te dienen. Eén belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Deze periode van zes weken liep tot en met 13 november jl., de ingediende zienswijzen zijn beoordeeld en worden hieronder voorzien van een reactie.

Nr.	Inspreker	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Wijziging legger?
1	Inspreker 1 (mondeling) 16/10/2017 en (schriftelijk) 13/11/2017	<p>1. De inspreker heeft percelen in de omgeving van waterloop 05184, 05128, 05129. Het waterschap heeft aan Bosgroep Zuid twee watervergunningen (12.D07164 en 14.D06042) verleend voor het uitvoeren van hydrologische maatregelen. De gewijzigde situatie loopt nu mee met deze herziening van de legger. Inspreker heeft de volgende zienswijze schriftelijk ingediend:</p> <p>2. De wijziging van de status van Elderseloop (A naar B) en de Haspeloop (B naar C) is niet op rechtmatige wijze tot stand gekomen. Dit had middels een Projectplan moeten gebeuren.</p>	<p>In het algemeen gaat inspreker in op onherroepelijke, reeds vergunde werkzaamheden uit vergunningen 12.D07164 (werkzaamheden Elderseloop) en 14.D06042 (werkzaamheden Haspeloop) die het waterschap heeft verleend aan Bosgroep Zuid. Voor wijzigingen van de status van een waterloop is de afvoer bepalend.</p>	<p>Geen wijziging op legger. Wijziging status watergangen is het gevolg van eerder genoemde vergunning. Met betrekking tot vergunde werkzaamheden heeft inspreker tijdens de vergunningprocedure zijn rechtsbeschermingsmogelijkheden kunnen benutten. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 8 maart 2017 het bij de rechtbank ingestelde beroep uiteindelijk ongegrond verklaard. Betrokkene zal worden geïnformeerd conform bijgaande brief.</p>

			<p>2. De wijziging van de status van de Elserseloop (A naar B) is het gevolg van de vergunde werkzaamheden uit vergunning (12.D07164). Deze vergunningen zijn onherroepelijk zodat de vergunde werkzaamheden in het kader van de leggeraanpassing niet meer ter discussie staan. Omdat het hier gaat om een wijziging van de onderhoudsplicht in de legger gebaseerd op de Waterschapswet kan nog wel een zienswijze en vervolgens beroep door inspreker worden ingediend. Het is een misvatting dat aan de wijziging van de legger een projectplan vooraf had moeten gaan. Als gevolg van vergunde werkzaamheden kan ook de afvoer van een waterloop wijzigen met een wijziging van de (A-)status als gevolg daarvan. De afvoer bepaalt immers primair de A/B/C-status van de waterloop. Verder blijft de Haspelseloop een B-waterloop. Hier is geen leggerwijziging voorzien.</p>	
		<p>3. Met betrekking tot de vergunning wordt door inspreker aangegeven dat er een viertal illegale afdammingen zijn verricht. Inspreker is bang dat de afvoer van water richting Goorloop bemoeilijkt wordt.</p>	<p>3. De afdammingen waar inspreker op doelt, betreffen verondiepingen die conform eerder genoemde vergunningen zijn aangelegd.</p>	

		<p>Daarnaast heeft de indiener mondeling enkele vragen gesteld:</p> <p>4. Wanneer heeft de vergunning van de gewijzigde situatie Elderseloop ter inzage gelegen? Is daar verslaglegging van? Heeft uitvoering plaatsgevonden vóór vergunningverlening?</p>	<p>4. Bekendmaking van een besluit dat gericht is tot een of meer belanghebbenden, geschiedt op grond van artikel 3:41 Algemene wet bestuursrecht (Awb) door toezending of uitreiking aan hen. De toezending van een dergelijk besluit aan de aanvrager bepaalt de start van de bezwaartermijn. Daar is geen verdere verslaglegging voor vereist. Binnen zes weken na bekendmaking kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen. Dit vloeit voort uit artikel 6:7 en 6:8 Awb. De watervergunning 12.D07164 is 25 september 2012 verzonden aan aanvrager. Deze vorm van bekendmaking voldoet aan de wettelijke vereisten. Start uitvoering vond plaats na vergunningverlening.</p>	
		<p>5. Op locatie in Elderseloop zou een brug moeten liggen. Is die er niet uit?</p>	<p>5. De brug ligt nog steeds op deze locatie, maar door het afwaarderen van categorie A- naar B-waterloop wordt deze brug van de legger gehaald. Kunstwerken in B-waterlopen staan niet op de legger, zodoende worden de kunstwerken binnen de betreffende waterloop van de legger gehaald.</p>	
		<p>6. Op een locatie langs de Goorloop staat er</p>	<p>6. Ja, bebouwing in het Profiel van</p>	

		bebouwing in het Profiel van Vrije Ruimte. Is de bebouwing in die zone legaal?	Vrije Ruimte is legaal als de ruimteclaim na de introductie van het Profiel van Vrije Ruimte is aangelegd. Daar is in dit geval sprake van.	
		7. Daarnaast is in waterloop 05128 eerder een stuw (234EM) verwijderd. Welk besluit ligt hier achter?	7. Dat heeft eerder in het kader van vergunning 12.D07164 plaatsgevonden. Dat is reeds in een voorgaande leggerherziening aangepast. Tegen deze wijziging staat geen beroep meer open.	
		8. Is het Profiel van Vrije Ruimte op oppervlaktes die eigendom zijn van het waterschap op een zelfde manier bepaald?	8. Ja. Het Profiel van Vrije Ruimte staat los van eigendomsgrenzen.	