

Wijziging Verordening ruimte ivm plan Vogelasiel Someren vastgesteld

Provincie Noord-Brabant



Inhoudsopgave

Regels	5
Hoofdstuk 1 Inleidende regels	5
Artikel 1 Begripsbepaling	5
Hoofdstuk 2 Algemene regels	5
Artikel 2 Wijzigingen structuren	5
Hoofdstuk 3 Slotbepalingen	5
Artikel 3 Inwerkingtreding	5
Artikel 4 Citeertitel	6
Toelichting	7
Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan	7
1.1 Beschrijving van het plan	7
1.2 Afwijking van geldende Verordening ruimte	7
Hoofdstuk 2 Herbegrenzing	7
2.1 Procedure	7
2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing	7
2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Vogelasiel Someren	8
2.4 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties	9
Hoofdstuk 3 Verordening ruimte Noord-Brabant	10
3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen	11
3.2 Natuurcompensatie	11
3.3 Bijkomende wijzigingen	12
3.4 Regels Verordening ruimte Noord-Brabant raadplegen	12
Bijlage(n)	13
Bijlage 1 Relevante artikelen Verordening ruimte	14
Hoofdstuk 1 Wijziging van de structuur Natuur Netwerk Brabant	
Hoofdstuk 2 Procedure wijziging op verzoek	

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begripsbepaling

In deze verordening wordt verstaan onder:

1.1 wijzigingsverordening:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9930.VrNBHB0847vogelasl-va01, met de bijbehorende regels.

Hoofdstuk 2 Algemene regels

Artikel 2 Wijzigingen structuren

De Verordening ruimte Noord-Brabant wordt als volgt gewijzigd:

2.1 Natuur Netwerk Brabant

In verband met het bestemmingsplan Vogelasiel Someren wordt de begrenzing van de structuur 'Natuur Netwerk Brabant' als volgt gewijzigd:

- Op een locatie ten oosten van de Bussersdijk en in het verlengde van een recreatieve bestemming te Lierop wordt deze structuur verwijderd;
- ten zuiden van de Hanekampweg wordt deze structuur toegevoegd.

2.2 Groenblauwe mantel

In verband met het bestemmingsplan Vogelasiel Someren wordt de begrenzing van de structuur 'groenblauwe mantel' als volgt gewijzigd:

- Op een locatie ten oosten van de Bussersdijk en in het verlengde van een recreatieve bestemming te Lierop wordt deze structuur toegevoegd;
- ten zuiden van de Hanekampweg wordt deze structuur verwijderd.

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 3 Inwerkingtreding

Deze wijzigingsverordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 4 Citeertitel

Deze wijzigingsverordening wordt aangehaald als: Wijziging Verordening ruimte ivm plan
Vogelasiel Someren

Toelichting

Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan

1.1 Beschrijving van het plan

De gemeente Someren heeft het bestemmingsplan 'Vogelasiel Someren' in procedure gebracht om de realisering van een centrale opvanglocatie voor vogels in regio oostelijk Noord-Brabant mogelijk te maken. Het is één van de hoofdopvangcentra (naast die in Zundert) dat functioneert op basis van criteria van de stichting Fauna Opvang Brabant. Het asiel heeft tot doel om beschermde inheemse vogels tijdelijk op te vangen, te verzorgen en te revalideren.

Het vogelasiel zal, door uitbreiding van een bestaand bouwperceel, onderdeel gaan uitmaken van het recreatieterrein 'Somerense Vennen'.

1.2 Afwijking van geldende Verordening ruimte

Ter plaatse van het beoogde vogelasiel is in de Verordening ruimte Noord-Brabant (hierna: Verordening ruimte) de structuur Natuur Netwerk Brabant (hierna: NNB) opgenomen. De regels van de Verordening ruimte hebben hier als uitgangspunt de ontwikkeling en bescherming van natuur. Het bestemmingsplan voor het vogelasiel valt samen met het NNB.

In het ontwerp-bestemmingsplan is daarom in een wijziging van het NNB voorzien ten opzichte van de structuur zoals deze op dat moment is opgenomen in de Verordening ruimte.

Dit is gebaseerd op mogelijkheden die de Verordening ruimte bevat voor aanpassing van grenzen ten behoeve van bestemmingsplannen. Meer informatie hierover is opgenomen in Hoofdstuk 3 Verordening ruimte Noord-Brabant.

Hoofdstuk 2 Herbegrenzing

2.1 Procedure

Het voornemen om ons te verzoeken de grenzen van de structuur NNB in de Verordening ruimte voor het gemeentelijk plan aan te passen heeft samen met het gemeentelijk ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen van 11 augustus 2017 tot en met 21 september 2017. Gedurende deze termijn was het mogelijk te reageren op het aanpassen van de Verordening ruimte.

Er is één reactie ingezonden tegen deze wijziging van de begrenzingen in de Verordening ruimte.

2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing

Wij hebben besloten over te gaan tot het aanpassen van de begrenzingen in de Verordening ruimte ten behoeve van het gemeentelijk plan.

In de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan "Vogelasiel Someren" en de daaraan ten

grondslag liggende stukken wordt zorgvuldig onderbouwd dat aan de regels behorend bij een verzoek om wijziging van het NNB op verzoek voor kleinschalige ingrepen wordt voldaan. Planologisch is dit op een juiste wijze doorvertaald in het ontwerp van het gemeentelijk plan dat daarmee voldoet aan de daaraan gestelde regels in de Verordening ruimte. In de volgende paragrafen gaan wij hier verder op in.

2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Vogelasiel Someren

Wij hebben de activiteiten in onderlinge samenhang beoordeeld en geconstateerd dat de kwaliteit en kwantiteit van het Natuur Netwerk Brabant in het gebied per saldo verbetert. Wij zijn van mening dat de gemeente voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de ontwikkelingen zoals voorzien in het bestemmingsplan wenselijk zijn en herbegrenzing van het NNB ter plaatse rechtvaardigen.

De in het bestemmingsplan opgenomen natuurcompensatie achten wij aanvaardbaar. Het bestaande NNB dat in het plangebied verloren gaat wordt door de geplande herinrichting ter plaatse van de compensatielocatie volledig gecompenseerd ter versterking van het bestaande NNB.

Verder zijn wij ons er van bewust dat op basis van de plantoelichting van het ontwerp-bestemmingsplan wellicht enige onduidelijkheid heeft kunnen ontstaan over de oppervlakte van het NNB dat als gevolg van de realisering van het vogelasiel verdwijnt. De verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan, die van een oppervlakte van aantasting van circa 3.100m² uitgaat, is voor ons evenwel altijd leidend geweest voor de berekening van de vereiste natuurcompensatie.

- **Beperktheid aantasting**

De toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende plandocumenten bevatten een verantwoording over de aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB in het desbetreffende gebied. De oppervlakte voor het beoogde vogelasiel, voorzover gelegen buiten het recreatieterrein 'Somerense Vennen' bedraagt circa 3.100m² waardoor een zelfde omvang aan bos in het NNB verloren gaat. Gelet op de aard en omvang van de ingreep zijn wij van mening dat er sprake is van een kleinschalige ingreep in het NNB. Rekening houdend met een toeslag van 2/3 in oppervlak op basis van artikel 5.6, 2^e lid Vr, ontstaat een te compenseren areaal van nagenoeg 5.200m².

- **Kwalitatieve of kwantitatieve versterking ecologische waarden/kenmerken**

Uit het natuurwaardenonderzoek blijkt dat ter plaatse van het beoogde vogelasiel geen sprake is van waardevolle flora en fauna en dat het perceel ook geen geschikt habitat biedt voor te beschermen flora en fauna. Ter plaatse van het compensatieperceel vindt een waardevolle toevoeging plaats aan de waarden en kenmerken van het NNB. Er zal immers sprake zijn van een logische afronding met een kwaliteitsimpuls behorende bij de kenmerken en waarden van het gebied. Naar onze mening is een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van het NNB aan de orde.

- **Afweging van alternatieven**

Er is een onderzoek naar alternatieven uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen (reële) mogelijkheden voor vestiging buiten de nu voorgenoemen locatie bestaan. Wij achten dat voldoende is

gemotiveerd waarom de afweging resulteert in de kleinschalige ingreep in het NNB.

- Goede landschappelijke en natuurlijke inpassing

De omgeving van het beoogde vogelasiel kent aan meerdere zijden een bosrijke karakteristiek. Op basis hiervan achten wij sprake van een bestaande goede landschappelijke en natuurlijke inpassing.

- Verzekering uitvoering ingreep en maatregelen

Zowel de ingreep als de compensatie van het NNB zijn geregeld in het bestemmingsplan 'Vogelasiel Someren'. De realisering van de natuurcompensatie is planologisch-juridisch geborgd via de planregels. Hiermee is de duurzame instandhouding van de natuurcompensatie voldoende geborgd.

- Natuurcompensatie

Zoals hierboven is vermeld bestaat er een compensatieverplichting van bijna 5.200m². Op een perceel gelegen circa 2,2 kilometer ten noordwesten van het beoogde vogelasiel (ten westen van de kern Lierop) nabij bestaande bosgebieden tussen de gehuchten Moorsel en Heieind vindt natuurcompensatie plaats ter grootte van circa 5.500m².

2.3.1 Natuurcompensatie ter realisering van reeds aangewezen NNB

Een deel van de gronden waar natuurcompensatie is voorzien behoort al tot het Natuur Netwerk Brabant. Hier moet nog daadwerkelijk natuur worden gerealiseerd. De ontwikkeling van de natuur op deze gronden komt nu tot stand door een deel van de natuurcompensatie voor het bestemmingsplan op deze percelen uit te voeren.

2.3.2 Natuurcompensatie op aan NNB toe te voegen gronden

Een deel van de natuurcompensatie is voorzien op gronden die grenzen aan het bestaande Natuur Netwerk. Deze worden bij deze herbegrenzing toegevoegd aan het NNB. Hiermee komt een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van het NNB tot stand.

2.4 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties

Er is één zienswijze ingediend die betrekking heeft op het voorgenomen verzoek tot aanpassing van het NNB in de Verordening ruimte.

Wij beschouwen de zienswijzen van:

- Achmea Rechtsbijstand namens Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99 te Someren als mede gericht tegen de herbegrenzing van het NNB als gevolg van de in het bestemmingsplan opgenomen vogelasiel.

De ingediende reactie wordt hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen die niet expliciet zijn genoemd, buiten onze overwegingen zijn gebleven. De reactie wordt in zijn geheel beoordeeld.

Samenvatting zienswijzen

- het plan vormt een ernstige bedreiging voor het NNB;
- er is sprake van nieuwvestiging;

- van een groot openbaar belang is geen sprake;
- de ingreep leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve verslechtering van het NNB;
- het vogelasiel levert een onaanvaardbaar risico op voor flora, fauna en het woon- en leefklimaat van bedrijven en omwonenden.

Overwegingen

De gemeente heeft bij de aanvraag om herbegrenzing onder meer de "Nota van zienswijzen bestemmingsplan Vogelasiel Someren" en de ingediende zienswijze tegen het voornemen om Gedeputeerde Staten te verzoeken om de begrenzing van het NNB aan te passen, meegestuurd.

In voornoemde "Nota van zienswijzen" is een separate paragraaf opgenomen ten aanzien van de ingediende zienswijze tegen het voornemen tot herbegrenzing van het NNB. Wij constateren dat de gemeente in deze paragraaf de ingebrachte zienswijze die betrekking hebben op de herbegrenzing NNB uitvoerig en zorgvuldig heeft beantwoord.

Aanvullend hierop benadrukken wij hier wellicht ten overvloede dat geen sprake is van nieuwvestiging in de zin van de Verordening ruimte. Het vogelasiel zal immers, door uitbreiding van een bestaand bouwperceel, onderdeel gaan uitmaken van het recreatieterrein 'Somerense Vennen'. Het vogelasiel is op bepaalde tijden opengesteld voor publiek en heeft als zodanig ook een recreatieve functie. Er is dus sprake van uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie voor recreatiebedrijven op basis van artikel 6.11, 2^e lid van de Verordening ruimte.

Verder is, zoals de gemeente al aangeeft, een herbegrenzing op basis van artikel 5.5 van de Verordening ruimte aan de orde. Dit artikel bevat bepalingen voor wijziging van de begrenzing op verzoek bij kleinschalige ingrepen. Dat er sprake moet zijn van een groot openbaar belang is in dit artikel niet als voorwaarde opgenomen.

Voorts constateren wij dat het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de noodzakelijke oppervlakte aan natuurcompensatie. In het bestemmingsplan en bijlagen wordt duidelijk aangegeven welke (beperkte) natuurwaarden verloren gaan als gevolg van de vestiging van het vogelasiel en op welke wijze deze worden gecompenseerd. Wij zijn van mening dat een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van het NNB wordt gerealiseerd.

Samengevat komen wij tot de conclusie dat de ingebrachte zienswijze geen reden is om het verzoek om herbegrenzing af te wijzen.

Hoofdstuk 3 Verordening ruimte Noord-Brabant

De Verordening ruimte Noord-Brabant (hierna: Verordening ruimte) bestaat uit kaartmateriaal en regels die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden in een digitaal plan. Dit digitale plan kan in een kaartviewer in een internetbrowser bekeken en geraadpleegd worden. Een klik op de kaart maakt duidelijk welke structuren en aanduidingen met bijbehorende regels op die locatie gelden. Dit samenspel tussen kaarten en regels bepaalt welke normen een gemeente voor een bepaalde locatie moet hanteren bij het maken van een bestemmingsplan of bij het verlenen van een omgevingsvergunning die afwijkt van het geldende bestemmingsplan.

De kaarten maken dus deel uit van die normen en een wijziging van de kaarten betekent dat voor die locatie een andere norm gaat gelden. Bijvoorbeeld in plaats van de regels voor het gemengd landelijk gebied worden regels voor bestaand stedelijk gebied van toepassing.

Het is niet mogelijk in beroep te gaan tegen "algemeen verbindende voorschriften". Het gaat dan om wetten- en andere officiële regels, waaronder ook de provinciale Verordening ruimte valt. Ook tegen deze wijziging van de Verordening ruimte is daarom geen beroep mogelijk.

3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen

De gemeente moet bij het vaststellen van een bestemmingsplan de Verordening ruimte in acht nemen. Zonder aanpassingen van de kaart van de Verordening ruimte zou het niet mogelijk zijn om het bestemmingsplan 'Vogelasiel Someren' vast te stellen. Het plan zoals het er nu (in ontwerp) ligt is immers in strijd met de regels voor het NNB. Vaststelling is dus alleen mogelijk wanneer de kaart van de Verordening ruimte zodanig is aangepast, dat het plan er niet langer mee in strijd is.

Om aanvaardbare en wenselijke wijzigingen in de grenzen van het NNB in het kader van een gemeentelijk plan mogelijk te maken, bevat de Verordening ruimte in artikel 5.5 een regeling waarbij wij onder voorwaarden deze grenzen kunnen wijzigen op verzoek bij kleinschalige ingrepen.

In artikel 38.5 is de procedure hiervoor opgenomen. Deze strekt ertoe, dat wij kennis kunnen nemen van zienswijzen over de nieuwe NNB-grenzen, voordat wij hierover een besluit nemen. Omwille van overzichtelijkheid en ter voorkoming van vertraging in de gemeentelijke besluitvorming is bepaald dat hiervoor gelegenheid wordt geboden tegelijkertijd met de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

3.2 Natuurcompensatie

Indien het Natuur Netwerk Brabant aangepast moet worden ten behoeve van een plan, dient de aantasting van de natuur te worden gecompenseerd. Dit kan op de volgende manieren, een combinatie is ook mogelijk:

- fysiek:
Elders wordt door een initiatiefnemer nieuwe natuur gerealiseerd en in stand gehouden. Bij de berekening van de omvang van de compensatie wordt rekening gehouden met de leeftijd en ontwikkelingstijd van de natuur die wordt aangetast. Omdat het enige tijd zal duren voor de nieuwe natuur 'volwassen' is, komt er een toeslag bovenop de oppervlakte aangetaste natuur.
- financieel:
Er wordt een berekening gemaakt van de kosten van compensatie en het bedrag dat hieruit volgt wordt gestort in een provinciaal Groenontwikkelfonds. Dit wordt gebruikt om gronden in het NNB aan te kopen en daar natuur te realiseren.

De voorschriften voor natuurcompensatie zijn te vinden in bijlage 1 "Relevante artikelen Verordening ruimte".

3.3 Bijkomende wijzigingen

3.3.1 Wijziging van andere structuur door aanpassing Natuur Netwerk Brabant

In de Verordening ruimte wordt de ruimtelijke hoofdstructuur gevormd door het bestaand stedelijk gebied, het Natuur Netwerk Brabant, de groenblauwe mantel en het gemengd landelijk gebied. Deze structuren sluiten op elkaar aan en overlappen niet.

Dit betekent dat een wijziging in één van deze legenda-eenheden ook gevolgen heeft voor de aangrenzende structuur. Er kan niet volstaan worden met het verwijderen van het NNB, dit zou namelijk een 'witte vlek' in de kaart opleveren - er moet op die plek ook een nieuwe legenda-eenheid aan worden toegekend.

De hoofdregels voor toekenning van het vlak waar het NNB is verwijderd zijn als volgt:

- het vlak grenst ergens aan de groenblauwe mantel: het vlak wordt toegevoegd aan de groenblauwe mantel;
- het vlak raakt geen groenblauwe mantel, maar wel bestaand stedelijk gebied: het vlak wordt toegevoegd aan bestaand stedelijk gebied;
- het vlak was volledig omringd door gemengd landelijk gebied: het wordt toegevoegd aan gemengd landelijk gebied.
- het vlak wordt volledig omringd door NNB: de toekenning van de aanduiding is maatwerk.

In dit geval grenst het te verwijderen NNB-vlak ergens aan de groenblauwe mantel waardoor het vlak wordt toegevoegd aan de groenblauwe mantel. Andersom geldt ook, dat waar NNB wordt toegevoegd, de andere daar aanwezige structuur moet worden verwijderd om overlap te voorkomen.

3.4 Regels Verordening ruimte Noord-Brabant raadplegen

De wijziging heeft alleen betrekking op de begrenzingen van een beperkt aantal structuren en/of aanduidingen in de Verordening ruimte. Daarom dient naast dit wijzigingsbesluit ook altijd de Verordening ruimte Noord-Brabant te worden geraadpleegd:

- voor de regels die van toepassing zijn op de gronden die bij dit besluit zijn aangeduid als Natuur Netwerk Brabant en Groenblauwe mantel;
- omdat er nog andere aanduidingen en dus regels op dezelfde locatie van toepassing kunnen zijn.

Bijlage(n)

Bijlage 1 Relevante artikelen Verordening ruimte

Hoofdstuk 1 Wijziging van de structuur Natuur Netwerk Brabant

Artikel 5.5 Wijziging van de begrenzing op verzoek bij kleinschalige ingrepen

1. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het Natuur Netwerk Brabant op verzoek van de gemeente wijzigen ten behoeve van een individuele, kleinschalige ingreep.
2. Een verzoek om wijziging van de begrenzing, als bedoeld in het eerste lid, gaat vergezeld van een bestemmingsplan waaruit blijkt dat:
 - a. de voorgestelde ingreep slechts leidt tot een beperkte aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant in het desbetreffende gebied;
 - b. de voorgestelde ingreep leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant als geheel;
 - c. de voorgestelde ingreep is onderbouwd met een afweging van alternatieven;
 - d. de voorgestelde ingreep vergezeld gaat van zodanige maatregelen dat er sprake is van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing;
 - e. de uitvoering van de voorgestelde ingreep en de daarbij betrokken maatregelen en de monitoring daarvan zijn verzekerd;
 - f. wordt voldaan aan de regels inzake het compenseren van verlies van ecologische waarden en kenmerken bedoeld in artikel 5.6 (compensatieregels).
3. Artikel 3.2 (kwaliteitsverbetering van het landschap) is niet van toepassing op een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid.
4. Op een verzoek als bedoeld in het eerste lid is artikel 38.5 (procedure grenswijziging op verzoek) van toepassing.

Artikel 5.6 Compensatie

1. De op grond van de verordening verplichte compensatie vindt, naar keuze, plaats door:
 - a. fysieke compensatie, overeenkomstig artikel 5.7;
 - b. financiële compensatie, overeenkomstig artikel 5.8.
2. De omvang van de compensatie wordt bepaald door de omvang van het vernietigde of verstoorde areaal en de ontwikkeltijd van de aangetaste natuur, conform de volgende indeling:
 - a. natuur met een ontwikkeltijd van 5 jaar of minder: geen toeslag;
 - b. tussen 5 en 25 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 1/3 in oppervlak;
 - c. tussen 25 en 100 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 2/3 in oppervlak;
 - d. bij een ontwikkelingsduur van meer dan 100 jaar: de toeslag in oppervlak is maatwerk;
 - e. bij versterking van natuur: maatwerk.

Artikel 5.7 Aanvullende regels voor fysieke compensatie

1. De fysieke compensatie vindt plaats in:
 - a. de niet gerealiseerde delen van het Natuur Netwerk Brabant;
 - b. de niet gerealiseerde ecologische verbindingzones.
2. In afwijking van het eerste lid kan fysieke compensatie ook plaatsvinden in, aansluitend op of

- nabij het aangetaste gebied indien een wijziging van de begrenzing plaatsvindt met toepassing van de saldobenadering als bedoeld in artikel 5.4.
3. Een bestemmingsplan als bedoeld in de artikel 5.1, zesde lid, artikel 5.3, tweede lid, artikel 5.4, tweede lid en artikel 5.5, tweede lid, borgt de uitvoering van de compensatie;
 4. De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het derde lid bevat een verantwoording over:
 - a. de omvang van het netto verlies aan ecologische waarden en kenmerken en op welke locatie dat optreedt;
 - b. de locatie waar en de wijze waarop het netto verlies, genoemd onder a, wordt gecompenseerd;
 - c. de kwaliteit en kwantiteit van de compensatie;
 - d. de termijn van uitvoering;
 - e. de inhoud en realisatie van de voorgenomen mitigerende en compenserende maatregelen;
 - f. het reguliere- en ontwikkelingsbeheer.
 5. De uitvoering van de fysieke compensatie wordt binnen drie jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan als bedoeld in het derde lid afgerond.
 6. In aanvulling op het vijfde lid, wordt indien sprake is van een aantasting van bedreigde soorten of hun leefgebied, de uitvoering van de compensatie in ieder geval afgerond op het moment dat de aantasting daadwerkelijk start.
 7. In afwijking van het vijfde lid, kan indien er sprake is van een omvangrijke en zware compensatieverplichting, de uitvoering van de compensatie een termijn van maximaal tien jaar bedragen, gerekend vanaf het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 2 Procedure wijziging op verzoek

Artikel 38.5 Procedure wijziging van grenzen op verzoek

1. Het voornemen om een verzoek te doen als bedoeld in artikelen 4.11, 5.3, 5.4, 5.5, 6.20, 8.3, 9.3, 11.2, tweede lid, 12.2, 13.2, derde lid, 14.2, vierde lid, 18.2, derde lid, 19.2, derde lid, 20.2, derde lid, en 25.2, maakt deel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan, waarbij in het ontwerp bestemmingsplan, indien van toepassing, de volgende gebiedsaanduidingen worden opgenomen:
 - a. gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte toe te voegen [naam gebiedscategorie];
 - b. gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte te verwijderen [naam gebiedscategorie];
 - c. gebiedsaanduiding - vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype [landelijke code].
2. Een verzoek wordt na afloop van de terinzagelegging bedoeld in artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht, bij Gedeputeerde Staten ingediend en gaat vergezeld van een beschrijving waaruit blijkt dat is voldaan aan de in deze verordening gestelde voorwaarden waaronder wijziging van de begrenzing mogelijk is en, in voorkomende gevallen, van naar voren gebrachte zienswijzen.
3. Gedeputeerde Staten beslissen binnen vier weken na ontvangst van een verzoek als bedoeld eerste lid.

4. Een bestemmingsplan ten behoeve waarvan de gemeente een verzoek om wijziging van de begrenzing heeft gedaan, wordt vastgesteld nadat Gedeputeerde Staten hebben besloten tot wijziging van de begrenzing.

Bijlage 2 Nota van zienswijzen Bestemmingsplan Vogelsasiel Someren

Nota van zienswijzen Bestemmingsplan
Vogelasiel Someren

NL.IMRO.0847.BP02016007-VS01

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Gemeentelijke beantwoording.....	2
3.	Conclusie	17
4.	Overzicht van de aanpassingen.....	18

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Vogelasiel Someren" en besloten dit plan vrij te geven voor zienswijzen. Op donderdag 10 augustus 2017 heeft het college door publicaties in 't Contact en de Staatcourant (via www.officielebekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken, vanaf 11 augustus 2017 aangekondigd. Als **bijlage 1** zijn deze publicaties toegevoegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 11 augustus 2017 tot en met 21 september 2017 ter inzage gelegen. Een ieder kon mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan en tegen het voornemen tot herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant (hierna: NNB).

Er zijn schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht door:

- Achmea Rechtsbijstand namens P.A.C. Slegers, Vaarsehoefweg 37, 5715 RB Lierop;
- Achmea Rechtsbijstand namens Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99, 5712 XX Someren.

Er is een schriftelijke zienswijze tegen het voornemen tot herbegrenzing van het NNB ingebracht door:

- Achmea Rechtsbijstand namens Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99, 5712 XX Someren.

Er zijn binnen de gestelde termijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien, waarbij de paragraaf 2.1 en 2.2 betrekking hebben op de zienswijzen die zijn ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan en paragraaf 2.3 betrekking heeft op de zienswijze tegen de voorgenomen herbegrenzing van het NNB. Wij vatten daarbij de betreffende zienswijzen samen en voorzien deze als zodanig van commentaar. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld. Hoofdstuk 3 geeft de conclusie die voortkomt uit de beantwoording van de zienswijzen. Hoofdstuk 4 heeft betrekking op de eventuele wijzigingen als gevolg van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.

2.3 Achmea Rechtsbijstand namens Vermeerderingsbedrijf Engelen tegen voorgenomen herbegrenzing NNB

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Achmea Rechtsbijstand namens Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99, 5712 XX Someren, d.d. 18 september 2017, ontvangen 18 september 2017	
2.3.1	De plannen voor de legalisatie en de uitbreiding van het Vogelasiel vormen naar mening van appellant een ernstige bedreiging voor het NNB. Dit is voor dier, natuur en mens onaanvaardbaar en absoluut onwenselijk.	Op grond van de Wet Natuurbescherming is iedere handeling verboden die schade kan toebrengen aan de op grond van de op grond van die wet beschermde planten, dieren en/of hun leefgebied. Er is in de wet een algemene zorgplicht opgenomen en daarnaast is er een specifiek aantal verbodsbepalingen voor een aantal soorten. De gebiedsbescherming binnen de provincie Noord-Brabant wordt geregeld binnen het Natuur Netwerk Brabant (NNB). In de Verordening ruimte worden regels gesteld ter bescherming van het NNB en zijn er compensatieverplichtingen opgenomen voor het geval dat er aantasting van het NNB plaatsvindt. In het kader van het onderhavige bestemmingsplan vindt een aantasting plaats van het NNB. Er is daarom een natuurwaardenonderzoek verricht, waarin is onderzocht of er effecten te verwachten zijn ten aanzien van beschermde planten- en/of diersoorten. Ten aanzien van de categorieën planten, vogels, vleermuizen, overige zoogdieren, amfibieën, reptielen en vissen en ongewervelden is geconcludeerd dat het plangebied geen geschikt habitat is en dat er daarom geen negatieve effecten te verwachten zijn. Voor wat betreft de houtopstand geldt dat sprake is van een bosstrook die bestaat uit fijnsparren en jonge berken. Op grond van het Natuurbeheerplan van de provincie Noord-Brabant ligt het uitbreidingsperceel in het beheertype N15.02: 'dennen-, eiken- en beukenbos'. Voor de kap geldt een meldings- en herplantplicht.

		Één van de doelen van het Natuur Netwerk is dat dieren zich moeten kunnen verplaatsen. Versnippering van natuur is daarom onwenselijk. In dit geval is echter geen sprake van versnippering en verstoring, omdat het gebied parallel ligt aan de camping en het daarnaast omheind is. Er is alleen sprake van een aantasting van het NNB door ruimtebeslag. Om het Vogelasiel te kunnen uitbreiden, worden er immers volièrres gerealiseerd op het perceel waar nu nog een bosstrook aanwezig is. Deze aantasting wordt echter gecompenseerd, overeenkomstig de regels die daarvoor zijn gesteld. Uit het onderzoek blijkt heel duidelijk dat er absoluut geen sprake is van een ernstige bedreiging voor het NNB wanneer de plannen van het Vogelasiel worden gerealiseerd, in tegenstelling tot wat appellant aanvoert. Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook ongegrond.
2.3.2	Er is volgens appellant sprake van nieuwvestiging. Daarnaast betreft dit geen kleinschalige bebouwing ten behoeve van natuurbescherming of recreatief medegebruik. Ook betekent de vestiging en uitbreiding van het Vogelasiel een aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB.	In artikel 3.1 lid 2 onder a van de Verordening is een verbod op nieuwvestiging opgenomen. Dit houdt in dat een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied gebruik maakt van een bestaand bouwperceel, tenzij in de Verordening uitdrukkelijk anders is bepaald. Het bestaande gedeelte van het Vogelasiel ligt binnen een bestaand bouwperceel (namelijk het bouwperceel van camping de Somerense Vennen). In dit geval vindt er dus een uitbreiding plaats van een bestaand bouwperceel en is geen sprake van nieuwvestiging. Het basisbeginsel is dat er geen inbreuk is toegestaan op de ecologische waarden en kenmerken van het NNB. Artikel 5.1 heeft betrekking op de basisbescherming van het NNB. Dit artikel bepaalt dat bestemmingsplannen die gelegen zijn binnen het NNB aan moeten sluiten bij de ecologische kenmerken en waarden die in het natuurplan zijn beschreven. In lid 3 is een mogelijkheid opgenomen om kleinschalige bebouwing en bouwwerken ten behoeve van de natuurbestemming of het recreatief medegebruik daarvan toe te laten. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. Tot zover is de stelling van appellant juist. In 3 gevallen is het echter wel mogelijk om het NNB aan te tasten; deze zijn opgenomen in de artikelen 5.3 tot en met 5.5 van de Verordening. In alle

		gevallen is compensatie vereist en deze verplichtingen zijn ook uitgewerkt in de volgende artikelen. In het onderhavige geval wordt artikel 5.5 van de Verordening toegepast (herbegrenzing bij kleinschalige ingrepen). Uit het natuurwaardenonderzoek blijkt dat er binnen het uitbreidingsperceel van het Vogelasiel nu juist geen sprake is van waardevolle flora en fauna, waardoor er geen bezwaren zijn tegen het verwijderen van de aanduiding NNB van dit perceel. Zie voor een uitgebreide motivering hiervan het vorige punt. Het compensatieperceel maakt deel uit van het NNB, maar er is op tot op heden geen natuur gerealiseerd. De agrarische gebiedsbestemming is nog aanwezig. In het kader van het onderhavige bestemmingsplan zal dat wel gaan gebeuren en het perceel wordt ontwikkeld conform het natuurbeheertype zoals aangeduid in het natuurbeheerplan (droog bos met productie). Het perceel vormt een logische afronding van het NNB in de omgeving van Moorsel en Heieind.
2.3.3	Volgens het bepaalde in artikel 5.3 van de Verordening ruimte kan er slechts in bepaalde gevallen medewerking worden verleend aan herbegrenzing van het NNB. In dit geval is volgens appellant geen sprake van een groot openbaar belang en er is niet gebleken dat voor de ontwikkeling geen alternatieve locaties voorhanden zijn. Tot slot is naar mening van appellant niet gebleken dat er geen andere oplossingen voorhanden zijn waardoor de aantasting van het NNB wordt voorkomen.	Er zijn, buiten de ecologische redenen, drie mogelijkheden om tot een herbegrenzing van het NNB te komen: - Toepassing van het 'nee-tenzij' principe (artikel 5.3); - Toepassing van de saldobenadering (artikel 5.4); - In geval van een kleinschalige ingreep (artikel 5.5). In dit geval wordt artikel 5.3 niet toegepast, maar artikel 5.5 (kleinschalige ingrepen). Er is daarmee sprake van een herbegrenzing van het NNB om niet-ecologische redenen. Voorwaarde voor het kunnen toepassen van dit artikel is dat er slechts een beperkte ingreep plaatsvindt in en aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB en in de samenhangende NNB. Daarnaast is er sprake van een kwalitatieve en kwantitatieve verbetering van het NNB als geheel en wordt er ten slotte voldaan aan de compensatieverplichting. Aan de voorgaande criteria wordt voldaan. Uit het natuurwaardenonderzoek blijkt immers dat er geen waardevolle natuurwaarden worden aangetast door de voorgestelde ontwikkeling. Door te compenseren op het compensatieperceel dat

		ook in het bestemmingsplan is meegenomen, vindt er een versterking plaats van het NNB. In het voortraject van het bestemmingsplan is er uitvoerig en constructief overleg gevoerd met de provincie Noord-Brabant. Er is dan ook geen zienswijze ingediend tegen het ontwerp door GS. Daaruit blijkt eens te meer dat de gekozen insteek voor de te doorlopen procedure voor de herbegrenzing juist is. In de voorwaarden die door artikel 5.5 worden gesteld, is voorts een afweging van alternatieven verplicht gesteld. Deze afweging maakt dan ook wel degelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen appellant stelt. Er is langdurig gezocht naar een alternatieve vestigingslocatie, maar deze is niet gevonden en men kwam tot de conclusie dat de huidige vestigingsplaats de beste is. Dit mede in relatie tot de omgevingskenmerken. Voor het kunnen toepassen van artikel 5.5 is het niet nodig dat er een groot openbaar belang aanwezig is. Dat hoeft dan ook niet te worden aangetoond. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2.3.4	De voorgestelde ingreep leidt tot een ernstige aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB. De voorgestelde ingreep leidt zelfs tot een kwalitatieve of kwantitatieve verslechtering van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB als geheel.	In de huidige situatie is er sprake van een bosperceel met een jonge houtopstand van sparren en jonge berken. De betrekkelijk zure bodem biedt weinig variatie in vegetatie. Dit is direct zichtbaar doordat de onderbegroeiing voornamelijk uit braamstruweel bestaat en de bedekkingsgraad minimaal is. De conclusie die heel duidelijk uit het natuurwaardenonderzoek volgt, is dat in de huidige situatie geen sprake is van waardevolle flora en fauna. Het bosperceel biedt ook geen geschikte habitat voor beschermwaardige flora en fauna. In tegenstelling tot wat appellant stelt, is er dan ook helemaal geen sprake van een ernstige aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB als geheel. Wanneer de compensatie op het compensatieperceel wordt gerealiseerd, wordt er een waardevolle toevoeging gedaan aan het NNB. Er wordt een logische

		afronding vormgegeven en er wordt natuur toegevoegd die conform het natuurbeheertype uit het Natuurbeheerplan van de provincie wordt aangeplant. Met andere woorden: het verwijderen van de aanduiding NNB van het perceel waar de uitbreiding van het Vogelasiel plaatsvindt en het in ruil daarvoor toevoegen van natuur op het compensatieperceel is waardevoller dan het in stand houden van de huidige situatie. Dit vanwege het feit dat de huidige bosopstand geen bijzondere waarde vertegenwoordigt. Er wordt hierdoor een kwalitatieve verbetering van het NNB tot stand gebracht, zoals vereist is op grond van artikel 5.5 lid 2 onder b van de Verordening. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2.3.5	De vestiging en uitbreiding van het Vogelasiel levert een onaanvaardbaar risico op voor flora, fauna en het woon- en leefklimaat van bedrijven en omwonenden. Er worden zieke en gewonde vogels opgevangen en verzorgd. Dit vormt, aldus appellant, een risico voor de verspreiding van ziekten. In geval van een besmetting met vogelgriep kan het besmettingsgebied zich uitstrekken over een groot gebied. Dit betekent een onaanvaardbaar risico voor flora en fauna in het gebied.	Het NNB is een samenhangend netwerk van natuur- en landbouwgebieden met natuurwaarden van (inter-)nationaal belang. Voorbeelden van dergelijke gebieden in Brabant zijn: de bossen, de heide en de vennen, stuifduinen, schraalgraslanden en wateren zoals rivieren en beken. Het doel van het NNB-beleid is het veiligstellen van ecosystemen en het realiseren van leefgebieden met goede condities voor de biodiversiteit. Deze leefgebieden zijn belangrijk voor planten- en diersoorten. Appellant maakt niet aannemelijk dat juist de vestiging van het Vogelasiel een onaanvaardbare inbreuk betekent op de doelstellingen die met het NNB worden nagestreefd. Het is in primair de vraag of de uitbreiding van het Vogelasiel conflicteert met deze doelstellingen. Naar onze mening is dat niet het geval. Het woon- en leefklimaat voor bedrijven en omwonenden wordt niet beschermd door deze wetgeving. De ecosystemen en leefgebieden worden wel beschermd. Als appellant bedoelt te stellen dat zieke vogels deze ecosystemen beïnvloeden en dat deze beïnvloeding groter wordt door de uitbreiding van het Vogelasiel, dan kan daar het volgende over gezegd worden. Vogels met vogelgriep komen niet in de opvang terecht, maar het gaat veelal om vogels die bijvoorbeeld uit het nest zijn gevallen, een gebroken poot of vleugel

		hebben, aangereden zijn in het verkeer, tegen een raam zijn gevlogen of een vishaak hebben ingeslikt. Stel dat er hoog pathogene vogelgriep wordt gevonden op een pluimveebedrijf, dan wordt een 3 en 10 kilometer gebied ingesteld met vervoersbeperkingen (dit is EU regelgeving) en worden in principe de pluimveebedrijven in het 1 kilometer gebied geruimd. Dit laatste is nationaal beleid en daar kan, als daar reden voor is, van af worden geweken. In de alternatieven-afweging die door het Vogelasiel in het kader van het bestemmingsplan is gemaakt, is juist rekening gehouden met de straal van 1 kilometer. Binnen de straal van 1 kilometer rondom het Vogelasiel liggen dan ook geen commerciële pluimveebedrijven. Bij locaties (geen pluimveebedrijven) met grotere aantallen vogels wordt per geval beoordeeld wat het beste beleid is. Er zal eerder gekozen worden voor een streng beleid als er veel vogels zijn, als er veel contacten zijn met andere bedrijven en als de hygiëne niet in orde is. In het geval van het Vogelasiel zijn er geen contacten met bedrijven. Het gaat juist om individuele vogels die gewond zijn. Daarnaast is juist uit de gezondheidkundige beoordeling van de GGD gebleken dat de hygiëne op het Vogelasiel goed wordt nageleefd. Stel dat de zeer uitzonderlijke (en niet aannemelijke) situatie zich voordoet dat er een uitbraak plaatsvindt van de hoog pathogene variant van vogelgriep op het Vogelasiel, dan is het nog niet aannemelijk dat er een 3 en/of 10 kilometer gebied wordt ingesteld en buurtbedrijven zullen waarschijnlijk ook niet worden geruimd (zeker niet buiten het 1 kilometer gebied). Binnen een straal van 1 kilometer bevinden zich geen commerciële pluimveebedrijven, dus een ruiming op deze bedrijven is niet aannemelijk. Het risico dat een vogel met vogelgriep over een commercieel pluimveebedrijf heen vliegt en daar besmettingsgevaar veroorzaakt, is vele malen groter en dat risico is niet toe te rekenen aan het Vogelasiel. Het besmettingsrisico wordt, met andere woorden, niet groter door de uitbreiding van het Vogelasiel.
--	--	---

		Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook ongegrond.
--	--	---

3. Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen leiden *niet* tot een heroverweging van de medewerking aan het bestemmingsplan 'Vogelasiel Someren'.

Gelet op de beantwoording in paragraaf 2.1 en 2.2 concluderen wij dat de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan van:

- P.A.C. Slegers, Vaarsehoefweg 37, 5715 RB Lierop *ontvankelijk* en *ongegrond* is;
- Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99, 5712 XX Someren *ontvankelijk* en *ongegrond* is.

Gelet op de beantwoording in paragraaf 2.3 concluderen wij dat de zienswijze tegen de voorgenomen herbegrenzing van het NNB van:

- Vermeerderingsbedrijf Engelen, Zandstraat 99, 5712 XX Someren *ontvankelijk* en *ongegrond* is.

4. Overzicht van de aanpassingen

Er zijn enkele beperkte aanpassingen ten opzichte van het ontwerpplan:

- Aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – vogelasiel' wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van recreatie – vogelasiel';
- De natuurbestemming op het compensatieperceel wordt aangesloten bij de bestaande natuurbestemming. Dat is per abuis in het ontwerpplan niet gebeurd. Dit betekent dat de natuurbestemming iets opschuift naar de bestaande bosrand, zodat het zandpad hier binnen komt te vallen. Dit doet ook veel meer recht aan de planologische situatie, aangezien het zandpad overal binnen de natuurbestemming valt. Daarnaast hoort het zandpad feitelijk gezien niet binnen de agrarische bestemming te vallen en het bestemmen tot 'Natuur' veel logischer.
- De hoogte van de financiële compensatie is aangepast in de toelichting omdat bij nadere beschouwing bleek dat deze niet correct was verwerkt. Het bedrag is verhoogd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.



Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
info@brabant.nl
www.brabant.nl

