

BESCHIKKING

Maatwerkvoorschriften geluid

Datum: 30 november 2017

Gemeente Bronckhorst

Kenmerk: 2016MW0013

1. BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Onderwerp

Op 6 juli 2010 is aan Dierenpension Het Hoge Broek, Wichmondseweg 49 in Hengelo (Gld) een omgevingsvergunning verleend. Het betreft een revisievergunning (gehele inrichting) voor het houden van 50 volwassen honden, 40 volwassen katten en 8 paarden. In de revisievergunning van 6 juli 2010 zijn in hoofdstuk 6 en 8 (gedrags-) voorschriften voor geluid opgenomen.

Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van het Activiteitenbesluit in werking getreden. Voor dierenpensions is daarmee de vergunningplicht van rechtswege komen te vervallen. Het in werking treden van de 4^{de} tranche betekent dat de voorschriften voor geluid zoals opgenomen in de op 6 juli 2010 verleende vergunning tot 1 januari 2019 aangemerkt worden als maatwerkvoorschriften. Binnen de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit (artikel 2.20, lid 1) hebben wij de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Met dit besluit wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De opgelegde maatwerkvoorschriften blijven voor onbepaalde tijd van toepassing op het dierenpension. De maatwerkvoorschriften zijn gelijk aan de vergunningvoorschriften voor het onderdeel geluid.

Besluit

Gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer, alsmede artikel 1.2 en afdeling 2.8 van het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende bepalingen van de Activiteitenregeling, hebben wij besloten om aan Dierenpension Het Hoge Broek gelegen aan de Wichmondseweg 49 te Hengelo (Gld):

- Maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid op te leggen, zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van dit besluit.

Hierbij hebben wij besloten om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen.

Ondertekening

Namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

directeur Omgevingsdienst Achterhoek.

Verzonden op: 30 november 2017

RECHTSMIDDELEN EN INWERKINGTREDING

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt via www.officielebekendmakingen.nl. Daarnaast wordt het besluit gepubliceerd op de gemeentepagina van het plaatselijke huis-aan-huisblad.

Rechtsmiddelen

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u hiertegen in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland. Ook kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen.

Wij wijzen u er op dat het indienen van beroep voor u alleen mogelijk is als u tijdig zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, tenzij u hiervoor redelijkerwijs geen mogelijkheden heeft gehad.

Beroep

Als u het niet eens bent met ons besluit, dan kunt u hiertegen in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een beroepschrift indienen. Regels voor het indienen van een beroepschrift:

- het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van het besluit worden ingediend. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Overschrijding van deze termijn kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Dit betekent dat het besluit onherroepelijk is geworden en de rechter niet ingaat op uw bezwaren;
- vermeld in uw ondertekende beroepschrift uw naam en adres en/of de naam en het adres namens wie u beroep aantekent, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- geef in het beroepschrift duidelijk aan waarom u het niet eens bent met het besluit;
- zend een kopie van het bestreden besluit mee;
- aan het indienen van een beroep zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaar- of beroepschrift schorst de werking van een besluit niet: het besluit treedt toch in werking. Als u vindt dat de werking van het besluit moet worden tegengehouden, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter. Regels voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening:

- u richt uw verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem; via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een voorlopige voorziening vragen;
- geef duidelijk aan waarom u van mening bent dat er sprake is van onverwijlde spoed en een voorlopige voorziening nodig is;
- een verzoek om voorlopige voorziening wordt alleen in behandeling genomen als u ook een beroepschrift heeft ingediend. Als bewijs hiervan is het nodig dat u een kopie van het beroepschrift en een kopie van het bestreden besluit meestuurt;
- aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank.

Inhoudsopgave

1. BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN	1
2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN GELUID	4
3. OVERWEGINGEN	6
4. CONCLUSIE	16

2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN GELUID

Algemeen

2.1

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

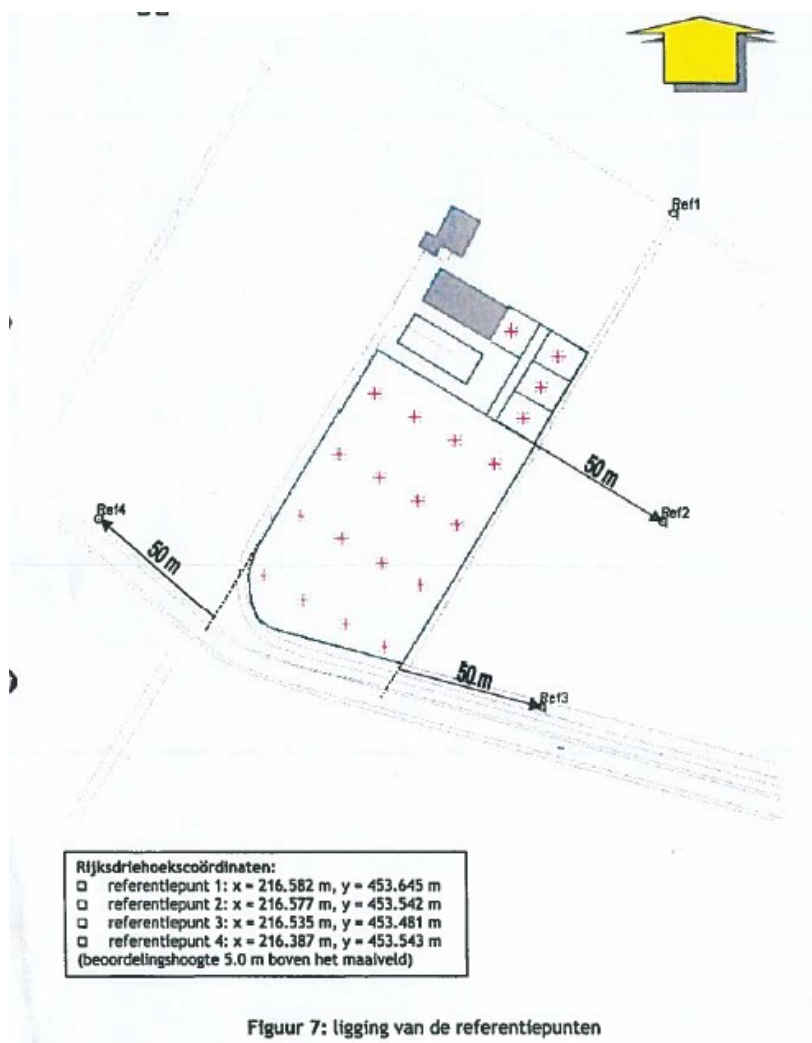
Representatieve bedrijfssituatie

2.2

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00 op 1,5 meter	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Avond 19.00-23.00 op 5 meter	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00 op 5 meter
Referentiepunt 1	52	46	38
Referentiepunt 2	55	43	34
Referentiepunt 3	54	39	30
Referentiepunt 4	53	38	29

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de bijlagen behorende bij het rapport (WEN-DP/1001/R001), te weten in figuur 7:



Figuur 7: ligging van de referentiepunten

2.3

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00 op 1,5 meter	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00 op 5 meter	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00 op 5 meter
Referentiepunt 1	74	58	58
Referentiepunt 2	75	54	54
Referentiepunt 3	75	50	50
Referentiepunt 4	75	49	49

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de bijlagen behorende bij het rapport (WEN-DP/1001/R001), te weten in figuur 7 (zie ook voorschrift 2.2).

Aanvullende geluidsvoorschriften

2.4

Gedurende de avond en de nachtperiode (19:00 uur tot 07:00 uur) mogen er geen honden in de uitlaatterreinen aanwezig zijn. Gedurende de dagperiode (07:00 tot 19:00 uur) mogen maximaal 20 honden in de uitlaatterreinen aanwezig zijn.

2.5

Het kennelgebouw moet conform de beschrijving van het akoestisch rapport (WEN-DP/1001/R001, pagina 7) worden afgetimmerd en geïsoleerd.

2.6

Deuren mogen slechts worden geopend voor het onmiddellijk doorlaten van personen, dieren of goederen.

Geluid hondenverblijven

2.7

Tussen de hondenverblijven moeten ondoorzichtige wanden zijn aangebracht.

Toelichting:

Honden zullen een rustiger gedrag vertonen wanneer hun aandacht niet wordt gewekt door andere honden.

2.8

Rondom de hondenverblijven en de speelweide moet, behoudens de noodzakelijke toegangen en opritten, een dichte begroeiing van struiken en planten zijn aangeplant, zodanig dat het zicht op de weg wegvalt. Deze begroeiing moet goed worden onderhouden.

Toelichting:

Honden zullen een rustiger gedrag vertonen wanneer hun aandacht niet wordt gewekt door andere honden.

2.9

Het bezoeken van het kennelgebouw mag uitsluitend overdag, tussen 10.00 uur en 11.00 uur, plaatsvinden. Het brengen en halen van dieren mag alleen in de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur) plaatsvinden.

3. OVERWEGINGEN

3.1 PROCEDURELE ASPECTEN

Huidige vergunningsituatie

Op 6 juli 2010 hebben wij aan Dierenpension Het Hoge Broek, Wichmondseweg 49 in Hengelo (Gld) een omgevingsvergunning (revisie) verleend voor een inrichting voor het houden van maximaal 50 volwassen honden, 40 volwassen katten en 8 paarden.

In de beroepsprocedure heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 maart 2011 uitspraak gedaan. Daarmee is de omgevingsvergunning van 6 juli 2010 op 2 maart 2011 onherroepelijk geworden.

Bevoegd gezag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst is bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C, categorie 8, van het Bor.

Bevoegdheid stellen maatwerkvoorschriften

In het Activiteitenbesluit staat onder artikel 2.20 lid 1 de mogelijkheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften met betrekking tot het aspect geluid.

Procedure (uitgebreid)

Wij hebben deze beschikking voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Ontwerpbesluit en zienswijze

Het ontwerpbesluit van 23 februari 2017 heeft met ingang van 2 maart tot en met 12 april 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een zienswijze ingediend door:

- (Indiener zienswijze). Deze zienswijze is binnengekomen op 31 maart 2017.

Hieronder zal per aspect worden ingegaan op de ingebrachte zienswijze. Wij merken hierbij alvast op dat een groot gedeelte van de ingebrachte zienswijze betrekking heeft op het recent vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied. De aspecten die betrekking hebben op het bestemmingsplan, zullen worden benoemd maar niet inhoudelijk worden behandeld in dit besluit. De behandeling daarvan heeft plaatsgevonden in de responsnota landelijk gebied, dat onderdeel uitmaakt van het op 17 mei 2017 vastgestelde bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst.

Zienswijzen algemeen

- a. De opgelegde maatwerkvoorschriften zijn onvoldoende om de overlast te beperken met onvoldoende BBT. Ook voldoen de maatwerkvoorschriften niet aan de eisen en de wijze van totstandkoming volgens artikel 8.42 van de Wm en Wabo die hieraan worden gesteld volgens de Awb.
- b. Er wordt verzocht om de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan landelijk gebied Bronckhorst mee te nemen.
- c. Graag als aangehaald beschouwen: het oorspronkelijke vrijstellingsbesluit, de milieuvergunning en het bestemmingsplan, inclusief correctieve herziening 2005/2008 en alle handhavingsverzoeken en het negatieve PCFL advies.
- d. Daarnaast wordt verzocht om alle correspondentie behorende bij bovenstaande procedures met alle gedane toezeggingen door de gemeenteraad en Provincie Gelderland en de ingediende klachten tot en met heden als aangehaald te beschouwen.

Reactie:

Zoals reeds eerder aangegeven, wordt er in deze procedure niet inhoudelijk ingegaan op zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan. De overige aspecten, zoals BBT, maatwerkvoorschriften en milieuvergunning, komen aan bod in de punten 1 tot en met 10 zoals hieronder nader toegelicht.

1. Toezeggingen gemeenteraad en provincie

Zienswijze:

Om de vestiging van het dierenpension mogelijk te maken zijn diverse toezeggingen gedaan door raadsleden van de gemeente Bronckhorst en door de Provincie Gelderland. Ook is er een negatief PCFL advies op de buitenruimten afgegeven t.b.v. het dieren-/hondenpension.

Vervolgens is het bestemmingsplan via een correctieve herziening met buitenruimten goedgekeurd onder de "strengere" voorwaarde in de toen gemaakte belangenafweging dat de overlast van het dieren-/hondenpension tot een minimum beperkt zou worden door voorwaarden in de vergunning (en) met een betere landschappelijke inpassing dan het huidige terrein. De maatwerkvoorschriften voldoen hier niet aan en de toen gedane toezeggingen/voorwaarden in de belangenafweging tijdens de correctieve herziening bestemmingsplan zijn na zoveel jaren nog steeds niet nagekomen. De huidige maatwerkvoorschriften zijn een verslechtering voor de omgeving en het milieu. Tevens zijn ook de toezegging(en) van een betere landschappelijke inpassing niet voorgeschreven en gerealiseerd door het dierenpension!

Ik ben dan ook van mening dat de eisen en de wijze van totstandkoming van deze maatwerkvoorschriften onjuist zijn en de overlast niet tot een minimum beperkt wordt met onvoldoende BBT waarbij de landschappelijke inpassing ook niet is verbeterd (Wabo).

Waarom zijn de gedane toezeggingen in de belangenafweging aan de PCFL commissie en aan de omwonenden na zoveel jaren nog steeds niet uitgevoerd? De gedane toezeggingen nakomen is toch ook een onderdeel van de toen gemaakte belangenafweging? Uit dit oogpunt zijn de maatwerkvoorschriften voor ondergetekende niet redelijk en billijk en worden eerder gedane toezeggingen in de belangenafweging om de vestiging van het dierenpension mogelijk te maken niet nagekomen. Ook moeten de maatwerkvoorschriften zijn afgestemd met de voorschriften uit de omgevingsvergunning (art. 8.42 lid 6 Wm). Dus ook de toen gedane toezegging in de belangenafweging tijdens de correctieve herziening. Hieraan bent u voorbij gegaan.

Reactie:

Bij besluit van 6 juli 2010 is aan het dierenpension Het Hoge Broek een omgevingsvergunning verleend. Tegen deze vergunning is door diverse omwonenden beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 2 maart 2011 heeft de Raad van State uitspraak gedaan. De Raad van State heeft zelf in de zaak voorzien en een voorschrift gewijzigd. Daarmee is de vergunning op 2 maart 2011 onherroepelijk geworden. In de uitspraak van 2 maart 2011 wordt uitgebreid ingegaan op de in de zienswijze bedoelde toezeggingen. Hieruit kan worden opgemaakt dat het honoreren van de gestelde toezeggingen, daargelaten wat er van die toezeggingen zij, buiten het beoordelingskader van de Wet milieubeheer (inmiddels: Wabo) vallen. Bovendien hebben de meeste toezeggingen, zoals bedoeld in de zienswijze, betrekking op het vastgestelde bestemmingsplan. Deze zijn behandeld in de responsnota die onderdeel uitmaakt van het op 17 mei 2017 vastgestelde bestemmingsplan landelijk gebied Bronckhorst.

Omtrent de opgelegde maatwerkvoorschriften merken wij het volgende op. Op 1 januari 2016 is de 4e tranche van het Activiteitenbesluit in werking getreden. Voor dierenpensions is daarmee de vergunningplicht van rechtswege komen te vervallen. Het in werking treden van de 4^{de} tranche betekent dat de voorschriften voor geluid zoals opgenomen in de op 6 juli 2010 verleende vergunning tot 1 januari 2019 aangemerkt worden als maatwerkvoorschriften. Dit is geregeld in artikel 6.1 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Binnen de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit (artikel 2.20, lid 1) hebben wij de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Met dit maatwerkbesluit wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De opgelegde maatwerkvoorschriften blijven voor onbepaalde tijd van toepassing op het dierenpension.

Het opleggen van maatwerkvoorschriften is dus geen verplichting. Gelet op de onherroepelijke vergunning van 6 juli 2010 waarin de nodige geluidsvoorschriften zijn opgenomen en maatregelen zijn opgelegd, hebben wij ervoor gekozen om deze voorschriften als maatwerkvoorschriften op te leggen. De maatwerkvoorschriften zijn dus ongewijzigd ten opzichte van de voorschriften die zijn opgenomen in de vergunning van 6 juli 2010. Zouden we geen maatwerkvoorschriften gaan stellen, dan gelden na 1 januari 2019 (overgangsrecht) de standaard geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat de geluidsnormen voor het dierenpension veel ruimer worden. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Uit het akoestisch onderzoek (als bijlage bij het dit maatwerkbesluit gevoegd) dat onderdeel uitmaakt van de vergunning d.d. 6 juli 2010 kan worden afgeleid dat op punt 1 (woning Wichmondseweg 51) de volgende geluidsnormen zijn berekend:

- 38 dB(A) in de dagperiode (van 07.00-19.00 uur)
- 30 dB(A) in de avondperiode (van 19.00-23.00 uur)
- 21 dB(A) in de nachtperiode (van 23.00-07.00 uur)

Volgens het Activiteitenbesluit (artikel 2.17, lid 1 sub a) gelden de volgende (langtijdgemiddelde) geluidsnormen op de gevel van geluidsgevoelige objecten:

- 50 dB(A) in de dagperiode (van 07.00-19.00 uur)
- 45 dB(A) in de avondperiode (van 19.00-23.00 uur)
- 40 dB(A) in de nachtperiode (van 23.00-07.00 uur)

De geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit zijn dus fors hoger. Nemen wij geen maatwerkbesluit, dan gelden per 1-1-2019 de bovengenoemde geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. De betreffende geluidsnormen gelden dan op de gevels van alle in de omgeving liggende woningen. Om die reden maken wij gebruik van de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften op te leggen.

Gelet op de relatief grote afstand tussen het dierenpension en de betreffende woningen, is omwille van handhaafbaarheid van de geluidsnormen ervoor gekozen om rondom het dierenpension referentiepunten vast te leggen. Deze referentiepunten zijn gelegen op 50 meter van het dierenpension. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 2 maart 2011 geoordeeld dat zij zich kan vinden in deze redenering.

Voor wat betreft de BBT maatregelen wordt het volgende opgemerkt. Zoals blijkt uit het akoestisch onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de vergunning d.d. 6 juli 2010, wordt er ruimschoots voldaan aan de in de Handreiking industrielaawaai genoemde geluidsnormen (langtijdgemiddeld) die gelden voor het landelijk gebied. Het maximale geluidsniveau op de gevels van de dichtstbijgelegen woningen bedraagt in de dagperiode 56 dB(A). Dit is inclusief de straffactor van 5 dB(A) vanwege het impulsvormige karakter van blafgeluid. Er wordt ruimschoots voldaan aan de piekwaardes zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit, te weten 70 dB(A). Net als voor de gemiddelde geluidsnormen, geldt ook voor de piekgeluiden dat de normen uit het Activiteitenbesluit veel hoger zijn dan de normen uit de geldende vergunning.

Nemen wij geen maatwerkbesluit, dan gelden per 1-1-2019 zoals hierboven reeds aangegeven de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. De betreffende maximale geluidsnormen gelden dan op de gevels van alle in de omgeving liggende woningen. Om de woningen in de omgeving te beschermen tegen deze hogere piekgeluiden, maken wij gebruik van de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften op te leggen. Daarbij is rekening gehouden met de geluidsnormen uit de geldende vergunning van 6 juli 2010.

De overschrijding van de voorkeurgrenswaarde uit de Handreiking industrielawaai voor het piekgeluid (50 dB(A)) kan slechts worden voorkomen door het plaatsen van een geluidsscherm met een lengte van 150 meter en 1,5 meter hoog. Gelet op de geringe overschrijding, de relatief hoge kosten die een dergelijk scherm met zich meebrengt en het feit dat het effect van het geluidsscherm op grotere afstand niet of nauwelijks waarneembaar is, is destijds bij de vergunningverlening besloten om geen geluidsscherm te verlangen. Deze motivatie nemen wij over in dit besluit. Deze redenatie werd destijds ook gevolgd door de Raad van State. Wij zijn dan ook van mening dat de opgelegde geluidsnormen aansluiten bij de toepassing van de beste beschikbare technieken.

Het honoreren van de gestelde toezeggingen, wat die toezeggingen ook mogen zijn geweest, gaat het toetsingskader van deze maatwerkprocedure te buiten.

2. Belangenafweging en negatief PCFL advies

Zienswijze:

Tijdens de correctieve herzieningsprocedure van het bestemmingsplan waarbij de buitenruimten na een negatief PCFL advies toch zijn toegevoegd en is er een belangenafweging gemaakt waarbij de volgende toezegging gedaan: Hierbij zal in het kader van de Wet milieubeheer een vergunning tot stand moeten komen, waarbij rekening wordt gehouden met aanvullende voorwaarden en voorzieningen, die ertoe leiden dat de overlast verminderd.

Dit is in de pleitnotitie door GS tijdens de zitting bij de Raad van State nogmaals bevestigd. Aan deze toezeggingen is na zoveel jaren nog steeds niet voldaan, zelfs niet na diverse handhavingsverzoeken.

De huidige maatwerkvoorschriften zijn alleen maar een verdere verslechtering voor omwonenden en milieu. Er is nu gewoon sprake van een geheel ander plan en van de toen gemaakte belangenafweging is niets terug te vinden in dit maatwerkvoorschrift. De Wabo is nu ook relevant in deze maatwerkvoorschriften. Hier bent u als college ten onrechte aan voorbij gegaan of waarom bent u hieraan voorbij gegaan?

Reactie:

Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan landelijk gebied, verwijzen wij graag naar de responsnota dat bij het definitieve bestemmingsplan is gevoegd en onze reactie hierboven onder 'zienswijze algemeen'.

De mening dat de maatwerkvoorschriften een verdere verslechtering zijn, delen wij niet. De onherroepelijke geluidsvoorschriften zoals opgenomen in de vergunning van 6 juli 2010 zijn onverkort overgenomen als maatwerkvoorschriften.

Voor een nadere motivering van de totstandkoming van de geluidsvoorschriften verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze zoals behandeld onder 1.

3. Omgevingsgeluid

Zienswijze:

Ook wil ik nogmaals benadrukken dat het omgevingsgeluid in dit gebied normaliter heel erg laag is. Dit wordt ook bevestigd door de akoestisch adviseurs en ook door gemeente en provincie en ook in alle Stab-rapporten die zijn gemaakt. Hierdoor valt het hondengeblaf extra op. Tevens is dit ook nog een dierenpension/hondenpension op basis van groepshuisvesting waarbij honden in groepen worden uitgelaten. Het is dan ook niet vreemd dat er extra voorzieningen (BBT) getroffen moeten worden ter bescherming van de omgeving en het milieu. Ook hieraan is in de belangenafweging/ besluitvorming van de huidige maatwerkvoorschriften voorbij gegaan.

Reactie:

Het omgevingsgeluid in dit gebied is inderdaad laag. In de op 6 juli 2010 verleende omgevingsvergunning is getoetst aan de richtwaarde voor het buitengebied uit de Handreiking industrielawaai. Hieraan kan het dierenpension voldoen (zie ook onder punt 4), waardoor het opleggen van aanvullende geluidsmaatregelen niet noodzakelijk wordt geacht. Bij deze redenering is de systematiek van de Handreiking gevolgd, hetgeen wordt bevestigd door de Raad van State in haar uitspraak van 2 maart 2011. Er zijn er ook maatregelen in de vergunning opgenomen, zoals het afschermen van de hokken en de buitenruimten waardoor de honden minder snel zullen aanslaan.

4. Diverse geluidsmetingen en Stab rapporten

Zienswijze:

Er zijn diverse geluidsmetingen en controlegeluidsmetingen verricht door diverse akoestisch adviseurs (van de Boom, Tauw, Alceco en Tideman). Ook zijn er diverse StAB rapporten gemaakt. Uit al deze rapporten en akoestische onderzoeken blijkt dat het dieren-/hondenpension niet altijd aan de voorschriften van de vergunning kan voldoen. Ook wordt door al deze adviseurs aangegeven dat het omgevingsgeluid normaliter heel laag is in dit gebied en dat gezien de grote van het terrein afschermende voorzieningen geen nut heeft. Vandaar dienen de buitenruimten ook drastisch verkleind te worden met de noodzakelijke (BBT; bij de bron) voorzieningen. Ook hieraan is in de belangenafweging/besluitvorming van de huidige maatwerkvoorschriften voorbij gegaan.

Reactie:

Op 1 en 4 juli 2013 zijn door een toezichthouder van de Omgevingsdienst Achterhoek ter plaatse geluidsmetingen uitgevoerd. De uitgevoerde geluidsmetingen hebben geen overschrijding van de vergunde geluidsnormen aangetoond. Ook heeft de toezichthouder op 4 juli 2013 een bezoek gebracht aan het dierenpension. Hierbij is geconstateerd dat bij het dierenpension wordt voldaan aan de gestelde regels en voorschriften.

Aanvullende maatregelen worden niet noodzakelijk geacht omdat er wordt voldaan aan de richtwaarden uit de Handreiking industrielawaai. Voor een uitgebreide behandeling van dit aspect, wordt verwezen naar de behandeling van de zienswijze onder 1 en 3.

5. Vergelijking oprichtingsvergunning met huidige maatwerkvoorschriften

Zienswijze:

De maatwerkvoorschriften zijn verder verruimd t.o.v. de oprichtingsmilieuvergunning, dit omdat anders niet aan de voorschriften/geluidsnormen van de oprichtingsmilieuvergunning kan worden voldaan. Deze verslechtering van maatwerkvoorschriften zijn trouwens van toepassing op meerdere / bijna alle onderdelen. Van het verhogen van de geluidsnormen tot het halen en brengen van de dieren (hierdoor is dagopvang van dieren mogelijk) tot het aantal bezoeken aan de inrichting tot het verwijderen van de mechanische ventilatie uit de voorschriften tot de tijden dat er honden buiten mogen lopen.

Samenvattend is er hier gewoon sprake van een geheel ander plan dan oorspronkelijk geschetst met alle negatieve gevolgen voor de omgeving en het milieu. In dat opzicht is het ook niet vreemd dat er aanvullende BBT moet worden voorgeschreven in de maatwerkvoorschriften. Waarom is hier in deze maatwerkvoorschriften en in de belangenafweging geen rekening mee gehouden?

Reactie:

Er is geen sprake van een verdere verruiming t.o.v. de geldende omgevingsvergunning d.d. 6 juli 2010. De geluidsvoorschriften en maatregelen uit de geldende vergunning (inclusief het voorschrift dat door de Raad van State is toegevoegd) zijn onverkort overgenomen in dit maatwerkbesluit. Dit is reeds behandeld onder punt 2.

Voor wat betreft het aspect BBT in relatie tot de opgelegde geluidsnormen verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen onder 1, 3 en 4.

6. Overlast dierenpension algemeen bekend

Zienswijze:

Het is algemeen bekend dat dit soort bedrijven (honden-/dierenpensions) veel overlast veroorzaken. Als er initiatieven zijn voor dit soort bedrijven, zorg er als college dan wel voor dat er maximale voorzieningen (BBT) worden getroffen om de overlast tot een minimum te beperken middels voorwaarden/maatwerkvoorschriften en structurele maatregelen en zorg ervoor dat deze dan worden uitgevoerd. Dit alles ter bescherming van het milieu en de omgeving. Waarom is hier in de maatwerkvoorschriften en in de belangenafweging geen rekening mee gehouden om het probleem van overlast op te lossen? Door het treffen van de juiste maatwerkvoorschriften en BBT voorzieningen kan de overlast opgelost worden.

Reactie:

In de behandeling van de zienswijzen 1 tot en met 5 wordt uitgebreid ingegaan op de opgelegde geluidsnormen, de getroffen maatregelen, BBT en het overgangsrecht uit het Activiteitenbesluit. Graag verwijzen dan ook naar de behandeling van de betreffende zienswijzen.

7. Diverse handhavingsverzoeken

Zienswijze:

Van diverse handhavingsverzoeken m.b.t. de overlast van het dierenpension welke gericht zijn aan de provincie Gelderland en/of aan het college van de gemeente Bronckhorst heb ik nog steeds geen besluit of definitief besluit mogen ontvangen terwijl de wettelijke termijn al ruimschoots is verstreken. Terwijl u weet dat de overlast op gezette tijden groot is. Wat is de reden hiervan?

Reactie:

De bedoelde handhavingsverzoeken vallen buiten het beoordelingskader van deze maatwerkprocedure. Zoals reeds behandeld onder zienswijze 4, zijn in juli 2013 geluidsmetingen uitgevoerd. Tevens is toen gecontroleerd op naleving van de opgelegde geluidsmaatregelen uit de geldende vergunning van 6 juli 2010.

Conclusie: er wordt voldaan aan de vergunde geluidsnormen, ook zijn de opgelegde maatregelen gerealiseerd.

8. Eisen waaraan maatwerkvoorschriften moeten voldoen

Zienswijze:

Vanuit de Wet milieubeheer en de algemene beginselen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gelden eisen aan de inhoud en de wijze van totstandkoming van maatwerkvoorschriften. Vanuit de Awb is het bevoegd gezag bij het opstellen van een beschikking verplicht om een goede belangenafweging te maken. Hiervan is m.i. geen sprake gezien alle toezeggingen in de toen al gemaakte belangenafweging door Provincie Gelderland/college van de gemeente Bronckhorst tijdens de correctieve herziening procedure om de vestiging van het dierenpension met honden mogelijk te maken. Een dierenpension met honden kan namelijk niet zonder buitenruimten. Hiervan is niets terug te vinden in de maatwerkvoorschriften.

Reactie:

Voor het dierenpension geldt een onherroepelijke omgevingsvergunning van 6 juli 2010. In die vergunning zijn de verschillende belangen afgewogen.

Voor het overige wordt verwezen naar de zienswijzen zoals behandeld onder 1 tot en met 6.

9. BBT eisen volgens Wabo en Wm

Zienswijze:

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu worden maatwerkvoorschriften opgesteld, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Dan zijn natuurlijke ventilatie en de gestelde geluidsnormen zoals in deze maatwerkvoorschriften toch niet meer van deze tijd voor dit soort bedrijven/ inrichtingen. Ook zorg je er dan voor dat de buitenruimten drastisch worden verkleind (BBT). Dit ook om de financiële en economische gevolgen voor het dierenpension in redelijkheid te houden. Ook kunnen blaffende honden dan beter worden gecorrigeerd en de kosten blijven bij verkleining binnen de perken voor het dierenpension (BBT).

Reactie:

Een uitgebreide belangenafweging heeft plaatsgevonden in de vergunning van 6 juli 2010. Het nu voortzetten van de vergunningvoorschriften is meer in het belang van de omwonenden dan in het belang van de inrichtinghouder. Zoals eerder genoemd, gelden hogere geluidsnormen per 1 januari 2019 als wij nu geen maatwerk opleggen. Alle van toepassing zijnde aspecten, waaronder de opgelegde geluidsnormen en – maatregelen, zijn reeds besproken in de zienswijzen beschreven onder 1 t/m 8. Wij verwijzen dan ook naar de reacties op die zienswijzen.

Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de bedoelde financiële en economische gevolgen voor het dierenpension, merken wij het volgende op. De maatwerkprocedure is er alleen voor bedoeld om te beoordelen of het wenselijk is om vergunde situatie voort te zetten of het bedrijf onder algemene geluidregels te laten vallen. Voor de bescherming van de omgeving en de hinder die van honden kan komen, achten wij het wenselijk om de vergunde situatie voort te zetten. Om die reden hebben wij ervoor gekozen om de geluidsvoorschriften uit de geldende en onherroepelijke vergunning van 6 juli 2010 onverkort over te nemen als maatwerkvoorschriften.

10. Structurele maatregelen volgens BBT

Zienswijze:

Er dienen aanvullende en structurele maatregelen volgens BBT te worden voorgeschreven en te worden uitgevoerd om aan de voorwaarden van de gemeenteraad en de voorwaarden van de Provincie Gelderland te voldoen. Ook is dit een vereiste volgens de Wabo en volgens de Wm op basis van de toen gemaakte belangenafweging. In de vergunning/maatwerkvoorschriften dienen onderstaande voorwaarden op korte termijn te worden uitgevoerd:

- a. Geluidswal van zand van minimaal 3 meter hoog en 6 meter breed, rondom de speel- en uitlaadweides.*
- b. Op deze geluidswal aan de binnenzijde geluidsschermen (BBT)*
- c. Vervolgens deze geluidswal aanplanten met groen blijvende bomen/struiken (landschappelijke inpassing).*
- d. In speel en uitlaadweides geen bulten zand waar de honden op kunnen staan om zo toch zicht op de omgeving te hebben (waardoor de honden weer meer gaan blaffen).*
- e. Om de kosten voor het dierenpension te beperken en e.e.a. landschappelijk beter in te passen dienen speel en uitlaadweides drastisch verkleind te worden (verkleinen met 90%). Tevens kunnen blaffende honden dan beter gecorrigeerd worden. Ook werd in het laatste StAB rapport de opmerking gemaakt dat gezien de grootte van het uitlaatterrein afschermdende voorzieningen geen of weinig zin heeft. Buitenruimtes moeten drastisch verkleind worden.*
- f. De verkleinde speel- en uitlaadweides alleen nog recht achter de schuur. Tevens dienen de honden dan alleen via deze deuren (aan de zuidzijde van het gebouw) naar buiten te worden uitgelaten. Dit om de overlast te beperken. Je laat de honden toch niet eerst een half rondje om de schuur blaffen om ze vervolgens aan de zuidzijde uit te laten. (tevens de zijdeur aan de oostzijde dichtmetselen)*
- g. Alleen mechanische ventilatie (BBT) van het gebouw (geen natuurlijke ventilatie ter bescherming van het milieu). De muren tot aan het plafond opmetselen, conform bouwvergunning. Dit vervolgens geheel isoleren. Alle voorzieningen volgens de best beschikbare technieken (BBT) zoals bedoeld in de Wet milieubeheer en volgens bouwvergunning. Natuurlijke ventilatie is ook niet meer van deze tijd gezien alle mogelijkheden die er zijn in het kader van de BBT en de toezegging dat de overlast tot een minimum moet worden beperkt. Dan is toch een basisvergunning een gesloten gebouw met mechanische ventilatie.*
- h. Tevens dienen de tijden dat er honden buiten mogen zijn drastisch te worden ingeperkt. Zie ook de opmerkingen in het StAB rapport StAB/38275/H: Wanneer het gebouw goed is geïsoleerd met een goede mechanische ventilatie kunnen de tijden dat de honden buiten mogen lopen ook drastisch worden ingeperkt.*
- i. Halen en brengen van dieren alleen van 10.00 uur tot 11.00 uur. Dit om de maximale rust in het dierenpension te garanderen (conform de oprichtingsmilieuvergunning).*
- j. Nieuwe vergunning(en) met voorschriften voorleggen aan PCFL commissie en indien nodig aanpassingen doorvoeren na hun advies. Vervolgens alle toezeggingen ook ten uitvoer laten brengen.*
- k. Via controlemetingen aantonen dat de overlast structureel tot een minimum is beperkt. Maar dan wel controlemetingen waar ook 20 honden of meer buiten lopen te blaffen, dit is namelijk de representatieve situatie.*

Reactie:

Onder a t/m h worden aanvullende geluidsmaatregelen opgesomd die niet zijn opgenomen in de geldende vergunning van 6 juli 2010. Zoals de Raad van State heeft geoordeeld in haar uitspraak van 2 maart 2011, zijn de opgelegde maatregelen in combinatie met de geluidsvoorschriften voldoende om mogelijke geluidsoverlast tot een minimum te beperken. Aangezien er wordt voldaan aan de richtwaarden uit de Handreiking industrielawaai, zijn aanvullende geluidsmaatregelen niet noodzakelijk. In dit maatwerkbesluit zijn de geluidsvoorschriften uit de geldende vergunning van 6 juli 2010 onverkort overgenomen. Hiermee wordt de kans op geluidsoverlast tot een minimum beperkt. In 2013 zijn geluidsmetingen uitgevoerd, waaruit is gebleken dat er wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften. Tevens is tijdens een controle geconstateerd dat de opgelegde geluidsmaatregelen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Wij achten het om voornoemde redenen niet noodzakelijk om aanvullende (BBT) maatregelen op te leggen.

Voor wat betreft de genoemde zienswijze onder i merken wij het volgende op. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 2 maart 2011 zelf in de zaak voorzien door voorschrift 8.5.3 uit de vergunning als volgt te wijzigen:

'Het bezoeken van het kennelgebouw mag uitsluitend overdag, tussen 10.00-11.00 uur, plaatsvinden. Het brengen en halen van dieren mag alleen in de dagperiode (tussen 07.00-19.00 uur) plaatsvinden'.

Dit voorschrift is onverkort overgenomen als maatwerkvoorschrift 2.9 in dit maatwerkbesluit. Wij zien geen aanleiding om dit voorschrift te wijzigen.

Onder j wordt gesproken over een nieuwe vergunning en het ten uitvoer brengen van toezeggingen. Hierover merken wij op dat het dierenpension beschikt over een onherroepelijke vergunning d.d. 6 juli 2010. Het dierenpension is in de tussenliggende periode niet gewijzigd. Dit is feitelijk geconstateerd tijdens een bedrijfsbezoek van ene toezichthouder in 2013. Per 1-1-2016 valt het dierenpension van rechtswege onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Hierdoor is de vergunningplicht komen te vervallen. De vergunning geldt als melding ingevolge het Activiteitenbesluit.

Geluidsvoorschriften uit de vergunning gelden in het kader van het overgangsrecht tot 1-1-2019 als maatwerkvoorschriften. Om de geluidsvoorschriften ook na 1-1-2019 van toepassing te kunnen verklaren op het dierenpension, moet het bevoegd de geluidsvoorschriften als maatwerkvoorschriften vastleggen. Dat doen wij middels dit maatwerkbesluit.

Voor wat betreft de bedoelde toezeggingen merken wij op dat die, welke dat ook mogen zijn, het toetsingskader van deze maatwerkprocedure te buiten gaan.

Het onder punt k genoemde punt betreft toezicht en handhaving en valt buiten het toetsingskader van deze maatwerkprocedure. Wel wordt opgemerkt dat, zoals ook al eerder vermeld, er in 2013 geluidsmetingen en een controle zijn uitgevoerd bij het dierenpension. Hieruit is gebleken dat het dierenpension voldoet aan de geluidsvoorschriften uit de vergunning van 6 juli 2010 en dat de opgelegde geluidsmaatregelen zijn uitgevoerd. Deze eisen en voorschriften zijn onverkort overgenomen in dit maatwerkbesluit.

Conclusie:

De (door indiener zienswijze) op 31 maart 2017 ingediende zienswijze worden ontvankelijk maar ongegrond verklaard. De zienswijze heeft niet geleid tot aanvullende eisen of voorschriften ten opzichte van het op 23 februari 2017 vastgestelde ontwerpbesluit.

3.2 TOETS

Aanleiding maatwerkvoorschriften

De aanleiding voor het stellen van maatwerkvoorschriften is het in werking treden van de 4^e tranche van het Activiteitenbesluit per 1 januari 2016 waardoor hondenkennels/dierenpensions onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit zijn komen te vallen. Dit betekent dat de vergunningplicht van rechtswege is komen te vervallen.

Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. De eisen die gesteld worden aan maatwerk zijn geregeld in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer.

Overwegingen maatwerkvoorschriften

Zoals hierboven reeds is beschreven, is per 1 januari 2016 het Activiteitenbesluit van toepassing op de inrichting. Dit betekent ook dat de geluidsvoorschriften uit hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op Dierenpension Het Hoge Broek.

Vanwege het in werking treden van de 4^e tranche Activiteitenbesluit en het (na de uitspraak van de Raad van State d.d. 2 maart 2011) onherroepelijk zijn van de omgevingsvergunning worden de geluidsvoorschriften uit die vergunning tot 1 januari 2019 aangemerkt als maatwerkvoorschriften. De juridische basis hiervoor is gelegen in artikel 6.1, eerste lid, van het Activiteitenbesluit (het zogenaamde overgangsrecht).

Om de onherroepelijke vergunningsvoorschriften ook na 1-1-2019 op de inrichting van toepassing te kunnen verklaren, worden de geluidsvoorschriften in deze procedure als maatwerkvoorschriften opgelegd. De maatwerkvoorschriften voor het aspect geluid zijn hiermee voor onbepaalde tijd van toepassing op Dierenpension Het Hoge Broek.

Geluidsnormen en akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek, met kenmerk WEN-DP/1001/R001 d.d. 2 februari 2010, is de basis geweest voor het stellen van de geluidsvoorschriften. Het rapport is op 16 maart 2010 aangevuld (WEN-DP/1001/B002). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de richtwaarde voor landelijk gebied op de in de omgeving liggende maatgevende woningen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de dag (40 dB(A)), avond (35 dB(A)) en nacht (30 dB(A)) niet wordt overschreden. In de dagperiode wordt de voorkeursgrenswaarde voor de maximale geluidsniveaus op de gevel van de dichtstbijgelegen woningen met ten hoogste 6 dB(A) overschreden. De bedoelde overschrijding van 6 dB(A) is inclusief de straffactor voor blafgeluid. Deze overschrijding wordt om de volgende redenen acceptabel geacht:

- a. Het maximale geluidsniveau is berekend met een piekniveau van 126 dB(A). Dit is het piekniveau dat overeenkomt met de uitgangspunten uit het artikel 'blaffende honden bijten niet'. In de representatieve bedrijfssituatie van het dierenpension is door Know How Acoustics vastgesteld dat het piekniveau maximaal 117 dB(A) bedraagt.
- b. In de representatieve bedrijfssituatie (piekniveau van 117 dB(A)) wordt de richtwaarde voor het maximale geluidsniveau niet overschreden.
- c. Door Know How Acoustics wordt opgemerkt dat een piekniveau van meer dan 117 dB(A) bij het dierenpension zeer onwaarschijnlijk is. Metingen in de praktijk hebben dit uitgewezen, zowel bij enkele dierenpensions maar ook bij politiehondenverenigingen in Vorden en Winterswijk.
- d. Aangezien het blaffen inherent is aan het gedrag van de honden, kan dit redelijkerwijs niet worden voorkomen. De overschrijding kan worden opgelost door het plaatsen van een geluidscherm over een lengte van 150 meter en een hoogte van 1,5 meter. Gelet op de geringe overschrijding, de kosten van het scherm en de impact die een dergelijk scherm heeft voor de omgeving (open en landelijk gebied), achten wij het niet redelijk om een dergelijk geluidscherm te verlangen.

Voornoemde afweging is ook reeds gemaakt in de geldende vergunning van 6 juli 2010.

In de voorschriften zijn grenswaarden opgenomen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau ter plaatse van 4 controlepunten. De controlepunten zijn in de voorschriften opgenomen omdat de afstand tot de maatgevende woningen dermate groot is waardoor het niet mogelijk is om bij woningen van derden controlemetingen uit te voeren. De in de voorschriften gehanteerde waarden zijn overgenomen uit het akoestisch rapport van 2 februari 2010, met kenmerk WEN-DP/1001/R001. Het akoestisch rapport is als bijlage bij het maatwerkbesluit gevoegd.

4. CONCLUSIE

In het belang van de bescherming van het milieu hebben wij maatwerkvoorschriften gesteld. Deze voorschriften zijn in aanvulling op de bestaande voorschriften ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer.