



Nota van wijziging Projectplan Het Slijk

Reactie op ingediende zienswijze bij het ontwerp-projectplan en ambtshalve wijzigingen van:

Aanpak waterbodemverontreiniging Het Slijk te Maarssen (datum 19 april 2017)

Datum

24 oktober 2017

Contactpersoon

W.F. de Haan
fred.de.haan@waternet.nl

Doorkiesnummer

020-608 35 50

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

1 Inleiding

Datum

24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

2 van 8

Het ontwerpprojectplan Aanpak waterbodemonverontreiniging Het Slijk te Maarssen (datum 19 april 2017) is door het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht vastgesteld en vervolgens vrij gegeven voor inspraak van 13 juni 2017 tot en met 24 juli 2017. Het projectplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet.¹ Op vrijdag 21 juli 2017 is een zienswijze ingediend (zie bijlage 1). De zienswijze is tijdig ingediend. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan. Ambtshalve zijn er wel enkele beperkte aanpassingen opgenomen in de tekst van het projectplan.

De vervolgpcedure: Het Algemeen Bestuur stelt het definitieve projectplan vast. Bij de bekendmaking ligt het definitieve projectplan gedurende 6 weken ter inzage. Daarbij wordt de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank vermeld.

2 Zienswijze en ambtshalve aanpassing in de tekst

Een belanghebbende bij het Projectplan stelt vragen ter verduidelijking van het Projectplan. De belanghebbende kan zich onvoldoende beeld vormen van de situatie na sanering. Bij de beantwoording van de vragen in hoofdstuk 3 van de nota wordt steeds eerst de vraag herhaald en dan de toelichting gegeven.

Ambtshalve wordt, in het kader van de uitvoering, voorgesteld de tekst over de aanleg van de isolatielaag plaatselijk te wijzigen. In hoofdstuk 4 van de nota worden de tekstvoorstellen voor wijziging van de bestaande tekst gemotiveerd en concreet vermeld. Daarnaast zijn door het hele projectplan taalfouten gecorrigeerd.

3 Hoofdstuk 3 Beantwoording zienswijze

Hieronder zal per vraag uit de zienswijze een reactie worden gegeven.

Vraag 1: Wat gebeurt er met de aanwezige oeverbeschoeiing langs perceel MG2002 na sanering

Antw: Perceel MG2002 is het huidige moerasdeel van de zuidelijke plas. In de loop der jaren zijn hier plaatselijk beschoeiingen aangebracht, deels door de uitvoeringsorganisatie van het waterschap om woekering van waterplanten (exoten) te beperken. Deze beschoeiing zal worden verwijderd en komt niet terug. Na saneren zal de overgang van moeras naar water bestaan uit een natuurlijk talud en ontstaat een natuurlijk talud. Hierdoor is het niet nodig een oeverbeschoeiing aan te leggen. Deze vraag van de zienswijze is een vraag om uitleg en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 2: Wat wordt bedoeld met intern herprofilen?

Antw: Op blz. 21 van het ontwerpprojectplan staat bij figuur 1.5 "herprofilering en herinrichting moerasgebied zuid". Ter nadere toelichting wordt hiermee bedoeld dat de huidige vorm van het moerasdeel wordt aangepast. De huidige grillige oeverlijn wordt veranderd in een ronde vorm. Hierdoor wordt de oeverlengte bekort en is het beheer en onderhoud van de isolatielaag beter uit te voeren. Met herprofilen wordt dus bedoeld dat bepaalde delen die nu moeras zijn water worden en delen die nu water zijn, moeras worden. Zo wordt een deel van de in het water uitstekende landtongen (zie figuur) na sanering water en zal water plaatselijk moeras worden. Per saldo blijft het oppervlak aan moeras gelijk, evenals dat van het water. Ook dit is een vraag om uitleg en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 3: Wat is de waterdiepte langs de nieuwe oevers na het intern herprofilen en hoe verhoudt zich dat tot de vaardiepte van 1,1m.

Antw: Het uitgangspunt van de sanering bij de overgang van moeras naar water is een natuurlijk talud is. Dit betekent dat de waterdiepte langzaam toeneemt naar een diepte van 1,1m. Het talud heeft een helling van 1:3 of flauwer. Deze vraag om uitleg geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 4: Wat wordt de nieuwe oeverlijn

Antw: Op blz 21 van het projectplan is in figuur 1.5 weergegeven waar de nieuwe oeverlijn tussen moeras en water is gelegen. Onderstaand is in figuur 1 de situatie wat duidelijker weer gegeven. Dit betreft geen wijziging van het ontwerp.

Datum

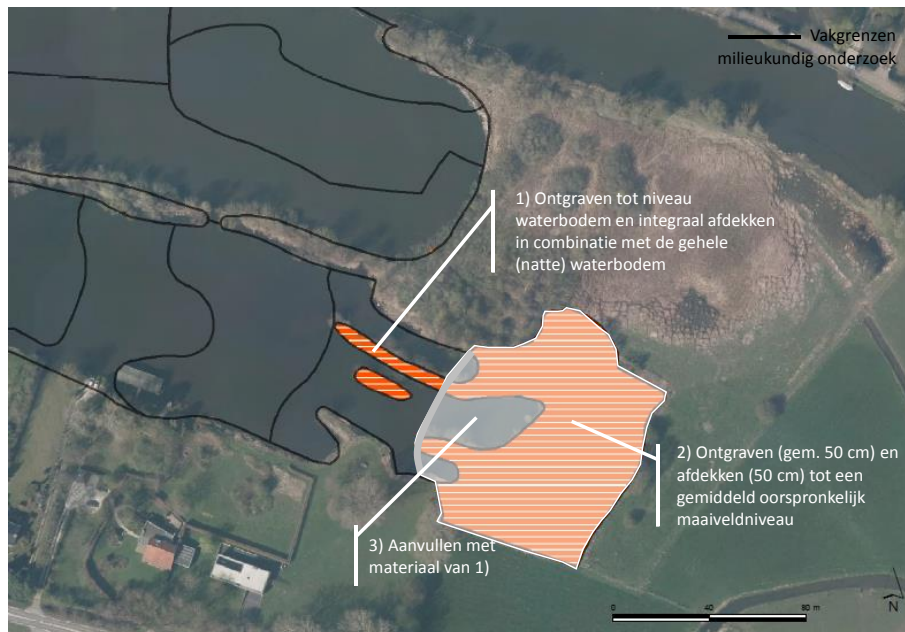
24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

3 van 8



Figuur 1: Overzicht saneren en aanleg isolatielaag van het zuidelijk moerasdeel

Vraag 5: Er word gesproken over een kaalslag in het moeras deel. Ik zou graag willen bespreken wat de eventuele mogelijkheden zijn om na de saneringswerkzaamheden opnieuw hier en daar wat jonge aanplant te realiseren zodat het huidige beeld weer enigszins kan worden hersteld na verloop van tijd.

Antw: op blz. 21 van het ontwerpprojectplan staat in figuur 1.5 weergegeven welk deel van het zuidelijke moeras wordt ontgraven en een isolatielaag voor in de plaats wordt aangebracht. Omdat het bestaande moeras tot 0,5 m wordt ontgraven, is onvermijdelijk dat alle begroeiing wordt verwijderd. Na saneren zal riet en gras vanzelf gaan groeien op de isolatielaag van het moeras. Vanzelf zullen zich hier pionierssoorten vestigen, waaronder bomen. In overleg met de betreffende eigenaar van het moeras kunnen afspraken worden gemaakt over het aanplanten van ondiep wortelende bomen. Deze vraag van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 6: Het talud tussen het noordelijk en zuidelijk deel bestaat uit twee delen met een doorgang in het midden, het is niet duidelijk of deze doorgang blijft, ik ga hier wel vanuit is dit correct ?

Antw: De kade tussen de noordelijke en de zuidelijke plas heeft in het midden een doorgang. In de definitieve situatie blijft dat gelijk. Deze vraag van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 7: Er is sprake van het aanbrengen van een zuiverend scherm in het zuidelijke deel van de oever i.v.m. het tegenhouden van resten van geneesmiddelen, moet dit niet ook gedaan worden aan onze kant van het talud / bosgebied. Ik neem aan dat hetzelfde risico ook hier aanwezig is

Antw: Het bosgebied BG 7001 (zie figuur 1.2 op blz. 13) ligt globaal gezien tussen de zuidelijke en de noordelijke plas in ter hoogte van het moeras. Uit het onderzoek is bekend geworden dat dit bosgebied is verontreinigd met onder meer medicijnresten. De saneringsmaatregel voor dit deelgebied bestaat uit het aanbrengen van een laag houtsnippers in combinatie met zuiveren van het afstromende hemelwater naar het

oppervlaktewater. Gezien de aard en ligging van het bosgebied zal het hemelwater afstromen richting de noordelijke plas. Daarom is de voorziening voor zuivering van afstromend regenwater voorzien aan de kant van de noordelijke plas (zie figuur 1.7 op blz 25 van het ontwerpprojectplan). Tijdens de uitvoering van de sanering van het Slijk zal worden gecontroleerd of het regenwater afstroomt naar de noordelijke plas, waar het zuiverende scherm het water zuivert. Indien nodig worden lokaal maatregelen genomen om de afstroming van hemelwater te sturen. Deze vraag van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Datum
24 oktober 2017

Ons kenmerk
17.110882/BBV17.0358

Pagina
4 van 8

Vraag 8: bij punt 1.4 staat dat een mogelijk risico is dat de plas, minder of zelfs niet toegankelijk zal zijn voor kleine pleziervaart, dit is naar mijn mening tegenstrijdig met de te behalen minimale waterdiepte van 1.10 kunt u dit nader uitleggen.

Antw: Bij hoofdstuk 1.4 "Effecten van het plan" (blz. 25/26 van het projectplan) staat beschreven dat "negatieve effecten ontstaan door een beperkte waterdiepte als gevolg van het aanbrengen van een afdeklaag. Hierdoor wordt de plas minder/niet toegankelijk voor kleine scheepvaart/pleziervaartuigen". Tevens is in het projectplan vermeld dat negatieve effecten voor gebruikers zoveel mogelijk worden beperkt. In het projectplan is op deze manier melding gemaakt van de veranderde waterdiepte in het Slijk en dat dit voor bepaalde gebruikers een mogelijk negatief effect inhoudt. Ter nadere toelichting wordt gemeld dat de waterdiepte in Het Slijk 1,1 m wordt en dat de meeste pleziervaart aan deze diepte genoeg heeft om er te kunnen varen. Om de isolatielaag zoveel mogelijk te beschermen is recreatie ongewenst. Tevens geldt dat de bestemming van 't Slijk natuur is en dat ook hiervoor recreatie ongewenst is. Met eigenaren van de waterbodem zal overlegd worden hoe recreatie kan worden ontmoedigd. Deze vraag van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Vraag 9: bij punt 1.8, welke gebruiksbeperkingen rusten op de locatie op basis van de onderhevige saneringsvariant, dit is mij niet geheel duidelijk.

Antw: Bij hoofdstuk 1.8 "Legger, beheer en onderhoud" op blz 29 van het ontwerp projectplan wordt ingegaan op beheer en onderhoud na afloop van de saneringswerkzaamheden. Hierbij is onderscheid gemaakt in wie waarvoor verantwoordelijk is. Ter nadere toelichting geldt:

- 1. omdat er geen leggerafmeting is vastgesteld, is de eigenaar van het Slijk verantwoordelijk om de generieke leggerdiepte in stand te houden.*
- 2. vanuit een doelmatigheidsoogpunt dient de effectiviteit van de isolatiemaatregel gemonitord te worden door het waterschap. Het waterschap is verantwoordelijk voor het onderhoud en het beheer hiervan. Hiervoor zal door het waterschap een nazorgplan worden opgesteld.*
- 3. al het overige onderhoud, zoals snoeien en maaien, is voor de (kadastrale) eigenaar. Dat was voor de sanering ook zo. Op dat punt verandert de situatie niet zoals dat was voor de ingreep. Wel zal het onderhoud door de eigenaar moeten worden uitgevoerd met in achtneming van de gebruiksbeperkingen die op de locatie rusten om de uitgevoerde saneringsmaatregelen functioneel in stand te houden. In de praktijk betekent dit dat de aangelegde isolatielaag niet mag worden geroerd.*
- 4. In het kader van de saneringsmaatregelen worden door het waterschap borden neergezet met de vermelding "Particulier terrein, verboden toegang". Voor bepaalde mensen zal dit een gebruiksbeperking zijn.*

Deze vraag van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.

Eindoordeel zienswijze

Op basis van de ingekomen zienswijze zal het ontwerp niet gewijzigd worden. De beantwoording van de gestelde vragen verduidelijken het projectplan, maar maken het projectplan niet anders. Wel heeft de ingezonden zienswijze geleid tot een nadere toelichting in voorliggende nota van beantwoording. Tevens blijft het omgevingsmanagement er op gericht contact te houden met de eigenaren en de betrokkenen.

4 Ambtshalve wijzigingen van de tekst over de aanleg van de isolatielaag

Datum

24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

5 van 8

In het ontwerp projectplan is ingegaan op de opbouw en aanleg van de isolatielaag. Dit is noodzakelijk als gevolg van de bestaande regelgeving. Uit artikel 5.4 lid 2 Waterwet: "Het plan bevat ten minste een beschrijving van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk." Voorgesteld wordt enkele noodzakelijke technische wijzigingen ten opzichte van het concept door te voeren. Dit omdat de beschreven uitwerking en uitvoering van de afdeklaag in de praktijk slecht realiseerbaar blijken en daarom iets gewijzigd moet worden, waarbij de functionele eisen gelijk blijven. De aanpassingen hebben geen effect op het functioneren van de isolatielaag.

De wijzigingen bestaande uit ~~verwijderingen~~ en **toevoegingen** worden toegelicht per pagina.

Blz 17 onderaan bij het kopje "Stabiliteit ondergrond"

Voorgesteld wordt de laatste zinnen in de laatste alinea aan te passen, zodat er in de uitvoering meer mogelijkheden zijn om de stabiliteit van de ondergrond te garanderen:

"Geconcludeerd moet worden dat de waterbodem dusdanig slap is dat squeezing kan optreden, waardoor de zachte, onsamenhangende lagen worden weggedrukt en verspreiding van de verontreinigde sliblaag kan ontstaan. **De maatregelen om squeezing te voorkomen worden uitgewerkt in het technische ontwerp.** ~~Dit leidt ertoe dat de maximale dikte van een eventuele afdeklaag van zand, zonder maatregelen, 30 a 40 centimeter bedraagt. Bij een grotere dikte van de deklaag wordt de onderliggende laag baggerspecie (waterbodem) instabiel."~~

Blz 18 bovenaan onder "Adsorptiecapaciteit"

Voorgesteld wordt de tekst te veralgemeniseren, zodat er in de uitvoering meer mogelijkheden zijn om de isolatielaag te realiseren. De functionele eis wordt niet gewijzigd:

~~"Daarnaast speelt mee dat, Om het risico van emissie en immissie van olie-achtige en hormoonhoudende verontreinigingen tegen te gaan, zal er een adsorberende laag in de afdeklaag worden opgenomen. Deze laag moet een bindingscapaciteit hebben die overeenkomt met het zand deze verontreinigingen onvoldoende bindt of de verspreiding tegen gaat. Hiervoor is het nodig om de afdeklaag deels uit een organische stof-rijke laag op te bouwen. Hiervoor kan een organische stofrijke sliblaag (maximaal klasse A) worden toegepast. Het gedeeltelijk uitvoeren van de afdeklaag met een organische stof-rijke laag heeft als voordeel dat dit doorgaans lichter materiaal is dan zand (bijvoorbeeld veen of slib met een verhoogd specifiek oppervlak ten behoeve van de bindingscapaciteit). De adsorptielaag moet een laag weinig materiaal met een dikte van minimaal 15 cm bedragen en en minimaal 25 gewichts % organische stof bevatten. Hierbij valt te denken aan een veen- of sliblaag."~~

Blz 18 Onderaan onder "Signaleringslaag"

Voorgesteld wordt de tekst te veralgemeniseren, zodat er in de uitvoering meer mogelijkheden zijn om de signaleringslaag aan te brengen. De functionele eis wordt niet gewijzigd:

"Verder is het nodig om een signaleringslaag aan te brengen. Doel van de signaleringslaag is om (visueel) aan te geven waar de verontreinigde waterbodem begint. ~~Dit kan door middel van doel of een andere constructie worden vormgegeven of door een visueel goed te onderscheiden laag grond."~~

Blz 18 Onderaan onder "Samenvatting afdeklaag"

Voorgesteld wordt de tekst te schrappen, inclusief het kopje. De samenvatting voegt niets toe aan de functionele eisen van de afdeklaag en beperkt de flexibiliteit in de uitvoering. De functionele eis ten aanzien van de doorlatendheid blijft staan en wordt voorzien van een nieuw kopje.

Samenvatting afdeklaag

Samengevat moet gelden de volgende eisen voor de afdeklaag:

- ~~Duurzaam aanwezig met dikte van minimaal 50 cm~~
- ~~Bestaat minimaal uit de volgende functionaliteiten:~~
 - ~~Een signaleringslaag~~
 - ~~Een adsorptielaag~~
 - ~~Fysieke scheidingslaag (fysieke barrière om minimaal 50 cm uit de verontreinigde waterbodem te blijven)~~
- ~~Het heeft een vlak karakter met op de schaal van 1.000 m² een maximaal hoogteverschil van 50 cm en op de schaal van 1 m² een maximaal hoogteverschil van 7,5 cm~~

Doorlatendheid afdeklaag voor stortgassen

De afdeklaag heeft een doorlatendheid van minimaal 0,1 m/dag (voor onder meer de afvoer van eventuele (stort)gassen en (micro)waterstromen). Met andere woorden een waterdicht folie als afdeklaag is niet toegestaan.

Datum

24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

6 van 8

Blz 23 Bovenaan bij Ad 3 “afdekken waterbodem”

Voorgesteld wordt in de alinea's onder dit kopje zinnen toe te voegen ter verduidelijking en een deel van de teksten te verwijderen ten behoeve van de benodigde flexibiliteit in de uitvoering. De functionele eisen en de inhoudelijke eisen voor bescherming van de omgeving tijdens de uitvoering veranderen niet. Daarnaast zijn enkele correcties doorgevoerd.

“Bij de werkzaamheden met betrekking tot het afdekken van de natte waterbodem dienen maatregelen te worden toegepast **om verspreiding van verontreiniging te voorkomen**. ~~dat er:~~

- Een beheerste en gedoseerde uitvoering (bijvoorbeeld gecompartmenteerde uitvoering met veel bezinkings- en consolidatietijd tussen fases)
- Voorkomen squeezing (bijvoorbeeld door een laagsgewijze, gecompartmenteerde uitvoering)
- Voorkomen verspreiding verontreinigde baggerspecie of toegepaste afdeklaagmaterialen en totale vertroebeling (bijvoorbeeld door het toepassen van slib- of bellenschermen)
- Doelgericht aanbrengen van de afdeklaag volgens de omschreven functionaliteiten.

De opbouw van de afdeklaag is beschreven in de paragraaf over de afdeklaag. ~~De aangegeven (functionele) afmetingen van de onderscheiden lagen hebben een nauwkeurigheid van +/- 3 cm.”~~

Blz 21/22 nog behorende bij het kopje “afdekken waterbodem”

“In een (niet-bindend) aanvulplan (Geotechnische analyse – Geotechnisch onderzoek Het Slijk te Maarssen, Wiertsema & Partners, kenmerk VN-66637-1, d.d. 23 december 2016) is een aantal overwegingen uitgewerkt. Ter indicatie is dit hieronder het aanvulplan geconcretiseerd, waarbij wordt opgemerkt dat vergelijkbare maatregelen voor een beheerste en zekere uitvoering ook zijn toegestaan.

- 1) Aanbrengen (gecompartmenteerd) van de signaleringslaag. ~~Naast een signaalfunctie vormt deze laag een fundatie voor de aan te brengen adsorptielaag~~
- 2) Wanneer dit voor de volledige locatie is uitgevoerd wordt (gecompartmenteerd) de adsorptielaag ~~van minimaal 15 cm (bijvoorbeeld een geschikte sliblaag) worden~~ aangebracht. Voor een beheerste wijze van aanbrengen en een snelle bezinking kan bijvoorbeeld polymeer worden toegepast
- 3) Vervolgens dient de afdeklaag van zand (minimaal 25 cm ~~in twee fases~~) **laagsgewijs** te worden aangebracht:
 - a) ~~Ronde 1 (gecompartmenteerd), over de gehele natte waterbodem een laag van minimaal 10 cm~~
 - b) ~~Ronde 2 (gecompartmenteerd), over de gehele natte waterbodem een laag van minimaal 15 cm~~

De uiteindelijke waterdiepte moet na aanbrengen van de afdeklaag op minimaal 1,10 m-waterpeil (1,5 m-NAP) **liggen**. Om dit te bewerkstelligen dient op een deel van het

terrein (waar de waterbodem hoger ligt van 1,6 m-waterpeil of 2,0 m-NAP) de toplaag van de (zachte) waterbodem (sliblaag) verwijderd te worden, alvorens een afdeklaag toe te passen.

De keuze voor 1,10 m-water is gebaseerd op:

~~Om het creëren of behouden van~~ een geschikte paaigrond voor diverse vissoorten ~~te realiseren.~~

· Geen directe schade aan de afdeklaag wanneer boten met een buitenboordmotor met een staartlengte van 80 cm in 't Slijk varen (de drempel voor invaart vanuit de Vecht is ~~12080~~ 12080 cm waterpeil). Deze drempel is destijds als tijdelijke contaminatiemaatregel toegepast en wordt in dit plan gehandhaafd als maatregel voor het tegengaan van grote(re) pleziervaartuigen."

Blz 23 bovenaan, nog behorende bij het kopje "afdekken waterbodem"

"De omschreven functionele eisen van de afdeklaag en de daarin onderscheiden sublagen (signalerings-, adsorptielaag en dergelijke) gelden als minimale maatgevende eenheden op het tijdsniveau van één tot vijf jaar na aanbrengen van de afdeklaag. Effecten van consolidatie, klink of zetting dienen te worden verdisconteerd in het ~~aanleg~~ ~~design~~ ontwerp."

Blz 23 onder het kopje "Stabiliseren en verflauwen tussenkades"

Voorgesteld wordt de tekst op details te verduidelijken.

"Ten aanzien van de taluds van de tussenkades aan de waterzijden van 't Slijk is geconstateerd dat:

· Enkele taluds erg steil zijn. Dit leidt of kan leiden tot instabiliteit (mogelijkheid tot verdergaande erosie of afspoeling) en ~~kunnen~~ natuurwaarden **kunnen** zich niet ontwikkelen

· Op de taluds puin en / of stortmateriaal aanwezig is. Dit leidt of kan leiden tot fysieke risico's, visuele verontreiniging en of het risico op het uitlogen van verontreinigde stoffen

· De tussenkades niet overal even stabiel of robuust **zijn**. De taluds van de tussenkades in de scheiding tussen de noord- en de zuidplas (KT4004 en KT 4005) dienen daarom te worden gestabiliseerd door middel van verflauwing. Het aan te leggen flauwe talud moet een helling van 1:5 hebben en moet aansluiten op de te realiseren waterdiepte."

Datum

24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

7 van 8

Bijlage 1 Zienswijze 21 juli 2017 (ref. nr. 17.104357)

Datum

24 oktober 2017

Ons kenmerk

17.110882/BBV17.0358

Pagina

8 van 8

Betreft: zienswijze concept projectplan schoonmaken 't Slijk door de heer [REDACTED]

Naar aanleiding van telefonisch contact tussen de heer [REDACTED] en [REDACTED] (Waternet) op vrijdag 21 juli 2017 om 13.00 is deze notitie opgesteld als ingekomen zienswijze op 'Concept projectplan schoonmaken 't Slijk'.

Op basis van het concept projectplan schoonmaken 't Slijk, hierna te noemen het projectplan, zijn er onduidelijkheden over de exacte situatie na uitvoering van het projectplan in deel WB1001 en MG2002. In ad2 van het projectplan is de maatregel beschreven: "Geherprofileerd en heringericht ten behoeve van de beheersbaarheid. Daarbij worden het schiereiland en het eilandje ten westen van de deellocatie volledig ontgraven tot het niveau van de natte waterbodem in de omgeving. De beide delen zijn dusdanig instabiel dat door erosie of afslag in de (verre) toekomst verspreiding van verontreiniging niet kan worden uitgesloten. De beide (schier)eilandjes zijn dusdanig verontreinigd dat dit nodig is. Tegelijkertijd kan de grillige vorm van de locatie aan de waterzijde van de locatie worden opgeheven door deze locatie intern te herprofilieren". Vervolgens zijn deze maatregelen in figuur 1.4 samengevat.

De zienswijze betreft de vraag over de situatie die ontstaat na uitvoering van het projectplan:

- Wat gebeurt er met de aanwezige oeverbeschoeiing langs perceel MG2002 na sanering
- Wat wordt bedoeld met intern herprofilieren;
- Wat is de waterdiepte langs de nieuwe oevers na het intern herprofilieren en hoe verhoudt zich dat tot de vaardiepte van 1,1m;
- Wat wordt de nieuwe oeverlijn
- er word gesproken over een kaalslag in het moeras deel, ik zou graag willen bespreken wat de eventuele mogelijkheden zijn om na de saneringswerkzaamheden opnieuw hier en daar wat jonge aanplant te realiseren zodat het huidige beeld weer enigszins kan worden hersteld na verloop van tijd.
- het talud tussen het noordelijk en zuidelijk deel bestaat uit twee delen met een doorgang in het midden, het is niet duidelijk of deze doorgang blijft, ik ga hier wel vanuit is dit correct ?
- er is sprake van het aanbrengen van een zuiverend scherm in het zuidelijke deel van de oever i.v.m. het tegenhouden van resten van geneesmiddelen, moet dit niet ook gedaan worden aan onze kant van het talud / bosgebied. Ik neem aan dat hetzelfde risico ook hier aanwezig is
- bij punt 1.4 staat dat een mogelijk risico is dat de plas, minder of zelfs niet toegankelijk zal zijn voor kleine pleziervaart, dit is naar mijn mening tegenstrijdig met de te behalen minimale waterdiepte van 1.10 kunt u dit nader uitleggen.
- punt 1.8, welke gebruiksbeperkingen rusten op de locatie op basis van de onderhevige saneringsvariant, dit is mij niet geheel duidelijk.