

# NOTITIE, BEHORENDE BIJ HET PROTOCOL GEHEIMHOUDING GEMEENTERAAD MIDDELBURG 2016

versie 30 augustus 2016

## 1. Inleiding

In het algemeen is de (gemeentelijke) overheid een open, transparante organisatie. Zo zijn de vergaderingen van de gemeenteraad in beginsel openbaar. Dit is geregeld in de Grondwet en de Gemeentewet. Maar net als in iedere organisatie komen ook in een organisatie als de gemeente onderwerpen aan de orde die (nog) niet voor openbare behandeling in aanmerking komen. Dat kan te maken hebben met financiële en strategische belangen van de gemeente of van een onderhandelingspartner. En soms heeft dat te maken met de persoonlijke levenssfeer van burgers. In zo'n geval kan besloten worden een onderwerp niet in de openbaarheid te behandelen en geheimhouding op te leggen ten aanzien van het behandelde en ten aanzien van de (inhoud van de) stukken.

De afweging daartoe moet - gelet op de (al dan niet tijdelijke) inbreuk die gemaakt wordt op het openbaarheidsprincipe - expliciet gemaakt worden. De regels hiervoor zijn beschreven in de Gemeentewet en de Wet openbaarheid van bestuur. In deze notitie worden de wettelijke regels en de gemeentelijke werkwijze uiteengezet.

De inhoud van deze notitie is als volgt:

1. Inleiding
2. Gronden voor geheimhouding
3. Besloten vergaderen en het opleggen van geheimhouding ten aanzien van het behandelde
4. Schriftelijke stukken en het opleggen van geheimhouding
5. Stukken op de iPad
6. Inlichtingenplicht – openbaar belang
7. Praktijk
8. Schending geheimhoudingsplicht

*Bijlage 1 Wet openbaarheid van bestuur nader toegelicht*

*Bijlage 2 juridische achtergronden*

In deze notitie wordt de term “geheim” gebruikt. De term “vertrouwelijk” wordt niet gebruikt. Formeel-juridisch zijn beide termen gelijkwaardig, maar de praktijk wijst uit dat de term “geheim” meer dwingend is. Voor de duidelijkheid wordt daarom alleen nog maar de term “geheim” gebruikt.

Bij deze notitie is dankbaar gebruik gemaakt van een notitie van de gemeente Vlissingen, die in maart 2016 tot besluitvorming over dit onderwerp in de gemeenteraad van Vlissingen heeft geleid.

## 2. Gronden voor geheimhouding

Besloten vergaderen, het opleggen van geheimhouding op het behandelde of op schriftelijke stukken mag alleen op de gronden genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Een aantal van de in dat artikel genoemde gronden zijn absoluut. Dat wil zeggen dat er geen ruimte is voor een belangenafweging, geheimhouding **moet**.

Bij de andere gronden is er wel ruimte voor een belangenafweging, geheimhouding **mag**.

Overigens zullen de gronden genoemd in lid 1, onder a. en b. zich niet vaak voordoen in de gemeentelijke praktijk.

In de bijlage vindt u de wetstekst en zijn de gronden aan de hand van concrete voorbeelden uitgewerkt.

### **3. Besloten vergaderen en het opleggen van geheimhouding ten aanzien van het behandelde**

De raad vergadert, behalve bij de voordracht voor een nieuwe burgemeester, in principe altijd openbaar. Na aanvang van de vergadering kan op grond van artikel 23 Gemeentewet echter besloten worden dat de vergadering met gesloten deuren wordt voortgezet. Meestal wordt besloten tot voortzetting met gesloten deuren als een schriftelijk stuk waarop geheimhouding is opgelegd, besproken moet worden. Het is echter ook mogelijk dat zonder schriftelijk stuk behoefte bestaat aan een besloten en daardoor vrijere gedachtewisseling. Van het besprokene in een besloten vergadering kan een verslag worden gemaakt, dat geheim is.

Voor geheimhouding op het “tijdens de vergadering behandelde” geldt de procedure in artikel 25 van de Gemeentewet. Het gaat dan altijd om een besloten vergadering. De geheimhouding wordt opgelegd aan iedereen die bij de behandeling aanwezig was en iedereen die van het behandelde kennis draagt, totdat de raad haar opheft.

Geheimhouding van “het tijdens de vergadering behandelde” (in tegenstelling tot het verslag van deze vergadering) wordt niet automatisch opgelegd als er in een besloten vergadering over een geheim stuk is gesproken. Hiertoe moet tijdens de vergadering een expliciet besluit genomen worden. Achteraf kan dit niet meer.

Als geheimhouding is opgelegd, mogen raadsleden (en anderen) die bij de behandeling aanwezig waren dus ook aan hun collega-raadsleden, die er niet bij waren, niets zeggen over hetgeen in de besloten vergadering aan de orde is geweest. Dit mag pas nadat aan hen door of namens de burgemeester, het college of de raad geheimhouding is opgelegd en zij alsnog zijn geïnformeerd over het behandelde door de burgemeester, de wethouder of de griffier.

De verplichting tot geheimhouding van het behandelde richt zich tot een ieder die bij de behandeling aanwezig was of van het behandelde kennis draagt. De geheimhouding betreft niet alleen de inhoud van het agendapunt maar ook het bestaan van het agendapunt. Het is dus niet toegestaan bekend te maken welk geheim agendapunt wordt behandeld.

### **4. Schriftelijke stukken en het opleggen van geheimhouding**

In artikel 25 van de Gemeentewet wordt ook geregeld hoe geheimhouding kan worden opgelegd op schriftelijke stukken. In deze paragraaf wordt de procedure beschreven.

#### *Opleggen*

De raad kan geheimhouding opleggen ten aanzien van de stukken die aan de raad worden overgelegd. De geheimhouding geldt totdat de raad haar opheft.

Ook het college, de burgemeester en een commissie kunnen geheimhouding opleggen ten aanzien van de stukken die zijzelf aan de raad of aan leden van de raad overleggen.

In het collegevoorstel zal dit als apart beslispunt opgenomen moeten worden. In de besluitenlijst van het college dient dit te zijn vermeld.

Stukken op de iPad met een slotje zijn altijd geheim. Op deze stukken én in de documentnaam moet de geheimhoudingsplicht worden vermeld met de term “geheim”.

#### *Bekrachtigen*

Als de geheimhouding op een raadsstuk niet door de raad zelf, maar door de burgemeester of het college is opgelegd, moet die bekrachtigd worden door de raad in de eerstvolgende vergadering die door meer dan de helft van het aantal raadsleden is bezocht. Als minder dan de helft van de raadsleden aanwezig is, kan geen

besluit worden genomen over al dan niet bekrachtigen. Op de eerstvolgende vergadering waarin dit aantal wel aanwezig is, moet alsnog besloten worden tot bekrachtiging. Als dit besluit niet wordt genomen, vervalt de geheimhoudingsplicht.

#### *Opheffen*

Geheimhouding ten aanzien van stukken die aan leden van de raad zijn overgelegd, kan alleen worden opgeheven door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd, tenzij het stuk inmiddels aan de raad is overgelegd. Dan kan alleen de raad de geheimhouding nog opheffen in een vergadering die door meer dan de helft van het aantal raadsleden is bezocht.

De verplichting tot geheimhouding richt zich tot een ieder die over de stukken beschikt of van de betreffende stukken kennis draagt. De geheimhouding betreft de inhoud van het stuk, maar ook het bestaan van het stuk. Het is dus niet toegestaan bekend te maken dat er een geheim stuk over een bepaald onderwerp bestaat of behandeld wordt.

### **5. Stukken op de iPad**

In het Reglement van Orde voor de raad is geregeld hoe geheime stukken aan de raad worden verstrekt. In het nieuwe Reglement wordt voorgesteld om stukken niet meer fysiek ter inzage te leggen in de “gesloten trommel”. Alle geheime documenten worden via de iPad met een slotje aan de raad verstrekt.

Geluidsbestanden van besloten vergaderingen zijn niet via de iPad of de website raadpleegbaar. Deze bestanden kunnen bij de griffie worden beluisterd door de raadsleden en andere personen die bij die vergadering aanwezig waren en op wie de geheimhoudingsplicht rust.

### **6. Inlichtingenplicht – openbaar belang**

Artikel 169 Gemeentewet geeft invulling aan de verantwoordingsplicht van het college aan de raad (vergelijkbaar artikel 180 Gemeentewet voor de verantwoording door de burgemeester aan de raad). Het college / de burgemeester geeft de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Het college / de burgemeester geven de raad de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

De wetgever heeft geen toelichting gegeven op het begrip “openbaar belang”. Volgens de minister is dat ter beoordeling aan het college / de burgemeester. De gemeenteraad kan achteraf een politiek oordeel uitspreken over de vraag of het college / de burgemeester terecht een beroep heeft gedaan op deze weigeringsgrond.

In het protocol is vastgelegd dat een weigering om inlichtingen te verstrekken in de eerstvolgende raadsvergadering wordt geagendeerd om daar een politiek oordeel over te geven.

### **7. Praktijk**

Zoals in de inleiding gezegd is het uitgangspunt dat alle stukken in het openbaar bestuur openbaar zijn. Er wordt dus alleen geheimhouding opgelegd als dat echt nodig is. In het raads- of initiatiefvoorstel wordt dan aangegeven en goed gemotiveerd op welke grond een stuk geheim is of zou moeten worden gehouden. Vervolgens moet nauwkeurig aangegeven worden welke gegevens of delen van de tekst precies geheim dienen te zijn. Vaak is het niet nodig het hele stuk geheim te verklaren en hoeven alleen delen uit het stuk te worden afgeschermd. In dat laatste geval kan de geheime informatie bijvoorbeeld in een bijlage worden opgenomen, zodat alleen die geheim is en de rest van het stuk gewoon openbaar. Ook is het soms mogelijk onderdelen van een tekst – bijvoorbeeld namen of bedragen – wit te maken, terwijl de inhoud van het stuk verder openbaar is.

Als geheimhouding wordt opgelegd op een schriftelijk stuk of op het ter vergadering behandelde moet daarbij indien mogelijk bepaald worden tot wanneer de geheimhoudingsplicht geldt. Bijvoorbeeld tot de geadresseerde kennis heeft kunnen nemen van het stuk.

De (nog op te stellen) lijst met opgelegde geheimhouding op schriftelijke stukken of op het ter vergadering behandelde wordt elk kwartaal geagendeerd, zodat steeds kan worden beoordeeld of de geheimhouding opgeheven kan worden.

## **8. Schending geheimhoudingsplicht**

Schending van de geheimhoudingsplicht is een misdrijf dat is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht. Dat de strafrechter een dergelijk strafbaar feit niet licht opvat, blijkt bijvoorbeeld uit een uitspraak van de rechtbank Den Bosch die een lid van Provinciale Staten veroordeelt tot een voorwaardelijke gevangenisstraf van 3 maanden wegens schending van de geheimhoudingsplicht die opgelegd was door Gedeputeerde Staten. Volgens de rechtbank had de verdachte de bestuursrechtelijke middelen moeten aanwenden om de geheimhouding op te heffen. De rechtbank rekent het de verdachte zwaar aan dat hij eigenmachtig tot opheffing van de geheimhouding is overgegaan (Rb Den Bosch, 5 maart 2002, Gst. 2002, 7166 nr. 9).

## **BIJLAGE 1**

### **Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur**

*Wettekst:*

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
  
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
  
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
  
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
  
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### *Toelichting op de wettekst*

De voor de gemeente relevante uitzonderingsgronden van artikel 10 Wob:

Geheimhouding **moet** als:

- a. er vertrouwelijk door natuurlijke personen of rechtspersonen bedrijfs- en fabricagegegevens
- b. aan de overheid zijn meegedeeld:
- c. de informatie bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt;

Geheimhouding **kan** als:

- a. de economische of financiële belangen van de gemeente in het geding komen:
- b. er sprake is van Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen:
- c. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding komt:
- d. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie:
- e. betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, of derden onevenredig bevoordeeld of benadeeld worden.

Het uitgangspunt van de Wob is openbaarheid. De Wob eist dat per alinea wordt getoetst of de daarin opgenomen informatie openbaar is of niet. Het kan dus voorkomen dat een document gedeeltelijk openbaar is. De niet-openbare passages kunnen worden weggelakt.

#### *Weigeringsgronden per grond toegelicht*

##### **a. bedrijfs-en fabricagegegevens (art. 10, eerste lid onder c Wob):**

De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, of de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Het moet gaan om gegevens die vertrouwelijk aan de gemeente zijn meegedeeld (bv. bij aanbestedingen of het aanvragen van een omgevingsvergunning).

##### **b. bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid onder d Wob)**

De gemeente mag geen bijzondere persoonsgegevens verstrekken. Het gaat dan om gegevens betreffende iemands: godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vereniging, mogelijke strafrechtelijke achtergrond en persoonlijk identificatienummer (BSN-nummer). Alleen in het geval er absoluut geen twijfel is dat verstrekking van deze bijzondere persoonsgegevens geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer, dan mag de gemeente overgaan tot verstrekking.

##### **c. economische of financiële belangen van de gemeente (art. 10, tweede lid onder b Wob)**

Deze uitzonderingsgrond is aan de orde als de gemeente door het verstrekken van informatie financieel nadeel kan oplopen. Daarvan is sprake als openbaarmaking de onderhandelingspositie van de gemeente tegenover wederpartijen aantast dan wel wordt verzwakt. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de gemeente dan zozeer schaden dat de economische of financiële belangen van de gemeente geacht moeten

worden zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking. Te denken valt aan het openbaar maken van grondprijzen, de uitoefening van aandeelhoudersrechten en (directie)ramingen van kosten voor aanbestedingen, het openbaar maken van een aankoopstrategie van panden. Het is nadelig wanneer de gemeente naar buiten treedt met welke grondprijzen de gemeente intern rekent, van welke bouwkosten wordt uitgegaan, welke rendementen aanvaardbaar worden geoordeeld enz. Als deze ramingen bekend worden zouden ondernemers hun aanbod hierop kunnen afstemmen.

**d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorgaan (art. 10, tweede lid onder d)**

Bij deze grond gaat het om het belang dat het bestuursorgaan erbij heeft dat gevolgde technieken en tactieken die verband houden met inspectie, controle en toezicht niet naar buiten toe bekend wordt. De informatie kan gegevens bevatten die betrekking hebben op door ambtenaren van een bepaalde dienst gehanteerde controletechnieken en strategieën, die een inzicht verschaffen in de wijze van werken van de dienst.

Openbaarmaking van deze gegevens kan ertoe leiden dat burgers hun gedrag hier zodanig op afstemmen dat het belang van effectieve controle op onaanvaardbare wijze wordt geschaad. Onder de bescherming van deze uitzonderingsgrond valt ook informatie die inzicht geeft in de opsporingstechniek en de werkwijze van een opsporings- en toezichtsdienst. Algemene informatie over de toezichtstaak van de gemeente is wel openbaar, zoals het aantal formatieplaatsen en proces-verbalen dat in een jaar is opgemaakt.

**e. eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e Wob)**

De afweging die moet worden gemaakt gaat over de vraag of openbaarmaking van de betrokken documenten een zodanige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer oplevert dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon. Uitgangspunt is dat de persoonlijke levenssfeer van personen in het algemeen niet in het geding is voor zover het uitsluitend het beroepshalve functioneren betreft. Voorbeelden van gegevens over beroepshalve functioneren zijn bijvoorbeeld: datum van indiensttreding en gegevens over opleiding van individuele ambtenaren. Wanneer in een bepaald document alleen sprake is van persoonsgegevens zoals namen en adressen die leiden tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze personen, dan kan door middel van het weglaten van deze gegevens tot openbaarmaking worden overgegaan. Een reden om tot het opleggen van geheimhouding over te gaan kan wel in het geval dat de betrokken ambtenaren gerede angst hebben voor intimidatie, persoonlijk geweld of enig andere inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geldt niet voor rechtspersonen (BV's, NV's, stichtingen et cetera). Deze grond is eveneens niet van toepassing als de betrokkene heeft ingestemd met openbaarmaking.

**f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie**

Deze uitzonderingsgrond is ook van toepassing op geadresseerden binnen de overheid. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan toezending van stukken aan (ambtenaren van) andere bestuursorganen of aan derden die aan intern beraad deel hebben genomen. Ook openbaarmaking van collegevoorstellen die nog naar het college zelf moeten worden gezonden, kan met een beroep op deze uitzonderingsgrond worden geweigerd.

**g. onevenredige bevoor- of benadeling (art. 10, tweede lid onder g Wob)**

Deze grond is van toepassing in situaties waarin door bekendmaking een of meerdere partijen die bij de bestuurlijke aangelegenheid is betrokken, onevenredig voordeel of nadeel ondervindt. Dit voordeel of nadeel moet wel zo groot zijn dat het opweegt tegen het algemene belang dat informatie in principe voor iedereen toegankelijk moet zijn. Bij een beroep op deze uitzonderingsgrond moet expliciet worden aangegeven bij wie die bevoor- of benadeling plaatsvindt. Voorbeeld; Wanneer het gaat om voorwaarden die betrekking hebben op lopende en toekomstige contracten met derden, kan openbaarmaking daarvan de gemeente onevenredig benadelen. Eventuele contractpartners kunnen inzicht hebben in de voorwaarden waaronder de gemeente overeenkomsten aangaat. Potentiële contractpartners worden hiermee dan weer onevenredig bevoordeeld. In een dergelijk geval kan ook de b-grond (economische of financiële belangen van de gemeente) ten grondslag worden gelegd aan de geheimhouding. Het feit dat bepaalde informatie gebruikt zou kunnen worden voor

een rechtszaak tegen de gemeente is over het algemeen onvoldoende als argument om openbaarmaking te weigeren. Dit heeft echter wel zijn grenzen. Zo moet de gemeente de mogelijkheid hebben om zich bijvoorbeeld te laten adviseren over zijn juridische positie in een aangelegenheid, zonder dat zo'n juridisch advies door de wederpartij in zijn voordeel gebruikt kan worden. Ook hoeft de gemeente geen informatie te verstrekken die haar in een onevenredig nadelige positie brengt. Het is niet de bedoeling van de Wob dat de wederpartij via deze wet meer informatie kan krijgen dan op grond van het procesrecht wordt voorzien. Ook stukken van ambtenaren (voor intern beraad) kan de gemeente (of in voorkomende gevallen de ambtenaren zelf) in een nadelige positie brengen. NB. Artikel 11 van de Wob is niet van toepassing bij de oplegging van geheimhouding op grond van de Gemeentewet.\*



## **BIJLAGE 2 Juridische achtergronden**

### **Artikel 72 Wetboek van Strafrecht**

1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

### **Artikel 125 Grondwet**

1. Aan het hoofd van de provincie en de gemeente staan provinciale staten onderscheidenlijk de gemeenteraad. Hun vergaderingen zijn openbaar, behoudens bij de wet te regelen uitzonderingen.
2. Van het bestuur van de provincie maken ook deel uit gedeputeerde staten en de commissaris van de Koning, van het bestuur van de gemeente het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

### **Artikel 23 Gemeenwet**

1. De vergadering van de raad wordt in het openbaar gehouden.
2. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
3. De raad beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
4. Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist.
5. De raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

### **Artikel 25 Gemeentewet**

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Stb. 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht