

Vergunning van GS van Utrecht

Datum	23 oktober 2017	Contactpersoon	J.W. Koops
Zaakkenmerk	Z-HZ_WABO-2016-3961	Telefoonnummer	030 - 702 3152
Briefnummer	Z/16/567680 - 627566	E-mailadres	h.koops@rudutrecht.nl
Uw nummer	OLO nummer 2406451	Bijlage(n)	begrippen
Onderwerp	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo); vergunning	Pagina	1 van 32

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 19 juli 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van A. van de Groep en Zonen B.V (hierna Van de Groep). Het betreft het uitbreiden van de inrichting met de waterzuivering aan de Groeneweg 2 en in verband hiermee het aanleggen van een leiding en het plaatsen van een container. De aanvraag gaat over de inrichting aan de Haringweg 27 te Bunschoten Spakenburg. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2406451 (OLO nummer).

Besluit

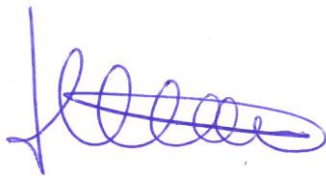
Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze omgevingsvergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten:

- aan A. van de Groep en Zonen B.V. een (omgevings-)vergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo);
 - het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, (artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo);
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens [artikel 4.1, derde lid](#), of artikel [4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#) of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan [artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet](#) (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo);
 - het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, sub 2 van de Wabo);
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden;
- voorschrift 4.2.5. van de vergunning van 17 mei 2011 op grond van 2.31 lid 2, onder b van de Wabo te wijzigen;
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulieren met OLO nummers 2406451 (milieudeel); en 2520167 (bouwdeel) met de volgende bijlagen:
 - Toelichting bij de aanvraag d.d. 15 september 2016 met nummer 03990/216/06/114;
 - Akoestisch onderzoek d.d. 4 november 2016 met nummer AH.2011.0190.02.R003;
 - Geuronderzoek d.d. augustus 2016 met nummer AVDG16B3;
 - Overzichtstekening, begane grond, mutatie 17 augustus 2016 met nummer 2733 M1;
 - Overzichtstekening, verdieping, mutatie 17 augustus 2016 met nummer 2733 M2;
 - Tekening risicocontouren;

- Tekening leiding onder de Rengerswetering met nummer, 16530420-01-C;
- Tekening aangepast leidingtracé 31 oktober 2016 met nummer 2733 W1;
- Planschadeovereenkomst d.d. 28 november 2016.
- Aanvulling op aanvraag d.d. 2 februari 2017

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,



Mr. L. Vicino
Teamleider Vergunningverlening Bedrijven
RUD Utrecht

Afschriften

Het origineel van deze beschikking te zenden aan Van de Groep en een afschrift te zenden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Bunschoten Spakenburg;
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Energie Consult Holland BV, t.a.v. mevr. ir. L. Koets, Hertzstraat 14, 6716BT Ede;
- Het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn;
- Dhr. R.W. de Graaf, Vuronger 3, 3751 ZL Bunschoten-Spakenburg.

Rechtsbescherming: indienen zienswijzen**Beroep**

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking, kunt u een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. bodemzaken. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een beroepsschrift kan ook digitaal ingediend worden bij 'het digitale loket rechtspraak'. Voor het indienen van een beroepsschrift dient u griffierecht te betalen.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepsschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep (de motivering).

Voorlopige voorziening/schorsing

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld de spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op het verzoek is beslist. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal ingediend worden bij 'het digitale loket rechtspraak'. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn afzonderlijke kosten verbonden.

Inhoudsopgave

PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
1 PROCEDURELE ASPECTEN	6
1.1 Gegevens aanvrager	6
1.2 Projectbeschrijving	6
1.3 Omschrijving van de aanvraag	6
1.4 Huidige vergunnings situatie	7
1.5 Bevoegd gezag	7
1.6 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	7
1.7 Procedure (uitgebreid)	7
1.8 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen	8
1.9 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen.....	8
1.10 Zienswijzen ontwerpbeschikking	8
1.11 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	13
VOORSCHRIFTEN MILIEU.....	14
3 AFVALSTOFFEN AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING	14
3.1 Acceptatie	14
4 AFVALWATER	14
7 GELUID EN TRILLINGEN	14
7.2 Representatieve bedrijfssituatie.....	14
8 GEUR.....	15
9 VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN	16
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN	17
1 TOETSINGSKADER MILIEU	17
1.1 Inleiding	17
1.2 Activiteitenbesluit.....	17
1.3 Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie	17
2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)	17
2.1 Algemeen.....	17
2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken	18
2.3 Conclusies BBT	19
3 AFVAL	19
3.1 Overwegingen voor afvalverwerkers	19
4 AFVALWATER	21
4.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater	21
4.2 Beoordeling en conclusie	21
5 BODEM.....	22
5.1 Activiteitenbesluit.....	22
5.2 De bodembedreigende activiteiten.....	22
5.3 Beoordeling en conclusie	22
5.4 Nulsituatieonderzoek.....	23
6 EXTERNE VEILIGHEID	23
6.1 Algemeen.....	23
6.2 Beoordeling en conclusie	24
7 GELUID EN TRILLINGEN	24
7.1 Algemeen.....	24
7.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.....	24
7.3 Maximaal geluidsniveau ($L_{A, \max}$)	25
7.4 Indirecte Hinder.....	25
7.5 Conclusies.....	26
8 GEUR.....	26
8.1 Algemeen.....	26
8.2 Beoordeling geurhindersituatie in relatie tot aangevraagde wijziging.....	26
8.3 Conclusie	27

9	OVERIGE ASPECTEN.....	27
10	CONCLUSIE	28
11	OVERWEGINGEN overige aspecten	29
11.1	Inleiding	29
11.2	Toetsing	29
11.3	Conclusie	30
BIJLAGE: BEGRIPPEN		31

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 19 juli 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: A. van de Groep en Zonen B.V. gevestigd aan de Haringweg 27 te Bunschoten-Spakenburg.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- het in gebruik nemen van de afvalwaterzuiveringsinstallatie aan de Groeneweg 2 en;
- het aanleggen van twee vloeistofleidingen met een lengte van 500 meter en een diameter van 160 mm minimaal één meter onder de vaste bodem;
- het bouwen en gebruiken van een container voor ondersteunende activiteiten;
- het plaatsen van een flocculatie/coagulatie unit aan de Haringweg 27 ten behoeve van het behandelen van het afvalwater en;
- het opnieuw in gebruik nemen van de "afvalwatertank" als vergister.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- a. het bouwen van een bouwwerk, (artikel 2.1, eerst lid, aanhef en onder a van de Wabo);
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo);
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, juncto artikel 2.7 Besluit omgevingsrecht (verder: Bor) in samenhang gelezen met artikel 4 van bijlage II van het Bor);
- d. het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, sub 2 van de Wabo);

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulieren met OLO nummers 2406451; en 2520167 (bouwdeel)¹ met de volgende bijlagen:
 - Toelichting bij de aanvraag d.d. 15 september 2016 met nummer 03990/216/06/114;
 - Akoestisch onderzoek d.d. 4 november 2016 met nummer AH.2011.0190.02.R003;
 - Geuronderzoek d.d. augustus 2016 met nummer AVDG16B3;
 - Overzichtstekening, begane grond, mutatie 17 augustus 2016 met nummer 2733 M1;
 - Overzichtstekening, verdieping, mutatie 17 augustus 2016 met nummer 2733 M2;
 - Tekening risicocontouren;
 - Tekening leiding onder de Rengerswetering met nummer, 16530420-01-C;
 - Tekening aangepast leidingtracé 31 oktober 2016 met nummer 2733 W1;
 - Planschadeovereenkomst d.d. 28 november 2016.
 - Aanvulling op aanvraag d.d. 2 februari 2017.

¹ Beide aanvragen betreffen hetzelfde project en worden in samenhang in dit besluit behandeld.

1.4 Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Nummer	Bevoegd gezag
Revisievergunning Wm	17 mei 2011	8091FAE9	Gedeputeerde Staten
Omgevingsvergunning bouwen (bouw loods)	8 november 2011	809D07AA	Gedeputeerde Staten
Omgevingsvergunning milieu (wijzigen euralcodes)	19 februari 2013	80DCEAAF	Gedeputeerde Staten
Omgevingsvergunning milieu (wijzigen waterzuivering)	21 mei 2013	80E358E6	Gedeputeerde Staten
Omgevingsvergunning milieu (toevoegen euralcode)	22 oktober 2013	80EDADD9	Gedeputeerde Staten
Omgevingsvergunning milieu, bouwen en afwijken bestemmingsplan (geurbehandelingsinstallatie)	4 augustus 2014	810400FC	Gedeputeerde Staten

Als gevolg van deze beschikking wordt een deel van de wijziging zoals vergund op 21 mei 2013, namelijk het ombouwen van de bestaande vergister (nr. 63) tot een biologische waterzuivering, weer teruggedraaid.

1.5 Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 2.6 en 28.4 van het Bor en. Daarnaast is er binnen de inrichting een IPPC installatie aanwezig zoals genoemd in categorie 5.3 en 6.5 van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (Rie), nummer 2010/75/EU.

1.6 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag bestaat uit de onderdelen milieu, bouwen en het uitvoeren van een werk. Deze onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De aanvrager heeft echter het onderdeel milieu en de overige delen los aangevraagd. Het onderdeel milieu hebben wij op 19 juli 2016 ontvangen (aanvraagformulier met OLO nummer 240645). De onderdelen bouwen en het uitvoeren van een werk zijn op 15 september 2016 ingediend. Per brief van 3 oktober 2016 hebben wij de aanvrager te kennen gegeven dat beide aanvragen betrekking hebben op hetzelfde project, onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en derhalve onderdeel uitmaken van dezelfde aanvraag waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. De aanvraag heeft betrekking op de onderdelen milieu, bouwen en het uitvoeren van een werk. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de aanvraag tevens betrekking dient te hebben op het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo). Deze is onlosmakelijk met de overige toestemmingsstelsels verbonden en daarom hebben wij de aanvrager op 21 oktober 2016 in de gelegenheid gesteld de aanvraag met dit onderdeel aan te vullen en de daarvoor vereiste gegevens in te dienen. Wij hebben het laatste deel van de aanvullende gegevens ontvangen op 8 november 2016. De termijn voor het nemen van het besluit is met 2 weken opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. Uiteindelijk heeft Van de Groep op 2 februari 2017 de aanvraag nog aangevuld met het verzoek een euralcode aan de vergunde afvalstoffenlijst toe te voegen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na deze aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.7 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

1.8 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen

Op basis van de Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur (wet Bibob) en conform de hierop gebaseerde Beleidsregels Bibob provincie Utrecht doen wij onderzoek naar (de achtergronden van) de aanvrager van een vergunning, een subsidie of aanbesteding.

In de resultaten van het onderzoek uitgevoerd m.b.t. de aangevraagde vergunning, zien wij geen belemmeringen in het verlenen van de vergunning. Volledigheidshalve wijzen wij u erop, dat mochten de achterliggende feiten en omstandigheden wijzigen, wij te allen tijde bevoegd zijn om een nieuw of aanvullend Bibob-onderzoek in te stellen.

1.9 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunschoten-Spakenburg
- Het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe.

Wij hebben van beide bestuursorganen een advies ontvangen. Op 12 augustus 2016 hebben wij een positief advies ontvangen van het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe waarin wordt aangegeven dat ingestemd kan worden met de voorgenomen wijziging en dat dit geen gevolgen heeft voor de normering voor het afvalwater zoals in de vigerende vergunningvoorschriften is opgenomen. Dit betekent dat voor deze wijziging geen aanpassing van de voorschriften nodig is.

De gemeente Bunschoten heeft op 13 oktober 2016 geadviseerd de aanvraag aan te vullen met een onderdeel "afwijken bestemmingsplan" en een gewijzigde tekening van de loop van de leiding. Na aanpassing van de aanvraag heeft de gemeente op 30 november 2016 een definitief inhoudelijk advies op de onderdelen bouw, het aanbrengen van een werk en afwijken van het bestemmingsplan gegeven. Dit advies hebben wij in de betreffende hoofdstukken van deze vergunning verwoord.

1.10 Zienswijzen ontwerpbesluit

Van het ontwerp van de besluit hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.officiëlebekeendmakingen.nl.

Vervolgens heeft het ontwerp van donderdag 27 juli 2017 tot en met woensdag 6 september 2017 ter inzage gelegen bij:

- de RUD Utrecht, team Vergunningverlening Bedrijven, in het Provinciehuis aan de Archimedeslaan 6 te Rijsweerd, Utrecht, elke werkdag van 8.00-16.00 uur; na telefonische afspraak (030) - 7023300;
- de gemeente Bunschoten, Stadspui 1, op werkdagen van 9.00-12.00 uur en woensdag van 13.30-17.30 uur, telefoon (033) 299 14 57.

Op 4 september 2017 hebben wij zienswijzen ontvangen van de heer R.W. de Graaf, Vuronger 3, 3751 ZL te Bunschoten-Spakenburg. De zienswijzen zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn en voldoen ook aan de overige eisen met betrekking tot de ontvankelijkheid.

De zienswijzen luiden als volgt.

1.

In de ontwerpbesluit wordt gesteld dat de aanvraag gaat over de inrichting aan de Haringweg 27 te Bunschoten-Spakenburg. Een deel van de ontwerp-omgevingsvergunning heeft betrekking op een andere locatie namelijk Groeneweg 2 in Bunschoten-Spakenburg. Dit is een duidelijk andere locatie op ruim 500 meter afstand van de inrichting aan de Haringweg 27 met een eigen adres, een eigen ingang en met eigen vergunningen vanuit het verleden. Alle in paragraaf 1.4 genoemde 'huidige' vergunningen hebben betrekking op Haringweg 27 en niet op locatie Groeneweg 2.

2.

In paragraaf 8.2 Beoordeling geurhindersituatie in relatie tot de aangevraagde wijziging wordt alleen gesproken over de locatie Haringweg 27 en vindt geen uitwerking plaats voor Groeneweg 2. Niet duidelijk is op welke wijze voor de locatie Groeneweg 2 de geurcontouren en geurbelasting van toepassing zijn.

3.

Sowieso is niet goed beschreven welk deel van welke vergunning van toepassing is op welke locatie. Door de oude vergunningen van toepassing te verklaren op het nieuwe adres zou in de toekomst door Van de Groep op de locatie Groeneweg 2 een vergelijkbare situatie als op Haringweg 27 kunnen worden opgebouwd?

4.

Op locatie Groeneweg 2 is geen sprake van een inrichting conform de best beschikbare techniek. Zo schrijft Waterschap Vallei & Eem in een brochure over de rioolzuiveringsinstallatie in Amersfoort in een door haar uitgegeven brochure (zie <http://rivier.de-eem.nl/water/rwzi.pdf>) over het voorkomen van geuroverlast: 'Om stankoverlast zoveel mogelijk te beperken is een aantal onderdelen van de installatie overdekt'. Voor alle duidelijkheid: deze installatie in Amersfoort heeft sinds 2004 de functie overgenomen van de installatie van Groeneweg 2. Over toepassing van dit aspect van BBT (afdekken ter voorkomen van stankoverlast) is niets te lezen in de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarbij: in de toelichting wordt nu beschreven dat op Haringweg 27 een vergistingstank wordt gebruikt. Is deze vergistingstank niet nu al overdekt en betekent de ingebruikname van de locatie Groeneweg 2 sowieso geen achteruitgang op dit gebied?

5.

De locatie Groeneweg 2 was in het verleden ingericht als rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) en het voornemen is deze nu in te zetten als afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI). Niet duidelijk is in hoeverre de inrichting aan de Groeneweg 2 voldoet aan de huidige eisen die gesteld worden aan een AWZI. Voor een RWZI die, waarschijnlijk niet zonder reden, al sinds 2004 niet meer in gebruik is, is het zeer de vraag of deze voldoet aan de moderne eisen van de tijd.

6.

De locatie Groeneweg 2 was in het verleden ingericht als rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) en het voornemen is deze nu in te zetten als afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI). Niet duidelijk is in hoeverre alle onderdelen van het afvalwater van Van de Groep ten opzichte van het rioolwater in het verleden afwijken van samenstelling en wat daar de eventuele impact van is. In de stukken lijkt alleen te worden ingegaan op slechts 1 aspect van het aangeleverde afval?

7.

In de toelichting op de aanvraag wordt in paragraaf 1.4 Gevolgen voor het milieu onder het kopje Geur gesteld De a.w.z.i. produceert een lichte, maar herkenbare geur. Dit is ook het geval op de Haringweg. Deze bron op de Haringweg zal verdwijnen en worden vervangen door een geurbron op de Groeneweg'. De afgelopen jaren hebben wij mogen ervaren dat ondanks de geldende vergunning en de daarin opgenomen geurcontouren er voortdurend stankoverlast werd veroorzaakt. Ook bij eerdere vergunningen waren geuronderzoeken bijgevoegd. Desondanks werden en worden de normen bij voortduring overschreden. Het is daarom de vraag in hoeverre het nu bijgevoegde geuronderzoek juist en representatief is gegeven de overlast van de afgelopen jaren en de toen ook door het bedrijf gepresenteerde geuronderzoeksrapporten.

8.

In de toelichting op de aanvraag wordt in paragraaf 1.4 Gevolgen voor het milieu onder het kopje Geur gesteld dat 'De A.W.Z.I. produceert een lichte, maar herkenbare geur. Dit is ook het geval op de Haringweg. Deze bron op de Haringweg zal verdwijnen en worden vervangen door een geurbron op de Groeneweg'. De afgelopen jaren hebben wij mogen ervaren dat ondanks de geldende vergunning en de daarin opgenomen geurcontouren er voortdurend stankoverlast werd veroorzaakt. Laatst nog in de maand juni was er sprake van een grote mate van overlast. Uit de vastlegging bij RUD van klachten en opvolging van klachten is gebleken dat het bedrijf geen oog heeft voor de overlast die wordt veroorzaakt en dat de provincie niet optreedt. Zo bleek uit de onder een WOB verzoek opgevraagde stukken van de RUD dat een medewerker van de RUD in deze periode zelfs de toegang tot het bedrijf werd ontzegd zonder dat dit gevolgen had voor de bedrijfsvoering. Verder bleek bij een klacht dat Van de Groep stelde dat er niets aan de hand was terwijl een ambtenaar van de RUD wel een duidelijke overtreding had geconstateerd. Gezien de ervaringen in de afgelopen jaren is het door het niet opnemen van goede voorschriften voor handhaving, niet gewenst dat deze vergunning wordt toegekend.

9.

In hoeverre past de (her)ingebruiksnaam van de RWZI op de Groeneweg 2 in de geldende kaders waarbij de polder Eemland en Arnhem als uniek gebied zijn aangewezen behoren te blijven. Verder hebben de provincie en regio vergaande plannen voor recreatieve voorzieningen nabij de locatie Groeneweg 2. Ik citeer als voorbeeld uit de concept Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort met betrekking tot de polder Eemland en Arnhem (https://bureau.regioamersfoort.nl/wp-content/uploads/2017/04/RW-17/RRV-20170420_RRV-concept-eindrapport-lowresspread.pdf): Arnhem-Eemland is een van de meest indrukwekkende open polderlandschappen van Nederland. Wie middenin het landschap staat kan kilometers kijken en ziet aan de horizon stuwwallen van de Utrechtse Heuvelrug, de windmolenparken in Flevoland, de karakteristieke kerktorens van de dorpen en de markante stadsranden van de nieuwbouwwijken van Amersfoort. Het landschap zelf is een waardevol veenweidegebied waar de Eem doorheen stroomt, met zowel hoge recreatieve- als ecologische waarden. Vooral langs de voormalige Zuiderzeekust liggen stiltegebieden en worden delen van het landschap beschermd als Natura 2000 gebied. Het open landschapsbeeld tussen Randmeer en Stuwwal is bijzonder kwetsbaar. Ieder boeren erf, bedrijvencomplex of windmolen is van veraf zichtbaar. De regionale visie beschermt de openheid van Arnhem en Eemland tussen de Wakkerendijk, de zoom langs het Randmeer, de A28 en de spoorlijn Hilversum-Amersfoort. Ruimtelijke ontwikkelingen die in dit gebied de openheid van het landschap kunnen aantasten zijn niet wenselijk. Wel is er ruimte om recreatieve netwerken te versterken, vooral langs de Eem en richting de voormalige Zuiderzeekust.

10.

De provincie en de gemeente zijn met Van de Groep in gesprek over de verhuizing van de huidige locatie naar een nieuwe locatie. Deze verhuizing zal in de komende jaren gaan plaatsvinden. Dit is ook te lezen in de stukken voor deze ontwerp-vergunning: er is sprake van huur van de locatie Groeneweg 2. Graag zou ik dan ook zien dat deze tijdelijke situatie tot uiting komt in de vergunning. Sowieso zou je mogen verwachten dat vergunningen in dit kader geen onbeperkt karakter zouden hebben, maar zouden worden uitgegeven voor een bepaalde tijd.

De heer De Graaf verzoekt dan ook, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen en eerst te komen tot een juiste invulling van bovengenoemde aspecten en daarenboven strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden sowieso met betrekking tot het aspect geur waarover de afgelopen jaren bij dit bedrijf zoveel om te doen is geweest.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad. 1:

De aanvraag betreft onder andere het in gebruik nemen van de afvalwaterzuiveringsinstallatie aan de Groeneweg 2 en het aanleggen van twee vloestofleidingen naar deze locatie. Deze afvalwaterzuivering vormt samen met de vestiging aan de Haringweg 27 één inrichting zoals bedoeld in artikel 1.1, vierde lid van de Wet milieubeheer.

In dit artikel staat, voor zover hier van belang, 'Elders in deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder inrichting verstaan een inrichting, behorende tot een categorie die krachtens het derde lid is aangewezen. Daarbij worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen'.

Bij de beoordeling of sprake is van één inrichting is de aanvraag bepalend en hierbij heeft het bestuursorgaan geen beoordelingsvrijheid. Wanneer de vergunning wordt verleend is het vervolgens de verantwoordelijkheid van de drijver van de inrichting om deze in overeenstemming met de vergunning in werking te hebben. Dit volgt uit de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3252 (r.o. 2.4.3), 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1272 (r.o.5) en van 29 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2390 (r.o. 2.3).

Gelet op de criteria 'installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben' blijkt dat de aanwezigheid van een bepaalde mate van binding bepalend is voor het antwoord op de vraag in welke mate de aanwezigheid van een andere binding of bindingen zijn vereist. Daarbij komt aan de organisatorische binding doorslaggevende betekenis toe. Het betreft dan de vraag wie de feitelijke of directe zeggenschap heeft over de activiteiten binnen de inrichting. Verder is het voor het bestaan van voldoende bindingen niet noodzakelijk dat alle soorten binding aanwezig zijn.

In de aanvraag en op de bijbehorende plattegrondtekening is duidelijk aangegeven dat aanvrager de installaties aan de Haringweg 27 en de Groeneweg 2 beschouwt als één inrichting, die als zodanig technisch, functioneel en organisatorisch met elkaar verbonden zijn.

De technische en functionele binding volgt uit het gegeven dat de inrichting zonder een goed werkende afvalwaterzuiveringsinstallatie niet kan voldoen aan de emissie-eisen die aan het te lozen afvalwater zijn verbonden.

Voor wat betreft de organisatorische bindingen: op beide locaties is Van de Groep de drijver van de inrichting, voor beide locaties heeft Van de Groep zeggenschap over de percelen.

Voorschriften uit de onderliggende vergunning zijn eveneens van toepassing op het gewijzigde deel van de inrichting nadat de wijziging is doorgevoerd, tenzij dit anders is vermeld.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 2:

In paragraaf 8.2 van de overwegingen gaan wij in op de geurbelasting als gevolg van de voorgenomen wijziging. Hierin geven wij het volgende aan:

“In het geuronderzoek wordt de geuremissie en –immissie beschreven van de inrichting na verplaatsing van de waterzuivering naar de locatie aan de Groeneweg 2. Als gevolg van deze verplaatsing verandert de geursituatie rondom het bedrijf enigszins. Zo verdwijnt een geurbron aan de Haringweg en ontstaat een geurbron aan de Groeneweg 2.”

In voorschrift 8.2 hebben wij de berekende geurcontour uit het geuronderzoek vastgelegd ter vervanging van het bestaande voorschrift dat een eensluitend karakter heeft. Dit voorschrift luidt als volgt:

8.1.2

De geurimmissie in de omgeving als gevolg van de activiteiten van de inrichting mag niet meer bedragen dan is weergegeven in de geurcontouren van figuur c. uit het geuronderzoek bij de aanvraag: "Geuronderzoek in het kader van verplaatsing waterzuivering naar nieuwe locatie", augustus 2016 met kenmerk AVDG16B3, van Olfasense B.V.

Het geuronderzoek, de overwegingen en het voorschrift baseren zich derhalve op de situatie zoals deze is aangevraagd waarbij de situatie rondom de gehele inrichting in beeld is gebracht. Dit betekent concreet dat er een geurbron aan de Haringweg 27 verdwijnt en er bij de waterzuivering aan de Groeneweg een bron wordt geprojecteerd.

Met een verwijzing naar 'de activiteiten van de inrichting' wordt daarmee tevens de geurcontour rondom de afvalwaterzuiveringsinstallatie vastgelegd. Zoals hierboven reeds gesteld is de afvalwaterzuivering onderdeel van de inrichting.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 3:

In de aanvraag is de verandering van de inrichting beschreven en dit besluit is hierop gebaseerd. Eventuele toekomstige wijzigingen dienen aangevraagd of gemeld te worden. Deze beschikking ziet niet toe op een mogelijke toekomstige situatie waarbij ook andere activiteiten verplaatst worden. Dat een voorschrift uit de onderliggende vergunning ook van toepassing kan zijn op de activiteiten aan de Groeneweg 2 maakt dit niet anders.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 4, 5 en 6:

De wijziging heeft betrekking op het gedeelte nitrificatie en denitrificatie van het zuiveringsproces en is als zodanig een stap in het zuiveringsproces van het afvalwater. Omdat de bassins op de AWZI groter zijn dan de tank die het bedrijf thans gebruikt zal het rendement door langere verblijftijd naar verwachting beter worden in de nieuwe situatie. Alsdan zal de kwaliteit van het te lozen afvalwater verbeteren ten opzichte van de huidige situatie.

Dit proces (nitrificatie/denitrificatie) is in de loop der jaren niet wezenlijk veranderd. Het gaat in principe alleen om de grootte van de bakken, de verblijftijd, en de (re)circulatie voor het aerobe gedeelte om voldoende en goede beluchting te realiseren. Dit is een onderdeel van het proces zoals dat ook bij vergelijkbare afvalwaterzuiveringsinstallaties gangbaar is. De lozing van het afvalwater zal plaatsvinden op het openbaar vuilwaterriool aan de Haringweg 27.

Het bedrijfsafvalwater van Van de Groep heeft een andere samenstelling dan het influent (rioolwater) van de RWZI in het verleden. Dit is echter niet van belang, omdat een deel van de oude RWZI nu gebruikt gaat worden voor een deel van het zuiveringsproces bij Van de Groep als onderdeel van de AWZI. Van belang is of dit onderdeel (nitrificatie/denitrificatie) geschikt is voor zuivering van het afvalwater van Van de Groep.

Daarnaast is het evident dat aan de lozing van een RWZI op oppervlaktewater andere (strengere) eisen worden gesteld, dan aan de indirecte lozing van een bedrijf op de RWZI via het vuilwaterriool.

Aan de processen die tot de afvalwaterstromen leiden veranderd niets ten opzichte van de vigerende vergunning. In deze vergunning is al beoordeeld of de behandeling van het afvalwater voldoet aan BBT. De lozingseisen van Van de Groep uit de vorige vergunning zijn gebaseerd op deze BBT en worden niet gewijzigd. Bij het halen van deze lozingseisen blijft Van de Groep dus aan de huidige eisen conform BBT voldoen.

De tank die op dit moment hiervoor dienst doet aan de Haringweg 27 is niet afgedekt en heeft een beperktere verblijftijd waardoor het zuiveringsproces niet altijd optimaal verloopt. Als de installatie aan de Groeneweg nog als aparte inrichting in werking zou zijn als RWZI, zou de regelgeving uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. In het Activiteitenbesluit wordt de overkapping van een installatie zoals deze niet voorgeschreven. Wel wordt een aanvaardbaar geurhinderniveau bij het dichtstbijzijnde geurgevoelige object voorgeschreven. Het toetsingskader voor geurhinder in deze beschikking komt overeen met de norm zoals deze is geformuleerd in het Activiteitenbesluit. Aan dit toetsingskader wordt voldaan.

Deze zienswijzen zijn ongegrond.

Ad. 7 en 8:

Wij hebben het bijgevoegde geuronderzoek beoordeeld en dit geeft een representatief beeld van de geursituatie rondom het bedrijf nadat de wijziging is doorgevoerd. In het onderzoek zijn de mogelijke bronnen die voorkomen op het bedrijf in kaart gebracht en is met behulp van een verspreidingsberekening een contour berekend. Ten opzichte van de bestaande onderzoeken zijn er geen wijzigingen doorgevoerd anders dan de verplaatsing van de geurbron van de afvalwaterzuivering naar de Groeneweg 2. Het onderzoek voldoet aan de NTA 9065² 'Meten en rekenen geur' en beschouwen wij als representatief. Het geuronderzoek beschrijft de *uurlijkse* blootstelling over een heel jaar als gevolg van de normale geuruitstoot.

Het is juist dat er bij ongunstige weeromstandigheden klachten voorkomen die te relateren zijn aan het bedrijf. Mede op basis hiervan wordt het bedrijf regelmatig bezocht door de afdeling Handhaving Bedrijven van de RUD Utrecht waarbij de voorschriften uit de onderliggende vergunning worden gecontroleerd. Indien noodzakelijk wordt er handhavend opgetreden. Het grootste deel van de voorschriften dat betrekking heeft op geur gaat over de bronnen en de ontgeuringsinstallatie aan de Haringweg 27, omdat de specifieke geur die hier vrijkomt naar onze mening de belangrijkste bron van de ervaren geurhinder is. Deze voorschriften blijven onverminderd van toepassing. Voor de afvalwaterzuiveringsinstallatie geldt dit in veel mindere mate. Mede hierom zien wij geen aanleiding om op grond van deze zienswijzen de vergunning niet te verlenen, vooral omdat de aangevraagde situatie een lagere geurbelasting oplevert.

Deze zienswijzen zijn ongegrond.

² De NTA 9065 verschaft inzicht in de opzet en uitvoering van kwalitatieve en kwantitatieve geuronderzoeken en is een hulpmiddel om in Nederland het geurbeleid uit te voeren, de aanpak van geurhinder te ondersteunen, en de naleving van het beleid te waarborgen.

Ad 9:

De afvalwaterzuiveringsinstallatie aan de Groeneweg is reeds geruime tijd aanwezig en in de nabije omgeving bevindt zich het afvalbrenghstation en een elektriciteits-verdeelstation. De locatie waar de AWZI zich bevindt wordt omgeven door bomen en struiken. De ingebruikname van de bestaande installatie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het landschapsbeeld. Nog afgezien van de status van het rapport waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, het betreft een concept, zien wij derhalve geen redenen om de vergunning in dit verband te weigeren.

De zienswijze is ongegrond.

Ad 10:

Het al dan niet tijdelijke karakter van een omgevingsvergunning wordt beschreven in artikel 2.23 van de Wabo. Dit artikel luidt als volgt:

Artikel 2.23 Wabo

- 1 In een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit kan worden bepaald dat zij, voor zover zij betrekking heeft op die activiteit, geldt voor een daarbij aangegeven termijn.*
- 2 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen ten aanzien van activiteiten als bedoeld in het eerste lid categorieën gevallen worden aangewezen waarin in de omgevingsvergunning wordt bepaald dat zij slechts geldt voor een daarbij aangegeven termijn. Bij de maatregel kan ten aanzien van die termijn worden bepaald:*
 - a. een maximum gedurende welke deze kan gelden, of*
 - b. in welke categorieën gevallen deze kan worden verlengd.*

Het eerste lid geeft geen vrijbrief voor het bevoegd gezag om eigenhandig beperkingen in tijdsduur op te leggen. Hiermee zou ook de grondslag van de aanvraag worden verlaten. De werkingsduur van de vergunning of de activiteit kan alleen worden beperkt als dit in de aanvraag is voorzien of tenminste met instemming van de aanvrager geschiedt. De aanvraag voorziet in het gebruik voor onbepaalde tijd overeenkomstig het karakter van de onderliggende vergunningen die ook voor onbepaalde tijd gelden.

Het tweede lid geeft een grondslag om in het Bor te bepalen dat in een omgevingsvergunning kan worden bepaald dat deze slechts geldt voor een daarbij aangegeven termijn. De in het Bor aangegeven situaties hebben geen betrekking op het project zoals dat is aangevraagd. Nu de aanvraag niet voorziet in een tijdelijk karakter van het project hebben wij geen wettelijke mogelijkheden om de vergunning slechts voor een bepaalde tijd te verlenen.

De zienswijze is ongegrond.

1.11 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

3 AFVALSTOFFEN AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING

3.1 Acceptatie

3.1.1

Aan voorschrift 3.1.1 van de vergunning van 4 augustus 2014 wordt onder N "Stedelijk afval" de volgende euralcode en beschrijving toegevoegd:

spijsoolie en -vetten	20 01 25
-----------------------	----------

4 AFVALWATER

Voorschrift 4.2.5 van de vergunning van 17 mei 2011 wordt vervangen door het volgende voorschrift.

4.2.5

In het afvalwater gemeten ter plaatse van meetpunt 1 (zie bijlage 3, behorende bij de vergunning van 17 mei 2011) mag het gehalte de waarden van de in onderstaande tabel genoemde stoffen niet overschrijden.

Tabel 4.2.

Meetpunt 1

Stof	Concentratie in volume proportioneel etmaal monster	Concentratie in enig steekmonster in mg/l
Olie en vetten (P.E.E.)	300	600

7 GELUID EN TRILLINGEN

7.2 Representatieve bedrijfssituatie

Voorschrift 7.2.1 van de vergunning van 4 augustus 2014 wordt vervangen door het volgende voorschrift.

7.2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoord. punt	Beoord. hoogte [m]	L _{Ar, LT} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L _{Ar, LT} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L _{Ar, LT} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
1: Haringweg 26	1,5 (dag)/ 5	50	44	40
2: Haringweg 13	1,5 (dag)/ 5	38	34	32
3: Haringweg 11	1,5 (dag)/ 5	38	34	32
4: Garnalenweg 11	1,5 (dag)/ 5	36	34	32
5: Weikamp 178a	1,5 (dag)/ 5	36	35	34
6: Groeneweg 5	1,5 (dag)/ 5	28	30	30

Voorschrift 7.2.2 van de vergunning van 4 augustus 2014 wordt vervangen door het volgende voorschrift.

7.2.2

Het maximale geluidsniveau $L_{A, \max}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoord. punt	Beoord. hoogte [m]	L _{A max} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L _{A max} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L _{A max} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
01: Haringweg 26	1,5 (dag)/ 5	64	65	-
02: Haringweg 13	1,5 (dag)/ 5	56	55	-
03: Haringweg 11	1,5 (dag)/ 5	54	53	-
04: Garnalenweg 11	1,5 (dag)/ 5	42	51	-
05: Weikamp 178a	1,5 (dag)/ 5	43	51	-
06: Groeneweg 5	1,5 (dag)/5	35	41	

8 GEUR

Voorschrift 8.1.2 van de vergunning van 4 augustus 2014 wordt vervangen door het volgende voorschrift.

8.1.2

De geurimmissie in de omgeving als gevolg van de activiteiten van de inrichting mag niet meer bedragen dan is weergegeven in de geurcontouren van figuur c. uit het geuronderzoek bij de aanvraag: "Geuronderzoek in het kader van verplaatsing waterzuivering naar nieuwe locatie", augustus 2016 met kenmerk AVDG16B3, van Olfasense B.V.

9 VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN

9.1.1

Met het aanbrengen van de beton-, staal-, en/of houtconstructies mag geen begin worden gemaakt voordat de berekeningen van deze constructies minimaal drie weken voor aanvang van desbetreffende bouwwerkzaamheden zijn ingediend en deze door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd.

9.1.2

De voltooiing van het bouwwerk waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft moet uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden bij het bevoegd gezag worden gemeld.

9.1.3

De installatietekeningen dienen uiterlijk 14 dagen voor de aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

9.1.4

Aan alle bepalingen van het Bouwbesluit moet worden voldaan.

9.1.5

De gestuurde boring ten behoeve van de vloeistofleidingen dient vanaf eigen terrein te starten. Het uittredepunt dient zodanig gesitueerd te zijn dat rekening gehouden wordt met project Laakzone. Ten aanzien van de diepteligging van de boring moet rekening gehouden worden met het toekomstig gebruik van de Rengerswetering.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN

1 TOETSINGSKADER MILIEU

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

1.2 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.

Binnen Van de Groep vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De bepalingen van het Activiteitenbesluit zijn in het kader van deze aanvraag niet relevant. De activiteiten die op grond van deze aanvraag gewijzigd worden, worden niet in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit genoemd en kunnen derhalve niet met een melding worden afgedaan. Voor een overzicht van de activiteiten binnen Van de Groep die wel middels het Activiteitenbesluit gereguleerd worden, verwijzen wij naar de vergunningen van 11 mei 2011 en 4 augustus 2014.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

1.3 Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

2.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken.

en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Rie. Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Rie. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd. Het betreffen installaties zoals genoemd in categorie 5.3 en 6.5 van bijlage 1 Van de Rie

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Mor moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening blijkt het volgende. Bij het toetsten aan BBT-conclusies moet het bevoegd gezag nagaan wat de actuele ontwikkelingen zijn bij de betreffende BBT-conclusies. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor, voor zover deze relevant zijn voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag:

- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming, maart 2012, RWS leefomgeving;
- PGS 15: opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, december 2012, publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl;
- Verwerking waterfractie gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, april 2011, Helpdeskwater.nl/ciw;
- Meten en bemonsteren van afvalwater, maart 1998, Helpdeskwater.nl/ciw;
- Algemene BeoordelingsMethodiek 2016: , maart 2016, www.infomil.nl/ABMwater;
- Normen voor het Waterbeheer, mei 2000, Helpdeskwater.nl/ciw;
- Handboek Immissietoets 2016, maart 2016, www.infomil.nl/Immissiewater;
- Milieunormen in perspectief, september 2002, Helpdeskwater.nl/ciw;
- Lozingseisen Wvo-vergunningen, november 2005, Helpdeskwater.nl/ciw;

Verder hebben wij bij het bepalen van de BBT rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- Informatiedocument Industriële Emissies, InfoMil.
- RIVM Veiligheid grootschalige productie van biogas (2010, rapportnummer 620201001).

2.3 Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de BBT ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

In de onderstaande paragrafen gaan wij in op de milieuaspecten die voor wat betreft de aangevraagde wijziging relevant zijn. Dit betreffen de aspecten afval, afvalwater, bodem, geur, geluid en (externe) veiligheid. De overige aspecten zoals de doelmatigheid van de afvalstoffenverwerking worden niet besproken omdat deze niet wijzigen met deze aanvraag.

3 AFVAL

3.1 Overwegingen voor afvalverwerkers

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer (Wm). In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energietेरugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Sectorplan in bijlage 6 van het LAP

De onderhavige aanvraag voorziet onder andere in de acceptatie van een afvalstof met de euralcode 20.01.25 en omschrijving 'spijsolie en vetten'.

Voor deze afvalstroom is sectorplan 7 "gescheiden ingezameld organisch bedrijfsafval; uit bijlage 6 van het LAP van toepassing.

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Be-/verwerking

De afvalstroom die in de aanvraag als extra stroom is aangevraagd, betreft spijsolie en –vetten afkomstig van keukens en kantines. Het is plantaardig materiaal en is gebruikt voor de bereiding van voedsel. Het organisch materiaal zal worden ingezet ter verwerking in de vergistingsinstallatie waarbij biogas geproduceerd wordt. Het afval is geschikt voor de verwerking in de vergistingsinstallatie van Van de Groep. Door de toepassing van olie en vet is de samenstelling van het substraat van de vergistingsinstallatie stabiel en dit komt het vergistingsproces ten goede.

Volgens sectorplan 7 is de minimumstandaard voor het be- en verwerken van gescheiden ingezameld organisch bedrijfsafval composteren met het oog op materiaalhergebruik of vergisten met gebruik van het gevormde biogas als brandstof gevolgd door aerobe droging/narijping met het oog op materiaalhergebruik van het digestaat. De aangevraagde verwerkingswijze voldoet hieraan.

Mengen van afvalstoffen

Afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst dat in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmenging ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de vergunning.

Voor de uiteindelijk vergunde vergistbare stoffen inclusief de aangevraagde afvalstof zijn geen beperkingen gesteld aan het mengen van deze stoffen, omdat:

- er geen sprake is van mengen van gevaarlijke afvalstoffen;
- de ingenomen afvalstoffen worden gemengd om ten behoeve van de vergisting een optimale mix te krijgen;
- het mengen van de ingenomen vergistbare stoffen inherent is aan het verwerkingsproces;
- voor de afzonderlijke afvalstoffen beoordeeld is dat de bewerking in overeenstemming is met de minimumstandaard.

Daarom zijn op dit punt geen beperkende voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

4 AFVALWATER

4.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

De aanvraag voorziet in het gebruik van de waterzuivering (AWZI) aan de Groeneweg 2 in Bunschoten Spakenburg. Het afvalwater van de inrichting aan de Haringweg 27 in Bunschoten zal met een 500 meter lange leiding naar deze waterzuivering worden gepompt waarna het in vier bassins wordt behandeld. Vervolgens wordt het afvalwater weer teruggevoerd naar de inrichting aan de Haringweg. Van hieruit wordt het afvalwater geloosd op de daartoe vergunde lozingspunten. De lozingspunten wijzigen derhalve niet. De huidige tank voor de behandeling van het afvalwater zal als zodanig niet meer gebruikt gaan worden.

Doel van de wijziging is het verbeteren van de kwaliteit van het afvalwater door het realiseren van een grotere verblijftijd in de bassins aan de A.W.Z.I., in vergelijking met de huidige waterzuivering. Door deze grotere verblijftijd kan met een afwisselende beluchting een betere nitrificatie en denitrificatie worden gerealiseerd.

Daarnaast wordt een dissolved air flotation (DAF) unit geplaatst waarin het sterk verontreinigde afvalwater met behulp van een floccatiemiddel wordt voorbehandeld. De DAF unit wordt geplaatst in de losruimte links naast de toegangsdeur.

4.2 Beoordeling en conclusie

Wij hebben ten aanzien van de aangevraagde wijzigingen advies gevraagd aan het Waterschap Vallei en Veluwe. Op 11 augustus 2016 hebben wij per email een reactie van het Waterschap ontvangen dat wij hier integraal opgenomen hebben.

Uitbreiding Waterzuivering

In de vigerende WABO-vergunning kenmerk 8091/FAE9/Z-CONV-00032 d.d. 17 mei 2011 is o.a. aangegeven dat ter plaatste van meetpunt 1 het te lozen afvalwater moet voldoen aan de volgende eisen:

- a. De verhouding tussen de gehalten CZV/N-totaal moet minimaal 8 bedragen;
- b. De verhouding tussen de gehalten CZV/P-totaal moet minimaal 40 bedragen;
- c. Per vervuilingseenheid (v.e) mag maximaal 350 liter per dag worden geloosd.

In de praktijk is echter gebleken dat de huidige waterzuiveringsinstallatie aan de Haringweg 27 onvoldoende in staat is om het afvalwater aan bovengenoemde eisen te laten voldoen. Met name de nitrificatie-/denitrificatiestap verloopt als gevolg van een te korte verblijftijd niet optimaal. Met de uitbreiding van de waterzuivering aan de Groeneweg 2 wordt de verblijftijd met een factor 4.4 vergroot, waardoor de afbraak van de verontreinigingen sterk zal verbeteren. Als gevolg hiervan, en door de dosering van een koolstofbron in de anaërobe fase van de waterzuivering is de verwachting dat wel aan bovengenoemde eisen wordt voldaan.

Plaatsing DAF-unit

De plaatsing van de DAF-unit heeft geen invloed op de aard en omvang van de huidige afvalwaterstromen.

Vergister

Na ingebruikname van de derde vergister blijft de totale vergistingscapaciteit gelijk, namelijk 75.000 ton per jaar. Als gevolg hiervan zal de omvang van de afvalwaterstroom afkomstig van het vergistingsproces niet toenemen.

Gelet op het bovenstaande zullen bovengenoemde veranderingen niet leiden tot een toename van de aard en omvang van de reeds vergunde afvalwaterstromen. De vigerende vergunningvoorschriften voor het aspect afvalwater voldoen nog steeds.

Op basis van dit advies kan geconcludeerd worden dat de vergunning voor wat betreft het aspect afvalwater verleend kan worden. De lozingsvoorschriften van de vigerende vergunning worden niet gewijzigd, met uitzondering van voorschrift 4.2.5 van de vergunning van 17 mei 2011. In dit voorschrift wordt bij de tabel naar meetpunt 2 verwezen waar meetpunt 1 bedoeld wordt. Hoewel de aanhef van het voorschrift duidelijk maakt dat meetpunt 1 bedoeld wordt, zullen wij dit wel aanpassen. Inhoudelijk wijzigen de lozingseisen niet en deze blijven onverminderd van kracht op de nieuwe lozingssituatie.

5 BODEM

5.1 Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Maatwerk kan alleen voor bestaande situaties waarbij niet voldaan kan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico. In dat geval moet sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico.

Voor deze activiteiten geldt het navolgende.

5.2 De bodembedreigende activiteiten

De wijziging gaat gepaard met de volgende relevante bodembedreigende activiteiten:

- Het transport van afvalwater door de bedrijfsriolering van en naar de AWZI aan de Groeneweg.
- Het bufferen en behandelen van dit afvalwater in de vier bassins in de AWZI
- De tanks voor de opslag van de koolstofbron.

5.3 Beoordeling en conclusie

In de toelichting bij de aanvraag wordt ten aanzien van de beperking van het bodemrisico het volgende gesteld. De bassins en de transportleidingen van de AWZI worden vloeistofdicht uitgevoerd. Hiertoe worden zowel de bassins als de transportleidingen op vloeistofdichtheid getest. De tanks voor de opslag zijn enkelwandig in staal uitgevoerd en inwendig gecoat. De tanks worden in een opvangbak van 100 m³ opgeslagen.

Met deze maatregelen wordt een verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd zoals dat ook in artikel 2.9 eerste lid van het Activiteitenbesluit wordt geëist. Omdat het aspect bodembescherming in het Activiteitenbesluit is geregeld, worden in deze vergunning op dit punt geen voorschriften opgenomen.

5.4 Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de AWZI zijn in het verleden bodemonderzoeken uitgevoerd. De rapportage hiervan door Witteveen+Bos van 16 november 2000 en kenmerk MILM-ACHH is reeds in ons bezit.

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door Witteveen + Bos Raadgevende Ingenieurs B.V. Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

Het onderzoek geeft ons overigens ook geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatie onderzoek.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

6 EXTERNE VEILIGHEID

6.1 Algemeen

Bij Van de Groep vinden activiteiten plaats die gevolgen kunnen hebben voor de externe veiligheid in de omgeving van de inrichting. Hierbij moet gedacht worden aan de volgende activiteiten:

- het produceren van biogas (groen gas);
- de aanwezigheid en het gebruik van een propaantank met een inhoud van 5 m³;
- de aanwezigheid en het gebruik van een ammoniak koel- en vriesinstallatie van 3000 kg.

Op grond van de laatste activiteit valt de inrichting onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer (Bevi). Voor de activiteiten binnen de inrichting is in het kader van de aanvraag om een revisievergunning een veiligheidsrapportage (QRA) opgesteld (d.d. 17 januari 2011 met nummer 4832/206/09/440/LK). In de vigerende (revisie-) vergunning van 17 mei 2011 en bijlage 7 van deze vergunning wordt uitgebreid ingegaan op de veiligheidsaspecten binnen de inrichting. Geconstateerd is dat de activiteiten leiden tot een aanvaardbaar veiligheidsrisico en dat voldaan wordt aan de bepalingen in het Bevi.

De propaantank en de ammoniak koel- en vriesinstallatie wijzigen niet met deze aanvraag. De voormalige waterzuivering wordt weer in gebruik genomen als vergistingstank. Dit laatste is conform de in 2011 vergunde situatie.

6.2 Beoordeling en conclusie

Bij de aanvraag is een risico-contour gevoegd die vergelijkbaar is met de vergunde situatie in 2011. De risicocontour van de vergistingstank bedraagt 25 meter. Binnen deze contour liggen geen kwetsbare objecten. Bepalend voor de afstandseis voor externe veiligheid is de ammoniak koelinstallatie met een risicocontour van 45 meter. De vigerende vergunningvoorschriften uit de vergunning van 17 mei 2011 en 4 augustus 2014 die betrekking hebben op de veiligheid rondom de vergistingsinstallatie blijven onverminderd van toepassing. Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

7 GELUID EN TRILLINGEN

7.1 Algemeen

De geluidemissie wordt vooral veroorzaakt door condensoren en koelinstallaties, een vergistingsinstallatie, een afvalwaterbehandelingsinstallatie, warmtekrachtkoppelingen, transportbewegingen en nog een grote hoeveelheid andere diverse activiteiten. Door de voorgenomen wijziging, wijzigt de geluidssituatie binnen het bedrijf. De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van adviesbureau De Haan d.d. 4 november 2016 met kenmerk AH.2011.0190.02.R003. In de vigerende vergunning zijn geluidsgrenswaarden opgenomen voor woningen in de directe omgeving van de vestiging aan de Haringweg 27. Er zijn in de vigerende vergunning geen grenswaarden opgenomen voor de dichtstbijzijnde woning van de locatie aan de Groeneweg 2. Hierbij gaat het om de woning aan de Groeneweg 5. De beoordeling van de geluidbelasting zal plaatsvinden aan de hand van geluidnota van de Gemeente Bunschoten.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

7.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Van de Groep ligt op het bedrijventerrein Zuidwenk aan de Haringweg 27 in de gemeente Bunschoten. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor de dag-, avond- en nachtperiode.

De gemeente Bunschoten kent sinds 2009 een Nota Geluid. Hierin staan richtwaarden genoemd voor woningen waarbij onderscheid is gemaakt naar het type omgeving en de ligging van woningen, (bijvoorbeeld voor woningen op een bedrijventerrein. De geluidbelasting van de inrichting is aan deze nota getoetst. Aan de richtwaarden uit de nota wordt in eerste instantie niet voldaan. Een overschrijding van de richtwaarde kan echter toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijke afweging. In dit kader overwegen wij het volgende waarbij wij alvast opmerken dat de grenswaarden voor woningen op een bedrijventerrein 5 dB hoger zijn dan de in de Nota Geluid genoemde richtwaarden.

Omdat de woning aan de Groeneweg 5 in een landelijke omgeving ligt gelden hier op grond van de nota de volgende richtwaarden voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode: 40, 35, 30 dB(A). Voor de overige woningen op het industrieterrein en daar net buiten gelden de richtwaarden: 50, 45, 40 dB(A).

Ten opzichte van de vigerende vergunde situatie worden voor wat betreft de geluidbelasting de volgende maatregelen doorgevoerd:

- Er wordt een frequentieregeling geplaatst op één van de condensorunits.
- Eén van de condensors wordt buiten werking gesteld, zodat deze bron vervalst.
- De ruimteventilatie wordt aangepast. Hierdoor treedt een vermindering van deze bron met 10 dB(A) op.
- Een van de dakventilatoren wordt vervangen.
- De blower en het roerwerk worden aangepast.
- Aan de Groeneweg wordt een blower in een container geplaatst.
- De bestaande waterzuivering aan de Haringweg 27 wordt weer in gebruik genomen als vergistingsinstallatie.

Uit het akoestisch rapport bij de aanvraag blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie de richtwaarden uit de Nota Geluid van de gemeente Bunschoten én de vigerende vergunningvoorschriften niet worden overschreden. Wij achten daarom de aangevraagde activiteiten vergunbaar.

7.3 Maximaal geluidsniveau ($L_{A, \max}$)

In de Nota geluid van de gemeente Bunschoten wordt voor wat betreft de maximaal toelaatbare grenswaarden voor het maximale geluidniveau aansluiting gezocht bij de waarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, te weten 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Daarnaast geeft de Handreiking aan dat gestreefd moet worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De streefwaarden worden weliswaar overschreden maar aan de grenswaarden wordt voldaan.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

7.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde is 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woning aan de Haringweg 26 in de dag- en avondperiode 2 dB(A) hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Aan de grenswaarde wordt wél voldaan. Bij de overige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden.

Gezien de uitwendige scheidingsconstructie van deze woning nemen we aan dat de geluidniveaus binnen de woning de 35 dB(A) niet overschrijden. Voor een gemiddelde en goed onderhouden woning bedraagt de geluidwering 20 dB(A).

7.5 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie ook na de voorgenomen wijziging milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidruimte met inachtnaam van de maatregelen zoals deze in de aanvraag én de vigerende vergunning van 4 augustus 2014 zijn gesteld. De geluidvoorschriften betreffen de geluidgrenswaarden voor de activiteiten aan de Haringweg én de Groeneweg.

8 GEUR

8.1 Algemeen

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe. Dit betekent dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

8.2 Beoordeling geurhindersituatie in relatie tot aangevraagde wijziging

Omschrijving

De aanvraag betreft het verplaatsen van de afvalwaterzuiveringsinstallatie van de Haringweg 27 naar de locatie aan de Groeneweg 2 en het opnieuw in gebruik nemen van de huidige afvalwaterzuiveringsinstallatie (de beluchtingstank) als vergistingstank. Met dit laatste wordt teruggekeerd naar de situatie zoals beschreven in de vergunning van 17 mei 2011.

Omdat het aspect geur een belangrijk onderdeel vormt van het afwegingskader heeft Van de Groep bij de aanvraag een geuronderzoek gevoegd waarin de geursituatie rondom het bedrijf in relatie tot de aangevraagde

veranderingen is beschreven. Het betreft het geuronderzoek van augustus 2016 met nummer AVDG16B3 dat is uitgevoerd door Olfasense B.V.

De aanvraag voorziet niet in een wijziging of uitbreiding van het productieproces of de bijbehorende ontgeuringsinstallatie.

Geuronderzoek

In het geuronderzoek wordt de geuremissie en –immissie beschreven van de inrichting na verplaatsing van de waterzuivering naar de locatie aan de Groeneweg 2. Als gevolg van deze verplaatsing verandert de geursituatie rondom het bedrijf enigszins. Zo verdwijnt een geurbron aan de Haringweg en ontstaat een geurbron aan de Groeneweg 2.

Volgens de voorschriften van de vergunning van 4 augustus 2014, mag de geurbelasting als gevolg van de activiteiten van Van de Groep niet hoger zijn dan is weergegeven in de geurcontour van fig. 1 uit het geuronderzoek bij de aanvraag van de vigerende vergunning (AVDG14B3). Het gaat dan om de contour van 0,5 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde.

Deze voorschriften volgen uit het toetsingskader zoals wij dat in de overwegingen van de vergunning van 4 augustus 2014 hebben uiteengezet. Er is geen reden om af te wijken van dit toetsingskader zodat wij voor de nieuwe situatie dezelfde geurcontour als beoordeling hanteren. Dit betekent dat ook in de aangevraagde situatie een toetsingswaarde van 0,5 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde ter plaatse van woningen geldt. Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat er zowel in de vergunde als in de aangevraagde situatie binnen de contour van 0,5 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde geen woningen liggen. Daarmee wordt voldaan aan het voorgestelde toetsingskader.

De geurbelasting in de directe omgeving van de bestaande locatie is in de aangevraagde situatie lager dan in de vergunde situatie, vanwege het vervallen van de biologische zuivering op de locatie aan de Haringweg 27. Het aspect geur vormt voor verplaatsing van de biologische waterzuivering naar de nieuwe locatie geen belemmering voor de vergunbaarheid.

8.3 Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergund kunnen worden.

In voorschrift 8.1.2 van de vergunning van 4 augustus 2014 wordt verwezen naar de contour uit het geuronderzoek van februari 2014. Nu deze contour door deze aanvraag niet meer actueel is, wijzigen wij met deze vergunning dit voorschrift onder verwijzing naar de contouren in figuur c "Geurcontour van 0,5 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde als gevolg van Van de Groep te Bunschoten-Spakenburg in de aangevraagde situatie" uit het onderzoek dat bij deze aanvraag is gevoegd.

9 OVERIGE ASPECTEN

Zoals in paragraaf 2.3 al is aangegeven, heeft de onderhavige wijziging alleen voor de hierboven genoemde aspecten betekenis.

De voorgenomen wijziging heeft geen gevolgen voor de afvalverwerking en de acceptatie van afvalstoffen, deze blijven namelijk ongewijzigd. De capaciteit van de inrichting wordt niet vergroot ten opzichte van de vergunde capaciteit en dit geldt ook voor de hoeveelheid te zuiveren afvalwater. Verder brengt de wijziging geen opslag van gevaarlijke stoffen met zich mee.

10 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het wijzigen van een inrichting of mijnbouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen. Voor het overige blijven de voorschriften uit de vigerende vergunningen ook na deze wijziging van kracht.

11 OVERWEGINGEN OVERIGE ASPECTEN

11.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b en c van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

11.2 Toetsing

Naar aanleiding van de aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.1 aanhef, eerste lid, onder a, en c van de Wabo hebben wij op grond van de samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie en de gemeente Bunschoten, de gemeente om advies gevraagd over de hierboven genoemde onderdelen van de aanvraag. Voor het gebied geldt het bestemmingsplan buitengebied 2006.

In haar advies van 30 november 2016 geeft de gemeente aan dat zij heeft overwogen dat:

- op 19 juli 2016 een aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder e Wabo (milieudeel) is ingediend voor de uitbreiding van de inrichting met de waterzuivering aan de Groeneweg 2;
- de activiteit afwijken van het bestemmingplan onderdeel uitmaakt van het project en onlosmakelijk is verbonden met de aanvraag uitbreiding van de inrichting met een waterzuivering;
- de aanvraag niet volledig was omdat er ook nog een activiteit bouwen en werk of werkzaamheden moest worden ingediend, welke activiteiten onlosmakelijk aan het milieudeel verbonden zijn;
- op 15 september 2015 een aanvraag wijziging omgevingsvergunning is ingediend voor uitbreiden van de inrichting met de waterzuivering aan de Groeneweg 2, de plaatsing van diverse flocculatie/coagulatie-unit aan de Haringweg 27 en het opnieuw in gebruik nemen van een derde vergister, waarvoor drie onlosmakelijk verbonden aanvragen omgevingsvergunning zijn ingediend, betreffende: een milieudeel (Provincie Utrecht), een waterdeel (Waterschap Vallei en Veluwe) en een bouwdeel en aanleg leiding (Gemeente Bunschoten).

Ten aanzien van de beoordeling van de deelaanvragen bouwen, gebruik van gronden en aanleg leiding overweegt zij dat:

- de deelaanvraag waarover de gemeente Bunschoten advies moet uitbrengen, betrekking heeft op de activiteiten, bouwen, werk of werkzaamheden uitvoeren en het gebruik van gronden als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a, b en c van de Wabo;
- deze deelaanvraag voldoet aan de eisen gesteld door het Bor en de Mor;
- voor het bouwplan d.d. 28 november 2016 een planschadeovereenkomst is ondertekend tussen de gemeente en de opdrachtgever, zodat de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd is;
- de plannen ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien aanvaardbaar en inpasbaar zijn, mede gelet op het gebruik van de bestaande bebouwing en bouwwerken die worden gebruikt van de voormalige RWZI en het leidingwerk wat ondergronds wordt aangelegd;
- op 12 juli 2016 het college van burgemeester en wethouders besloten heeft in te stemmen met het verzoek van A. van de Groep en Zonen B.V. om de grond tijdelijk te verhuren en om in principe medewerking aan de ontwikkelingen te verlenen onder voorwaarde dat zij ruimtelijk, planologisch en milieukundig inpasbaar zijn;
- gezien het positieve advies het college bereid is om gebruik te maken van haar afwijkingsbevoegdheid zoals die is opgenomen in artikel 2.1 lid 1, sub a, en c, juncto artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 2 van de Wabo, juncto artikel 2.7 juncto bijlage II, artikel 4 lid 8 van het Bor.

11.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de onderdelen die genoemd zijn in artikel 2.1 aanhef, eerste lid, onder a, b en c van de Wabo adviseert de gemeente in te stemmen met de aanvraag onder de voorwaarden dat de volgende onderdelen deel uit maken van de vergunning:

- Aanvraagformulier d.d. 15 september 2016;
- Tekening 2733 W1 d.d. 31 oktober 2016;
- Planschadeovereenkomst d.d. 28 november 2016;

Daarnaast adviseert zij een aantal voorschriften op te nemen in verband met de activiteiten op grond van bovengenoemde onderdelen van de Wabo. Wij hebben deze voorschriften in deze beschikking opgenomen. De bovengenoemde onderdelen laten wij (onder andere) deel uitmaken van het besluit.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

EMISSION:

Uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSGEVOELIGE RUIMTE VAN EEN WONING:

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

IMMISSIE:

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LA_r,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LA, max):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN-EN-ISO/IEC:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) geïmplementeerde norm van de International Organisation for Standardization (ISO) en/of de International Electrotechnical Commission (IEC) die door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-ISO:

Door de International Organisation for Standardization (ISO) uitgegeven norm die door het Nederlands Normalisatie-Instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-NORM:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft).

REFERENTIELEVEL:

De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;

het optredende equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.