



17-0085876

Besluit van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas M.e.r.-beoordeling ingevolge paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer

Gemeentelijk zaaknummer : Z-MERPLICHT-2017-000441
Aanvrager/initiatiefnemer : Maatschap Verhaegh, Ulfterhoek 22 te 5975 RG
Sevenum
Soort bedrijf / activiteiten : varkenshouderij
Adres inrichting : Langstraat 75a, 5963 NV Hegelsom
Kadastrale aanduiding inrichting : Horst, sectie L, nrs. 408 en 1913
Datum ontvangst aanmeldingsnotitie : 30 augustus 2017
Datum besluit : 19 oktober 2017
Verzonden/gepubliceerd op : 19 oktober 2017

1. BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE

1.1. Aanmeldingsnotitie

De aanmeldingsnotitie houdt verband met een voorgenomen verandering van een bestaande varkenshouderij van Maatschap Verhaegh, Ulfterhoek 22 te 5975 RG Sevenum, gelegen aan de Langstraat 75a te 5963 NV Hegelsom. De verandering houdt verband met het voornemen om het bedrijf volledig om te bouwen naar een vleesvarkenshouderij met een beoogde capaciteit van 4.204 vleesvarkens. In de bestaande situatie kunnen maximaal 2.088 vleesvarkens worden gehouden. Dit betekent dat het aantal vleesvarkens met 2.056 dieren wordt uitgebreid. De zeugenhouderij wordt geheel beëindigd. De bestaande stallen en de aanwezige huisvestingssystemen dienen daarvoor gedeeltelijk te worden aangepast. Er worden geen nieuwe stallen gerealiseerd. Twee oude stallen zullen worden omgebouwd tot opslagplaats. Hierin zullen dus geen dieren meer worden gehouden. In verband met de beoogde uitbreiding (2056 plaatsen voor vleesvarkens) is sprake van een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D in de bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

1.2. Besluit

Gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wm besluiten wij, dat voor de benodigde omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor de voorgenomen veranderingen van de varkenshouderij van Maatschap Verhaegh, gelegen aan de Langstraat 75a te Hegelsom, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit MER, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
Namens dezen,

J. van Maren
Teamhoofd Ruimtelijke Ordening en Vergunningen,

1.3. Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit voor het afgeven van een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e) op grond van de Wabo. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft. Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het verlenen van een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de betreffende activiteit.

INHOUDSOPGAVE

1.	BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE	1
1.1.	Aanmeldingsnotitie	1
1.2.	Besluit	1
1.3.	Bezwaar	1
2.	AANLEIDING	3
2.1.	Huidige situatie	3
2.2.	Voorgenomen veranderingen	4
2.3.	Bijbehorende documenten	4
3.	TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	5
4.	BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE	6
4.1.	De kenmerken van het project	6
4.2.	De plaats van het project	17
4.3.	De kenmerken van het potentiële effect	18
4.4.	Conclusie	19

2. AANLEIDING

2.1. Huidige situatie

Initiatiefnemer Maatschap Verhaegh exploiteert op de locatie Langstraat 75a te Hegelsom een varkenshouderij. Op de locatie zijn op dit moment een vijftal varkensstallen met bijbehorende installaties aanwezig. Voor deze inrichting is op 31 mei 2011 een Wm-vergunning (revisie) verleend. Deze vergunning dient op grond van het overgangsrecht als een omgevingsvergunning milieu te worden aangemerkt.

De vergunde varkensstal (nr. 2) en vleeskalverenstal (nr. 3) zijn niet gerealiseerd. Hiervoor is tot op heden geen omgevingsvergunning bouwen verleend, zodat de omgevingsvergunning milieu voor dit deel van de inrichting, niet in werking is getreden. Voor dit deel dient te worden teruggevallen op de eerder verleende milieuvergunningen van 23 augustus 2007 en 16 mei 2006. In tabel 1a is per stal het vergunde aantal dieren, het huisvestingssysteem, de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Vigerende vergunningssituatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/dp/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
2	Vleesvarkens (D 3.100; overige huisvestingsystemen)	182	3	546,00	23	4186,0	153	27.846
2*	Opfokzeugen (D 3.2.7.2.1; BWL 2004.05.V1)	219*	1,5	328,50	17,9	3920,1	153	33.507
2*	Guste/dragende zeugen (D 1.3.9.2; BWL 2006.09)	82*	2,5	205,00	18,7	1533,4	175	14.350
2*	Dekberen (D 2.100; overige huisvestingsystemen)	2*	5,5	11,00	18,7	37,4	180	360
3*	Vleeskalveren tot 8 maanden (D 4.1; BWL 2001.29.V1)	185*	0,35	64,75	24,9	4606,5	22	4.070
4	Gespeende biggen (D 1.1.100; overige huisvestingsystemen)	588	0,69	405,72	7,8	4586,4	74	43.512
5	Kraamzeugen (D 1.2.11; BWL 2004.04.V2)	72	2,5	180,00	19,5	1404,0	104	7.488
6	Kraamzeugen (D 1.2.11; BWL 2004.04.V2)	48	2,5	120,00	19,5	936,0	104	4.992
7	Guste/dragende zeugen (D 1.3.100; Traditioneel)	238	4,2	999,60	19,7	4450,6	175	41.650
7	Dekberen (D 2.100; overige huisvestingsystemen)	1	5,5	5,50	18,7	18,7	180	180
8	Vleesvarkens (D 3.2.9; BWL 2004.02.V2)	2088	0,9	1879,20	16,1	33616,8	99	206.712
8	Gespeende biggen (D 1.1.10; BWL 2004.02.V2)	1232	0,21	258,72	5,5	6776,0	48	59.136
	Totaal (niet in werking getreden)			4457,99		61885,9		415.957
	Totaal (in werking getreden)			4394,74		55.974,5		391.516

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2017.

* De varkensstal (nr. 2) en vleeskalverenstal (nr. 3) zijn niet gerealiseerd. Hiervoor is tot op heden geen omgevingsvergunning bouwen verleend, zodat de omgevingsvergunning milieu voor dit deel van de inrichting, zijnde stal 2 (219 - 182 opfokzeugen/vleesvarkens (bestaand) = 37 opfokzeugen/vleesvarkens, 82 guste/dragende zeugen en 2 dekberen) en stal 3 (185 vleeskalveren) niet in werking is getreden. Voor dit deel dient te worden teruggevallen op de eerder verleende milieuvergunning van 16 mei 2006.

2.2. Voorgenomen veranderingen

Het hoofddoel van de activiteit is volgens de aanmeldingsnotitie het exploiteren van een vleesvarkenshouderij met een beoogde capaciteit van 4144 plaatsen voor vleesvarkens. Hiertoe zal het huisvestingsstelsel in een tweetal bestaande stallen worden aangepast. Twee oude varkensstallen zullen worden omgebouwd tot opslagruimte. Er worden in de beoogde situatie geen nieuwe stallen gerealiseerd.

In tabel 1b is per stal het beoogde aantal dieren, het huisvestingssysteem en de ammoniak-, geur- en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Voorgenomen situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/dp/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
3	Vleesvarkens (D 3.2.15.4; BWL 2009.12.V2)	580	0,45	261,00	5,8	3.364,0	31	17.980
4	Vleesvarkens (D 3.2.15.4; BWL 2009.12.V4)	512	0,45	230,40	5,8	2.969,6	31	15.872
5	Vleesvarkens (D 3.2.9; BWL 2004.02.V2)	3052	0,9	2.746,80	16,1	49.137,2	99	302.148
	Totaal	4144		3.238,20		55.470,8		336.000

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2017.

2.3. Bijbehorende documenten

- Aanmeldingsnotitie ("M.e.r.-beoordelingsnotitie Langstraat 75a, Hegelsom"), d.d. 25 augustus 2017; ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071394.
- AERIUS-berekening (kenmerk RNzhLaPFdbiY) d.d. 14 augustus 2017; ingekomen op 30 augustus 2017, ons kenmerk 17-0071395.
- Besluit GS van Limburg, Vergunning art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 Michielshof te Hegelsom (d.d. 10 november 2016; kenmerk 2016/89271), ingekomen op 30 augustus 2017, ons kenmerk 17-0071396.
- Dimensioneringsplannen lamellenfilter 70% - BWL 2004.02.V4 (boven en onder); ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071397 / 17-0071398.
- Leaflet BWL 2009.12.V2 (Gecombineerd luchtwassysteem); ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071399.
- Fijn stofberekening ISL3a versie 2017-1 (aanvraag); ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071400.
- Fijn stofberekening ISL3a versie 2017-1 (vergund); ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071401.
- Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten; ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071402.
- Geurberekening V-stacks vergunning (bestaande en nieuwe situatie); ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071403.
- Milieutekening bestaande situatie; ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071385.
- Milieutekening nieuwe situatie; ingekomen op 30 augustus 2017; ons kenmerk 17-0071386.

3. TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorgenomen verandering blijkt dan de volgende situatie:

Tabel 2: drempelwaarden Besluit MER

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	Voorgenomen uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	4144-2088 = 2056 dieren
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	-
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	-

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de voorgenomen situatie in verband met het veranderen van de bedrijfssituatie, in totaal 4150 plaatsen voor vleesvarkens aanwezig zijn. Dit betekent ten opzichte van de bestaande (vergunde) situatie een uitbreiding met 2056 vleesvarkens, hetgeen een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D van het Besluit MER inhoudt. De drempelwaarde van onderdeel C wordt niet overschreden.

Op grond van onderdeel D geldt er dus een m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

4. BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE

Op grond van artikel 7.17, derde lid Wm moet bij de beslissing rekening gehouden worden met de criteria die in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling zijn aangegeven. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project.

Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. De plaats van het project.

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands / kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn);
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. De kenmerken van de potentiële effecten.

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

4.1. De kenmerken van het project

De omvang van het project

Voor de beschrijving van de omvang van het project verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beschrijving van de voorgenomen verandering (par. 2.2).

De cumulatie met andere projecten

In de omgeving bevinden zich enkele andere (agrarische) bedrijven. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Binnen de inrichting worden, met uitzondering van een eigen grondwatervoorziening en aardgas, geen andere natuurlijke hulpbronnen gebruikt.

Grondwater:

Grondwater wordt gebruikt als reinigingswater en ten behoeve van de luchtwassers.

Aardgas:

Momenteel is er binnen de stallen geen verwarming aanwezig. Ten behoeve van de verwarming en warmwatervoorziening is een aardgasgestookte CV-ketel aanwezig.

De productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting komen niet-gevaarlijke en gevaarlijke afvalstoffen vrij. Het reguliere bedrijfsafval wordt gescheiden afgevoerd via een particulier afvalverwerkingsbedrijf. De afvalstromen zullen door managementmaatregelen tot een minimum beperkt worden.

Klein gevaarlijk afval

Binnen de inrichting komt op jaarbasis een beperkte hoeveelheid klein gevaarlijk afval vrij (zoals kapotte TL-lampen). Dit afval wordt tijdelijk opgeslagen en periodiek afgevoerd via een erkend inzamelaar.

Kadavers

De kadavers worden binnen 24 uur opgehaald. De hoeveelheid per jaar bedraagt circa 14.000 kg. De kadavers worden met behulp van een afgedekte kadaverkar iedere keer vlak voor het ophalen aangeboden op de kadavaanbiedplaats en vervolgens opgehaald door Rendac. De kadaverkar wordt gereinigd op de poetsplaats.

Bedrijfsafvalwater

Alle bedrijfsafvalwater wat binnen de stallen vrijkomt, hierbij is te denken aan bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard, schrob- en reinigingswater, reiniging voertuigen en kadaverplaats wordt opgeslagen in de mestkelders onder de stallen en als meststof van het bedrijf afgevoerd. Het hemelwater van daken en verhardingen wordt ter plaatse geïnfiltreerd in bodem door middel van een al bestaande wateropvang op het bedrijf.

Spuewater van de luchtwassers

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwasser wordt opgevangen in een bovengrondse opslagsilo met een inhoud van 50 m³. Ook het spuiwater van de gecombineerde luchtwasser wordt opgevangen in een bovengrondse opslagsilo met een inhoud van 50 m³. Het spuiwater wordt met behulp van een vrachtwagen afgevoerd door een erkend inzamelaar.

Dunne mest

De opslagcapaciteit van drijfmest en reinigingswater in de kelders bedraagt in totaal circa 7.996 m³. De opslagcapaciteit van mest moet groot genoeg zijn voor de mestproductie van de dieren in de periode van 1 september tot 1 maart. De mestproductie van vleesvarkens gedurende deze periode staat in Tabel 4 "Dier gebonden normen" behorende bij het mestbeleid. Voor de mestproductie van vleesvarkens in de periode 1 september tot 1 maart wordt uitgegaan van 0,64 m³ per dier. De minimaal vereiste opslagcapaciteit bedraagt $4.204 \times 0,64 = 2.700$ m³. Hieraan wordt ruimschoots voldaan.

De afvoer van deze drijfmest vindt plaats door middel van vrachtwagens of tractoren met giertanks (loonwerker). De drijfmest wordt buiten de inrichting afgezet conform de eisen van de mestwetgeving.

Overige afvalstoffen

Het restafval wordt binnen het bedrijf verzameld en maandelijks door een erkend bedrijf uit de inrichting afgevoerd.

Verontreiniging en hinder

Door het gebruik van de varkensstallen is er sprake van emissies van ammoniak, geur, luchtkwaliteit (fijn stof), geluid. Verder spelen de volgens milieuaspecten een rol: (volks)gezondheid, energie, grondstoffen en afval. Deze elementen worden bij het verlenen van de omgevingsvergunning milieu in detail getoetst. Voor de exacte berekeningen en beoordelingen wordt dan ook verwezen naar het (ontwerp)besluit op de aanvraag dat te zijner tijd ter inzage wordt gelegd.

Ammoniakemissie

De ventilatielucht uit de stallen bevat ammoniak. Ammoniak kan indirect schade veroorzaken doordat gronden die daarvoor gevoelig zijn, kunnen verzuren. Dit kan ten koste gaan van natuurwaarden op die gronden. Ammoniak kan ook direct schade veroorzaken als gevoelige gewassen op zeer korte afstand van de stallen worden verbouwd. De regelgeving met betrekking tot ammoniak komt terug in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Wet natuurbescherming (Wnb).

In de huidig vergunde situatie stoot het bedrijf jaarlijks 4394,74 kg ammoniak uit. In de voorgenomen omvang zal dit 3238,20 kg ammoniak bedragen. In onderhavige situatie zal de ammoniakuitstoot dus met 1156,54 kg NH₃/jaar afnemen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en zeer kwetsbare gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat het toetsingskader voor de beoordeling van de ammoniakemissie uit dierenverblijven. Bepalend hierbij is de ligging van het bedrijf ten opzichte van

zeer kwetsbare gebieden.

Het bedrijf Langstraat 75a is gelegen op een afstand van meer dan 250 meter van een zeer kwetsbare gebied op grond van de Wav (i.c. ca. 4600 meter tot het gebied Castenraysche vennen).

De afstand tot een zeer kwetsbaar gebied is dan ook geen reden om een MER te eisen.

Beste Beschikbare technieken (BBT) en Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren

Naast de Wav moet bij de toetsing van de ammoniakemissie rekening worden gehouden met het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting). Op grond van het Besluit emissiearme huisvesting mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, toegepast worden.

In de Wav en in het Besluit emissiearme huisvesting is de optie voor intern salderen opgenomen. Onder intern saldering wordt verstaan: de mogelijkheid om binnen een veehouderij in (een deel van) de bestaande huisvestingssystemen binnen een veehouderij geen BBT toe te passen, op voorwaarde dat de daardoor gemiste ammoniakreductie wordt gecompenseerd door het toepassen van verdergaande technieken dan BBT in de overige huisvestingssystemen.

In de bestaande situatie is sprake van een inrichting, waarin alle stallen zullen worden voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem, dat voldoet aan het criterium van beste beschikbare technieken (BBT).

De ammoniakemissie in de aangevraagde situatie bedraagt 3238,20 kg NH₃/jaar en blijft ruimschoots onder het ammoniakemissieplafond van 6216,0 kg NH₃/jaar waarmee het initiatief voldoet aan BBT. Uit de aanmeldingsnotitie blijkt dus dat ruimschoots wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting (tabel 3).

Tabel 3: Beoogde veebezetting/huisvestingssystemen in relatie tot max. emissiewaarden ammoniak

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissie-factor beoogd stalsysteem (kg/jaar)	Maximale emissie-waarde (kg/jaar) (BBT)	Totale NH ₃ -emissie (beoogd) (kg/jr)	NH ₃ -emissie o.b.v. max. emissie-waarde (kg/jaar) (BBT)
3	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	580	0,45	1,5	261,0	870,0
4	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	512	0,45	1,5	230,4	768,0
5	Vleesvarkens (D 3.2.9)	3052	0,9	1,5	2746,8	4.578,0
Totaal					3238,2	6.216,0

Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven

De inrichting valt zowel in de bestaande als de beoogde situatie onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat beoordeeld moet worden of gelet op de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie er vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden strengere eisen moeten worden gesteld (strenger dan de emissie-eisen die op basis van BBT kunnen worden gesteld). Voor deze omgevingstoets heeft het toenmalige Ministerie van VROM de Beleidslijn omgevingstoets IPPC vastgesteld.

In de Beleidslijn is de noodzaak voor het eisen van verdergaande maatregelen gekoppeld aan de omvang van het bedrijf, uitgedrukt in hoeveelheid ammoniak per jaar. Centraal in de beleidslijn staat dat bij een emissie boven de 5.000 kg ammoniak strengere emissie-eisen dan BBT gelden (>BBT of >>BBT). Het gaat dan alleen om IPPC-veehouderijen met een totale emissie van boven de 5.000 kg die uitbreiden in dieren, of door die uitbreiding boven de 5.000 kg ammoniak komen. Pas vanaf de 5.000 kg moeten dan voor de uitbreiding strengere emissie-eisen worden gesteld dan BBT (>BBT). Boven de 10.000 kg ammoniak kunnen nog strengere emissiewaarden dan >BBT worden geëist (>>BBT).

Voor de diercategorie varkens is, op basis van de beschikbaar zijnde huisvestingssystemen en de daaraan gekoppelde emissiefactoren, een indeling gemaakt, welke emissiefactor (o.b.v. reductiepercentage) als BBT, >BBT of >>BBT moet worden aangemerkt (tabel 4).

Tabel 4: maximale emissiegrenswaarden BBT bij varkens

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT (Besluit emissiearme huisvesting)	>BBT	>>BBT
D 1.1	Biggenopfok	0,69	0,21	0,21	0,10
D 1.2	Kraamzeugen	8,3	2,9	2,5	1,25
D 1.3	Guste/dragende zeugen	4,2	2,6	2,3	0,63
D 3	Vleesvarkens e.a.	3,0	1,5	1,1	0,45

Omdat de voorgenomen ammoniakemissie bij toepassing van BBT boven 5.000 kg maar onder de 10.000 kg uitkomt (zie tabel 3), moet op grond van de Beleidslijn een strengere emissie eis (dan BBT) worden vastgesteld.

In de inrichting vindt een uitbreiding plaats van het aantal dieren met 2056 vleesvarkens. De ammoniakemissie bedraagt na de verandering 3238,2 kg. De ammoniakemissie van de uitbreiding op basis van BBT bedraagt 6216 kg, hetgeen betekent dat voor de uit te breiden diercategorie (2056 vleesvarkens) een emissiefactor op basis van >BBT dient te gelden.

De stallen 3 en 4 worden uitgevoerd met het emissiearme huisvestingssysteem BWL 2009.12.V2, dat voldoet aan het criterium van >>BBT, en stal 5 is reeds uitgevoerd met het emissiearme huisvestingssysteem BWL 2004.02.V2, dat voldoet aan het criterium van >BBT.

De aangevraagde emissiearme huisvestingsystemen voldoen daarmee aan emissie-eisen die op basis van de Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven aan de stallen dienen te worden gesteld.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden.

Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

In de beoogde situatie zijn binnen de hierboven genoemde afstanden geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel dan ook geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Gebieden Wet natuurbescherming

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Deurnsche en Mariapeel, is gelegen op een afstand van ca. 6,3 km van de inrichting. Dit natuurgebied is aangewezen als beschermd natuurgebied volgens de Wet natuurbescherming en als speciale beschermingszone op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Overige Natura 2000-gebieden, Maasduinen en Boschhuizerbergen zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting.

Het initiatief leidt tot een verlaging (met 1156,54 kg NH₃/jaar) van de ammoniakemissie.

De activiteit leidt hiermee per saldo tot een verlaging van de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden.

Voor de bestaande inrichting is bij besluit van GS van Limburg op 10 november 2016 al een vergunning op grond van art. 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. Voor de nu voorgenomen veranderingen dient mogelijk een aangepaste vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Aangetoond zal moeten worden dat de beoogde verandering (naar een vleesvarkenshouderij activiteit) geen significante negatieve of versturende effecten heeft op het betreffende natuurgebieden. In het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof dient daarvoor ontwikkelruimte beschikbaar te zijn. Bij de aanmeldingsnotitie is een Aerius-berekening gevoegd, waaruit blijft dat voor het voorgenomen initiatief ontwikkelruimte beschikbaar is. Vooralsnog hebben we op basis van de aanmeldingsnotitie geen reden om te veronderstellen dat op een afstand van meer dan 6,3 km kan worden gesproken van beïnvloeding van die gebieden door het aangemelde initiatief. Het voorgenomen initiatief vormt naar ons oordeel op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

Naast de ammoniakdepositie kunnen ook andere voorgenomen handelingen significante effecten veroorzaken op de natuurwaarden van de Deurnsche en Mariapeel en/of andere natuurgebieden. Het initiatief heeft echter geen betrekking op hinderlijk geluid, lichtbronnen en andere zaken die een mogelijke verstoring van (dier)soorten in dat gebied zou kunnen veroorzaken.

Zoals al opgemerkt is voor de bestaande situatie al een Natuurbeschermingswetvergunning verleend (10 november 2016; kenmerk 2016/89271; zaaknummer 2015-1400).

Verordening veehouderijen en Natura 2000 (Provincie Limburg)

Vastgesteld is dat de te veranderen stallen (nrs. 3, 4, en 5) voldoen aan de emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg 2014 (Veehouderij en Natura 2000).

Conclusie ammoniak

Uit het voorgaande blijkt dat het initiatief gelet op het aspect ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen. De voorgenomen ammoniakemissie vormt derhalve geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geur

Voorgrondbelasting

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) regelt de geurbelasting op gevoelige objecten door middel van geurnormen en afstandsnormen. Uitgangspunt is de geurnorm en een berekening van de geurbelasting met het model V-Stacks vergunning, dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Als een gevoelig object deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, geldt een minimale afstand in plaats van een wettelijke geurnorm.

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen. Voor het gebied waar de inrichting gelegen is, is door de gemeente Horst aan de Maas (gelegen in een concentratiegebied) geen geurverordening opgesteld. Uitgaande van de voor de gemeente Horst aan de Maas geldende wettelijke geurnormen, levert het voorgenomen initiatief het volgende beeld op:

Uit een bij de aanmeldingsnotitie gevoegde geurberekening blijkt dat het initiatief leidt tot een verlaging van de geuremissie (van 55.974,5 OU_E/s naar 55.470,8 OU_E/s) en dat deze bij de meest relevante geurgevoelige objecten leidt tot een verlaging van de geurbelasting. Tabel 5 laat zien dat na de beoogde uitbreiding van de inrichting bij alle relevante (maatgevende) geurgevoelige objecten wordt voldaan aan de standaardgeur- en afstandsnormen van de Wgv.

Tabel 5: Geur- en afstandsnormen Wgv / Berekende geurbelasting in de beoogde situatie

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv (ou _E /m ³)	Geurbelasting beoogd (ou _E /m ³)	Afstands-norm Wgv (m) EP/gevel	voldoet aan geurnorm / afstands-norm ?
Langstraat 75	Nee	Ja	nvt	nvt	50/25	Ja/ja
Langstraat 77	Nee	Ja	nvt	nvt	50/25	Ja/ja
Tongerloseweg 14	Nee	Nee	14	9,3	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 18	Nee	Nee	14	11,7	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 19	Nee	Nee	14	9,5	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 19	Nee	Nee	14	9,4	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 20	Nee	Nee	14	12,6	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 24	Nee	Nee	14	7,8	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 21	Nee	Nee	14	8,2	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 22	Nee	Nee	14	9,5	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 22	Nee	Nee	14	9,7	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 24	Nee	Nee	14	11,2	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 24	Nee	Nee	14	11,3	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 26	Nee	Nee	14	10,8	--/25	Ja/ja
Mevrouwsbosweg 28	Nee	Nee	14	9,1	--/25	Ja/ja
Tongerloseweg 23	Nee	Nee	14	8,2	--/25	Ja/ja
Bebouwde Kom	Ja	Nee	3	1,5	--/50	Ja/ja
Uitbreiding beb.kom	Ja	Nee	3	2,0	--/50	Ja/ja
Tongerloseweg 20	nee	Nee	14	10,3	--/25	Ja/ja

Verder bevat de Wgv nog een norm voor de minimale afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. De minimale afstand dient 25 meter te bedragen bij een gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bij een gevoelig object binnen de bebouwde kom. Ook aan deze afstandsnorm wordt ruimschoots voldaan.

Achtergrondbelasting (cumulatie van geur)

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenomen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wgv. Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie vorige kopje) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

aantal gehinderden	voorgndbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteit
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgndbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 OU_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 OU_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

In de beoogde situatie neemt de totale geuremissie af en wijzigen enkele emissiepunten. Bij de aanmeldingsnotitie is een overzicht

Uit een cumulatieve geurberekening (V-stacks gebied) kan worden geconcludeerd dat de berekende geurbelasting in de beoogde situatie bij alle omliggende geurgevoelige objecten leidt tot een verbetering van de geurbelasting ten opzichte van de bestaande situatie (tabel 6).

Tabel 6: Berekende cumulatieve geurbelasting op receptorpunten (beoogde situatie)

geurgevoelig object	bebouwde kom	geurnorm Wgv (ou _E /m ³)	Geurbelasting Beoogd (OU _E /m ³)	Geurbelasting Vergund (OU _E /m ³)
Langstraat 75	Nee	nvt	nvt	Nvt
Langstraat 77	Nee	nvt	nvt	Nvt
Tongerloseweg 14	Nee	28.300	12.002	12.416
Tongerloseweg 18	Nee	28.300	15.203	15.245
Tongerloseweg 19	Nee	28.300	12.249	12.620
Tongerloseweg 19	Nee	28.300	12.189	12.431
Tongerloseweg 20	Nee	28.300	16.851	17.540
Tongerloseweg 24	Nee	28.300	16.586	17.398
Tongerloseweg 21	Nee	28.300	15.464	15.519
Mevrouwsbosweg 22	Nee	28.300	23.406	23.880
Mevrouwsbosweg 22	Nee	28.300	26.130	27.217
Mevrouwsbosweg 24	Nee	28.300	26.291	26.851
Mevrouwsbosweg 24	Nee	28.300	26.125	26.465
Mevrouwsbosweg 26	Nee	28.300	21.032	21.738
Mevrouwsbosweg 28	Nee	28.300	16.146	16.302
Tongerloseweg 23	Nee	28.300	15.464	15.519
Bebouwde Kom	Ja	7.400	4.849	4.827
Uitbreiding beb.kom	Ja	7.400	6.099	6.345
Tongerloseweg 20	nee	28.300	14.979	15.501

Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden geconcludeerd dat in de omgeving van de uit te breiden varkenshouderij een acceptabel woon- en leefklimaat gewaarborgd kan blijven.

Conclusie geur:

De voorgenomen geuremissie vormt geen reden voor de noodzaak van een MER.

Luchtkwaliteit

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij de uitoefenen rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Voor varkens zijn in het Besluit emissiearme huisvesting evenwel geen maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀). Het Besluit emissiearme huisvesting is voor dit onderdeel dan ook niet aan de orde.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀), ofwel de fijn stofemissie, van belang. Voor zwevende deeltjes gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2017) op de website van het ministerie van Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Toetsing fijn stof afkomstig van dieren

Bij de aanmeldingsnotitie is een berekening gevoegd van de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀) als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a, versie 2017-1, een berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit

de berekening, zie tabel 7, blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀) ter plaatse van de meest relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m³ komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 7: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof) voorgenomen situatie

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m ³]	[dagen]
Tongerloseweg 14	199 555	383 127	19.75	7.3
Tongerloseweg 18	199 558	383 055	19.76	7.3
Tongerloseweg 19	199 597	383 011	19.73	7.3
Tongerloseweg 19	199 598	383 002	19.73	7.3
Tongerloseweg 20	199 547	382 954	19.67	7.3
Tongerloseweg 24	199 576	382 877	19.62	7.4
Tongerloseweg 21	199 606	382 905	19.62	7.3
Mevrouwbosweg 22	199 515	382 843	19.63	7.4
Mevrouwbosweg 22	199 499	382 834	19.64	7.4
Mevrouwbosweg 24	199 475	382 833	19.65	7.4
Mevrouwbosweg 24	199 469	382 833	19.65	7.4
Mevrouwbosweg 26	199 423	382 793	19.64	7.3
Mevrouwbosweg 28	199 364	382 762	19.62	7.3
Tongerloseweg 23	199 606	382 905	19.62	7.3
Bebouwde kom	200 033	383 364	19.91	7.6
Uitbreiding kom	199 897	383 330	19.67	7.3
Tongerloseweg 20	199 574	382 948	19.65	7.3
Langstraat 77	199 280	382 974	19.71	7.3

Toetsing fijn stof (PM_{2,5}) afkomstig van dieren

Zoals al aangegeven geldt er voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) een grenswaarde van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van PM_{2,5} berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor PM_{2,5} vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie PM_{2,5} bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan PM_{2,5}. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van PM_{2,5} emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, PM_{2,5}. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm PM_{2,5} geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013.

Volgens informatie van Infomil is de PM₁₀ bepalender dan PM_{2,5}. Het PM_{2,5} maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM₁₀. De grenswaarden voor PM₁₀ liggen daarbij erg dicht bij die van PM_{2,5}. Een overschrijding van de grenswaarde voor PM_{2,5} zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀. Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM₁₀ concentratie van rond de 32-33 microgram per m³. Nu de berekende jaargemiddelde PM₁₀ concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 19,91 microgram per m³ is, kan gesteld worden dat er geen overschrijding van de grenswaarde van PM_{2,5} plaats zal vinden.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet significant aan te merken is.

Conclusie luchtkwaliteit:

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geluid en verkeer

Het aspect geluid zal in het kader van de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De Handreiking gaat uit van gebiedstyperingen en daarbij horende richtwaarden. Wat betreft cumulatie is in de rechtspraak bepaald dat al aanwezige andere geluidbronnen tot uitdrukking komen in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en in zoverre zijn meegenomen in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden.

Als immissierelevante geluidbronnen zijn aan te wijzen de opgestelde ventilatoren en luchtwassers, de gemechaniseerde voersystemen, de activiteiten op de spoelplaats, de laad- en losactiviteiten binnen de inrichting (veevoer, vee en mest) en de verkeersbewegingen van en naar de inrichting. De voorgenomen verandering van de inrichting heeft met name tot gevolg dat de bedrijfsactiviteiten op deze locatie, alsmede het aantal transportbewegingen van en naar deze locatie, minimaal gelijk blijven en zeker niet zullen gaan toenemen.

De werkzaamheden zullen ook in de beoogde situatie overwegend in de stallen uitgevoerd worden. Gelet op het feit dat de immissierelevante geluidbronnen van de inrichting zich (voornamelijk inpandig) en de laad- en losactiviteiten en vervoersbewegingen (afgeschermd door de eigen bedrijfsgebouwen) op grote afstand van geluidgevoelige objecten plaatsvinden, wordt niet verwacht dat de beoogde bedrijfsactiviteiten nabij de geluidgevoelige objecten zullen leiden tot een overschrijding van de momenteel geldende geluidnormen, zijnde eerder vergunde geluidgrenswaarden (revisievergunning van 31 mei 2011), zijnde 40-35-30 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode. Een akoestische onderbouwing van het beoogde plan middels een akoestisch onderzoek achten wij in de gegeven situatie dan ook niet noodzakelijk. De beoogde verandering wordt ten aanzien van het geluidsaspect vergunbaar geacht.

Conclusie geluid:

De aspecten geluid en verkeer vormen geen reden om een MER te eisen.

(Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen. Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO+-onderzoek). In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Rondom pluimvee- en geitenhouderijen hebben mensen een grotere kans op een longontsteking. Bij pluimveehouderijen zijn er sterke aanwijzingen dat de emissie van fijn stof

hierbij een belangrijke rol speelt. Uit het aanvullende VGO+-onderzoek komt niet duidelijk naar voren wat de primaire oorzaak van de luchtwegklachten rond geitenhouderijen is.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten.

De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor dienen in een nog in te dienen vergunningaanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen te worden ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier.

In de aanmeldingsnotitie worden een aantal maatregelen genoemd. Zo worden alle dieren binnen de inrichting in pandig gehouden. Er vindt geen contact plaats met buiten levende dieren en/of bezoekers die niet via de hygiënesluis het bedrijf hebben betreden. Het transport van dieren wordt tot een minimum beperkt. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo zijn binnen de inrichting hygiënesluizen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via de hygiënesluizen te betreden en te verlaten. Verder dienen personeel en bezoekers gebruik te maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Ook wordt alle ventilatielucht van de stallen geleid door (gecombineerd) luchtwassystemen. Hierbij wordt een aanzienlijk deel van het (fijn) stof uit de ventilatielucht afgevangen. Alle dierruimtes worden op onderdruk geventileerd zodat geen lucht vrijelijk en ongereinigd de stal kan verlaten. De dierlijke mest wordt bewaard in kelders onder de stal. De mest wordt met gesloten vrachtwagens vervoerd naar de afnemers/gebruikers. Indien de mest wordt aangewend gebeurt dit volgens de wettelijke voorschriften die hiervoor gelden en wordt deze met moderne apparatuur geïnjecteerd in de bodem. Het risico van ziekteoverdracht is hierbij minimaal.

Mede gelet op de in de aanmeldingsnotitie opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen bijzondere omstandigheden die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt.

Conclusie volksgezondheid:

Het volksgezondheidsaspect vormt gelet op de toegepaste (reductie)systemen, maatregelen en voorzieningen geen reden om een MER te eisen.

Energie, grondstoffen en ruimte.

Ten opzichte van de bestaande situatie neemt het gebruik van grond- en hulpstoffen toe. Initiatiefnemer streeft ernaar dat dit verbruik van grond- en hulpstoffen en door toepassing van (energie)zuinige apparatuur het energieverbruik tot een niveau te brengen dat in verhouding staat tot de investeringen die met de besparingen gemoeid zijn (BBT).

Water

Volgens de aanmeldingsnotitie wordt een waterverbruik verwacht van ca. 10.000 m³/jaar. Voor reinigingsdoeleinden en proceswater van de luchtwassystemen wordt het water betrokken uit een eigen grondwaterbron. Voor het drinkwater wordt gebruik gemaakt van leidingwater. Voor het drinkwater van de dieren en het wassen van de ventilatielucht is de grootste hoeveelheid water nodig. Op deze hoeveelheden kan ook niet bespaard worden. Met het water wat gebruikt wordt voor reinigingsdoeleinden wordt zo spaarzaam mogelijk omgegaan. Zo worden de stallen eerst droog

gereinigd en vervolgens ingeweekt. Daarna wordt er gereinigd met een hogedrukreiniger, waarbij onder hoge druk de reiniging plaatsvindt. Door de hoge druk wordt de tijd (en dus water) beperkt die nodig is voor een doelmatige reiniging.

Verwarming (aardgas)

Ten behoeve van sanitaire doeleinden en de warmwatervoorziening is een aardgasgestookte CV-installatie aanwezig.

Bovendien zal het ventilatiesysteem in de stallen middels de nieuwste technieken worden gerealiseerd, wat een beperkt energieverbruik zal opleveren. De bouwkundige uitvoering zal bijdragen aan een goed geïsoleerde stal waardoor de warmte in de gebouwen beter wordt vastgehouden.

Elektriciteit

Het elektriciteitsverbruik wordt geschat op ca. 110.000 kWh/jaar. Het merendeel van het elektriciteitsverbruik wordt veroorzaakt door de verlichting en de ventilatie-, luchtwas- en voersystemen. Besparing op elektriciteit wordt gehaald door een centraal computergestuurd en frequentiegeregeld ventilatiesysteem.

De grondstoffen die nodig zijn voor de diervoeders voor deze varkenshouderij zijn droge mengvoeders. Over het grondstoffengebruik kan worden opgemerkt, dat dit waarschijnlijk niet zal afwijken van wat normaal wordt geacht in de branche.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor bodem, afvalwater en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, dient de initiatiefnemer voldoende maatregelen te treffen om nadelige effecten voor het milieu te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Conclusie: Overige kenmerken en gevolgen vormen geen reden om een MER te eisen.

Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

De gebruikte stoffen of technologieën die risico voor ongevallen met zich mee kunnen brengen, zoals de opslag en het gebruik van zwavelzuur voor de luchtwasser (maximale opslag 3.000 liter; verbruik ca. 8.500 liter/jaar), zullen gereguleerd worden in de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu en in de rechtstreeks geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Daartoe zal bij het verlenen van de omgevingsvergunning getoetst worden of aan de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving voldaan wordt en zullen, indien nodig, aanvullende voorschriften worden opgenomen.

Opslag en verbruik van bestrijdings-, reinigings- en diergeneesmiddelen en verbruik vindt plaats in originele verpakkingen (flacon, jerrycan, pak). De bestrijdingsmiddelen (4 kg werkvoorraad) worden in originele verpakking bovengronds opgeslagen in een afsluitbare kast welke is voorzien van een lekbak. De reinigingsmiddelen (10 kg in originele verpakking, werkvoorraad) worden opgeslagen in een afsluitbare kast met lekbak en gebruikt voor het voorweken en reinigen van de stallen. De diergeneesmiddelen (2 kg/liter) worden bovengronds opgeslagen in een koelkast. Deze middelen worden gebruikt voor behandeling van zieke dieren. De bestrijdings-, reinigings- en diergeneesmiddelen worden opgeslagen in een afgesloten ruimte.

Opslag van petroleum vindt plaats in kannen welke geplaatst zijn in een bovengrondse vloeistofdichte bak. De maximale opslagcapaciteit is circa 20 liter.

Bij een normale bedrijfsvoering is er geen sprake van een risico op ongevallen die buiten de inrichting gevolgen kunnen hebben. Wij kunnen ons dan ook in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's van ongevallen geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie: Risico's van ongevallen vormen geen reden voor de noodzaak van een MER.

4.2. De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

De plaats van de voorgenomen activiteiten blijkt voldoende duidelijk uit de aanmeldingsnotitie. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Hegelsom in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het bedrijf ligt in het buitengebied van Hegelsom. Ter plaatse zijn alleen die natuurlijke hulpbronnen aanwezig, welke in principe overal in buitengebieden kunnen worden aangetroffen: zon, wind, water en bodem (zand). De locatie is relatief arm aan natuurlijke hulpbronnen. Het regeneratievermogen van deze hulpbronnen zal door het voorgenomen initiatief niet onomkeerbaar worden aangetast.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Natuurbescherming / Flora en fauna

Als gevolg van de voorgenomen verandering neemt de totale ammoniakemissie af. Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Deurnsche en Mariapeel, is gelegen op een afstand van ca. 6,3 km van de inrichting. Overige Natura 2000-gebieden, Maasduinen en Boschhuizerbergen zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting. Voor de beoogde activiteit dient mogelijk een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd, waarin wordt aangetoond dat de beoogde activiteit geen significante negatieve effecten heeft op het betreffende gebied. Bij de beoordeling van die aanvraag zal worden getoetst of het project significante versturende effecten kan hebben op de te beschermen relevante natuurgebieden en of daarvoor ontwikkelruimte aanwezig is. De beoordeling daarvan vindt in het kader van die procedure plaats.

De Wet natuurbescherming verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantensoorten zonder vergunning van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

De initiatiefnemer is niet voornemens om bestaande stallen te slopen dan wel nieuwe stallen op te richten. Volgens het plaatselijk geldende bestemmingsplan wordt het gebied aangemerkt als agrarisch gebied en mogen gronden worden gebruikt voor de agrarische bedrijfsvoering.

De inrichting zelf bevindt zich niet in een weidevogelgebied. Het weidevogelgebied is een leefgebied voor kwetsbare soorten. Rust, beslotenheid, hoge waterpeilen en stabiliteit in de inrichting en de het beheer van het gebied zijn belangrijke bestaansvoorwaarden voor de in dit gebied voorkomende dieren en planten.

De aanmeldingsnotitie gaat in op de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de flora en fauna in de omgeving. Het blijkt dat dier- en plantensoorten die door de Flora- en Faunawet (Wet natuurbescherming) worden beschermd, niet in het geding zijn. Door de voorgenomen veranderingen is geen sprake van doorkruising van belangrijke biotopen of ecosystemen. Eveneens worden geen leefgebieden van specifieke flora of fauna doorsneden. Door de voorgenomen veranderingen zal de biodiversiteit behouden blijven, er zullen geen negatieve gevolgen optreden richting grondwaterstand en eventueel lichthinder. De beplanting, voor zover aanwezig, blijft intact.

Wetlands / Kustgebieden

In de directe omgeving zijn geen gebieden aangemerkt als "Wetlands". De inrichting is ook niet gelegen in een kustgebied.

Stilte- en/of grondwaterbeschermingsgebieden

In de directe omgeving van de inrichting bevinden zich geen stiltegebieden of grondwaterbeschermingsgebieden.

Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

De inrichting is niet gelegen in een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid.

Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

De inrichting is niet gelegen in een landschap van internationaal, nationaal, provinciaal of regionaal belang. Conform de basiskaart Archeologie is de inrichting gelegen in een gebied met een hoge

archeologische verwachtingswaarde. In deze gebieden bestaat er een gerede kans dat er archeologische waarden aanwezig zijn. Aangezien er geen nieuwe bouwwerken worden opgericht, en daardoor ook geen graafwerkzaamheden hoeven te worden uitgevoerd, is er ook geen vrees voor het aantreffen van archeologische waarden.

Er zijn verder geen overige cultuurhistorische aandachtspunten ter plaatse van de activiteit.

Planologische aspecten

Er is sprake van een verandering van een bestaande veehouderij in het buitengebied van Hegelsom. In de omgeving is, naast de aanwezigheid van agrarische en niet-agrarische bebouwing, eveneens sprake van agrarische activiteiten. Het initiatief past binnen het vigerende RO-beleid en sluit aan bij een reeds bestaand bedrijf. In het Provinciaal Omgevingsplan (POL) is het gebied van de inrichting aangemerkt als buitengebied.

De inrichting is volgens het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas (deelgebied 2)' gelegen in een hoofdzakelijk agrarisch gebied waarbij het agrarisch gebruik de belangrijkste functie is. Ter plaatse van de inrichting is het perceel bestemd als 'Agrarische doeleinden' en tevens aangeduid als "Agrarische bouwkvavel". In bijlage 1 behorend bij artikel 3.2, sub e van het vigerende bestemmingsplan is de locatie van de inrichting tevens aangeduid als 'intensieve veehouderij'.

Op 17 augustus 2017 heeft de gemeente Horst aan de Maas het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gepubliceerd. Dit ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 18 augustus 2017 tot en met 28 september 2017. In dit ontwerpbestemmingsplan is de locatie bestemd is als 'Agrarisch met waarden' en is wederom een bouwvlak opgenomen met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Zowel in het bestaande als in het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak voor de inrichting opgenomen.

Volgens de aanmeldingsnotitie vinden de voorgenomen bouwkundige veranderingen plaats binnen dit bouwvlak en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

4.3. De kenmerken van het potentiële effect

Het bereik van het effect

Een aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming moet worden ingediend bij de Provincie Limburg of als Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aanhaken aan de aanvraag om een omgevingsvergunning. Bij de beoordeling van de aanvraag Wnb of vvgb zal worden getoetst of het project een significant verstrend effect kan hebben op de Wnb-gebieden.

Het grensoverschrijdende karakter van het effect

De voorgenomen activiteit is gelegen op een afstand van ca. 14 km afstand van de landsgrens met Duitsland. Gezien deze afstand zijn geen significante effecten buiten de landsgrens te verwachten. Essentieel hierbij is het aangewezen berekeningsmodel Aerial, waarmee de ammoniakdepositie op te beschermen natuurgebieden dient te worden berekend.

De waarschijnlijkheid van het effect

Zodra de uitbreiding van de inrichting is gerealiseerd zal de aangegeven emissie worden uitgestoten. Middels de uitvoeringseisen van de voorgenomen emissiearme stalsystemen wordt gewaarborgd dat de emissie niet meer zal bedragen dan voorzien.

De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect

Voor de voorgenomen activiteit zal een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal voor onbepaalde tijd worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zal getoetst worden of de activiteit voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en aan het rijksbeleid.

4.4. Conclusie

Op grond van het Besluit-MER onderdeel D sub 14, moet de vraag worden beantwoord of voor de voorgenomen activiteit – zoals weergegeven in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie (ontvangen op 30 augustus 2017) – het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Voor de beantwoording van deze vraag zijn in het bovenstaande een aantal aspecten beoordeeld, waarbij de vraag centraal staat of en in welke mate het uitbreiden/wijzigen van onderhavige inrichting nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Hierbij zijn de volgende omstandigheden beoordeeld:

- kenmerk van het project;
- plaats van het project;
- de kenmerken van het potentiële effect.

Toetsing van de plannen van de varkenshouderij van Maatschap Verhaegh, Ulfterhoek 22 te Sevenum, voor de locatie Langstraat 75a te Hegelsom, aan de genoemde criteria voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure, heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gevolgen die de uitbreiding van het bedrijf zal hebben voor het milieu tevens uitgebreid zullen worden beoordeeld in het kader van de toekomstige omgevingsvergunningprocedure ingevolge de Wabo.

Samengevat kan worden gesteld dat – gezien de kenmerken van de uitbreiding/wijziging van onderhavig bedrijf, de plaats waar het bedrijf is gelegen, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die de activiteiten zullen veroorzaken – er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit m.e.r.. Daarom behoeft de uitbreiding/wijziging van onderhavige inrichting dan ook niet als bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo een milieueffectrapport moet worden opgesteld.