

NOTA VAN BEANTWOORDING

Reactie op ingediende zienswijze tegen het ontwerp-peilbesluit

Zwet- en Grote Blankaartpolder

17. 067336

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding	3
2 Overzicht zienswijzen	3
3 Beantwoording zienswijze	4
Bijlage - zienswijze	5

1 Inleiding

Ter inzagelegging

Dijkgraaf en hoogheemraden hebben op 4 april 2017 besloten het ontwerp-peilbesluit van de Zwet- en Grote Blankaartpolder vrij te geven voor ter inzagelegging, na consultatie van de VV-commissie Voldoende water. Deze commissie heeft op 19 april ingestemd met vrijgave. Het ontwerp-peilbesluit heeft vervolgens van 12 mei 2017 tot en met 22 juni 2017 ter inzage gelegen. De documenten waren in te zien op het Rijnlandse kantoor in Leiden en via de website van Rijnland te vinden in het digitale Waterschapsblad. De ter visie legging is naast publicatie in het Waterschapsblad ook gepubliceerd in het lokale huis-aan-huisblad 'Witte Weekblad'. Grondeigenaren met een areaal groter dan 1 ha zijn schriftelijk geïnformeerd. De bij het projectteam bekende contacten en belangenorganisaties hebben per mail een verwijzing naar de stukken ontvangen.

Vervolgprocedure

Na de besluitvorming door de Verenigde Vergadering wordt aan inspraakgerechtigden die een inspraakreactie naar voren hebben gebracht een exemplaar van het vastgestelde besluit toegezonden. Daarna wordt het definitieve peilbesluit gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Het peilbesluit treedt in werking op de dag na de datum van deze bekendmaking. Belanghebbenden kunnen gedurende deze periode beroep instellen tegen het peilbesluit. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen over het ontwerp van dit peilbesluit naar voren heeft gebracht.

2 Overzicht zienswijzen

Er is 1 zienswijze binnengekomen op het ontwerp-peilbesluit van de Zwet- en Grote Blankaartpolder.

Nr	Afzender	Datum	Corsa nr	Betreft
1.	Particulier 1	12-05-2017	17.044990	Zorg om schade aan opstallen, drainage en beschoeiing vanwege peilverlaging

In de te publiceren stukken worden in verband met de privacy de NAW gegevens van de indieners in de tabel (kolom 2) weggelaten (zij zijn geanonimiseerd).

3 Beantwoording zienswijze

3.1 Particulier 1.

Inhoud zienswijze

De indiener van deze zienswijze wijst op de gevolgen van peilverlaging in het 'zuidelijk peilvak' op kwetsbare niet onderheide gebouwen, drainage en paalkoppen van beschoeiing.

Antwoord

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit omdat het risico op schade aan funderingen en beschoeiing door een peilverlaging, die niet verder gaat dan de opgetreden maaiveldaling, door Rijnland als een acceptabel maatschappelijk risico wordt gezien. Eigenaren kunnen bij bouw/aanleg in een zakkingsgevoelig gebied redelijkerwijs voorzien dat het waterpeil in de loop van de tijd de daling van het maaiveld volgt. Bij de afweging voor de peilkeuze wordt de overwegende functie uit het bestemmingsplan (in dit geval agrarisch) als richtinggevend genomen. Daarbij wordt een afweging gemaakt tussen maatschappelijke en privé belangen. Doorslaggevende argumenten om een peilverlaging voor te stellen zijn het niet willen verminderen van drooglegging om de functie te faciliteren en het niet willen vergroten van de kans op wateroverlast. Daar tegenover stond het mogelijke negatieve effect op de aanwezige bebouwing.

Wanneer dit leidt tot onevenredige benadeling kan toestemming worden verleend voor een peilafwijking. Omdat de betreffende gebouwen zich bevinden in de zogenaamde hellende zone tussen polder en boezem is dat in dit geval een hoogwatervoorziening. Dit is met de indiener besproken op 27 februari 2017 (verslag corsa 17.019158). Daarbij is er op gewezen hiervoor door de indiener een watervergunning aangevraagd moet worden. De indiener heeft in 2011, in het kader van de vaststellingsprocedure van het nu geldende peilbesluit, een zienswijze met eenzelfde strekking ingediend. Ook toen is de indiener er op gewezen dat hij zelf hiervoor een watervergunning moet aanvragen. Dit is ook zo verwoord in de Nota van Beantwoording (corsa 12.14449).

In het verlengde hiervan is aangegeven dat Rijnland niet meer verplicht is om iedere 10 jaar een peilbesluit te nemen, maar dat een peilbesluit 'actueel' moet zijn. In het vorige peilbesluit is geen peilaanpassing in dit peilvak doorgevoerd. Met de kennis van nu is er voor gekozen om de maaiveldaling sinds 2001 te compenseren ten bate van landbouwkundig gebruik van de weilanden. De nadelige gevolgen van peilverlaging op recent aangebrachte drainage en beschoeiing zijn voor risico van de indiener. Overigens is tijdens inspectie door Rijnland op 27 februari geconstateerd dat peilverlaging geen constructieve risico's heeft voor de beschoeiing.

NB: Waar de indiener spreekt over het zuidelijke peilvak mag aangenomen worden dat het noordelijke peilvak (WW-05A) wordt bedoeld, waarin zijn eigendommen liggen.

Bijlage - zienswijze

Zoeterwoude, 12 mei 2017

Aan: Hoogheemraadschap van Rijnland

T.a.v. Dijkgraaf & Hoogheemraden.

Archimedesweg 1

2333CM Leiden.

Geacht Bestuur van Rijnland,

Dit is een zienswijze tegen het voorgenomen peilbesluit in de "Zwet en Grote Blankaartpolder", zuidelijk peilvlak.

Ondergetekende dient bezwaar in tegen uw reeds nieuwe, voorgenomen peilbesluit voor de "Zwet en Grote Blankaartpolder", zuidelijk peilvlak.

Hieromtrent ben ik reeds mondeling geïnformeerd op 27 februari door de heer J. de Wilde.

Ik heb tevens aangegeven dat het onjuist is om alléén belanghebbenden uit te nodigen voor een informatie avond, wanneer de perceel oppervlakte groter is dan 3 hectare. Hierdoor was ik helaas niet op de desbetreffende informatie avond aanwezig.

Ik heb reeds mondeling mijn bezwaren hieromtrent aan de heer de Wilde kenbaar gemaakt.

Op mijn perceel staan veel kwetsbare **niet** onderheide gebouwen, waardoor er reeds veel aantoonbare schade is ontstaan, mede door het toedoen van onjuiste peilbeheersing in het verleden. Daaropvolgend zijn door ondergetekende beschoeiingen geplaatst, wat gedeeltelijk ook in opdracht van het Hoogheemraadschap is geschiedt. Een en ander om nog erger te doen voorkomen. Hierbij is terdege rekening gehouden met de toen van toepassing zijn de waterpeilen (vastgesteld in 2005 en 2013). Het is mij tevens opgevallen dat de peil schalen niet op de juiste hoogte waren aangebracht, dit is achteraf gecorrigeerd. Deze peil schalen zijn fysiek gewijzigd ten tijde toen het vorige nieuwe peilbesluit van kracht is geworden.

Ondergetekende heeft zijn perceel voorzien van drainageslangen, gebaseerd op de in het verleden vastgestelde peilen. De paalkoppen van de beschoeiingen komen in het nieuwe peilbesluit zomer en winter bloot te liggen met alle gevolgen van verrotting tot gevolg.

Door de voorgestelde peil verlaging zal er juist extra zetting gaan plaatsvinden door de zuurstof in werking op het laagveen, zgn. oxidatie. Met alle gevolgen van dien, zetting gebouwen en het nog sneller gaan inklinken van het laagveen.

Met betrekking tot de bestaande gebouwen verwacht ik nieuwe scheurvorming door nieuwe zetting met alle gevolgen van dien. Hier kunnen we helaas les en lering trekken uit het

recente verleden. Hierbij als voorbeeld het plaatsen van het gemaal in 1994, waar vooraf onvoldoende de consequenties op termijn zijn gezien met alle gevolgen van dien.

Bij het Hoogheemraadschap van Rijnland is immers bekend dat mijn perceel wat dit betreft een zeer kwetsbare plek qua zetting in het geheel is. Ondergetekende houd het Hoogheemraadschap van Rijnland dan ook aansprakelijk voor de snellere verrotting van de reeds aangebrachte beschoeiingen en palen en de zetting van de niet onderheide gebouwen etc. ?

Ondergetekende is woonachtig in het zuidelijk peilvlak, ik heb reeds begrepen van de heer de Wilde, dat er een voorstel ligt om een permanente peilverlaging door de voeren van 3 cm, zowel in de zomer dan wel in de winter periode.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,