



Hoogheemraadschap van

Rijnland

Nota van Beantwoording

*Reactie op ingediende zienswijzen
tegen ontwerp-peilbesluit
Reeuwijkse Plassen
en Twaalfmorgen*

Corsa nummer: 17.067343

VV besluit 27-09-2017

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	0
1.1	Ter inzagelegging.....	0
1.2	Vervolgprocedure	0
2	Overzicht zienswijzen.....	1
3	Beantwoording gelijklopende zienswijzen.....	2
3.1	Peilbesluit Twaalfmorgen	2
3.2	Onzekerheid verbetering waterkwaliteit	2
3.3	Defosfatering inlaatwater.....	3
3.4	Maaiveldaling	4
3.5	Capaciteit waterinlaat.....	6
3.6	Rechtmatigheid	7
3.7	Maalcapaciteit en wateroverlast.....	8
3.8	Doorvaarhoogte bruggen.....	10
4	Beantwoording van individuele zienswijzen	12
4.1	KNNV	12
4.2	VWR	12
4.3	Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen.....	13
4.4	Vereniging Natuurbehoud Plas ‘s-Gravenkoop	14
4.5	Overige zienswijzen.....	14
	Bijlagen - Zienswijzen.....	15

1 Inleiding

1.1 Ter inzagelegging

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 4 april 2017 besloten het ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen vrij te geven voor ter inzagelegging, na consultatie van de VV-commissie Voldoende water. Deze commissie heeft op 19 april 2017 ingestemd met vrijgave. Het ontwerp-peilbesluit heeft vervolgens van 12 mei 2017 tot en met 22 juni 2017 ter inzage gelegen. De documenten waren in te zien op het Rijnlandse kantoor in Leiden en via de website van Rijnland te vinden in het digitale Waterschapsblad. De ter visie legging is naast publicatie in het Waterschapsblad ook gepubliceerd in het lokale huis-aan-huisblad 'Kijk op Reeuwijk'. Voorafgaande aan de procedure is op 10 mei 2017 een informatiebijeenkomst georganiseerd waarvoor alle belanghebbenden via 'Kijk op Reeuwijk' zijn uitgenodigd. De grotere landeigenaren, en andere bij het projectteam bekende contacten en belangenorganisaties hebben een schriftelijke uitnodiging ontvangen.

1.2 Vervolgprocedure

Na de besluitvorming door de Verenigde Vergadering wordt aan inspraakgerechtigden die een inspraakreactie naar voren hebben gebracht een exemplaar van het vastgestelde besluit toegezonden. Daarna wordt het definitieve peilbesluit gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Het peilbesluit treedt in werking op de dag na de datum van deze bekendmaking. Belanghebbenden kunnen gedurende deze periode beroep instellen tegen het peilbesluit. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen over het ontwerp van dit peilbesluit naar voren heeft gebracht.

2 Overzicht zienswijzen

Er zijn 10 zienswijzen binnengekomen op het ontwerp, waarvan 1 niet ontvankelijk is omdat deze te laat is ingediend.

Nr	Afzender	Datum	Corsa nr
1.	KNNV	15-06-2017	17.054750
2.	Reeuwijkse Vereniging van Watereigenaren en Rechthebbende gebruikers (VWR)	20-06-2017	17.056617
3.	Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen	21-06-2017	17.057958
4.	Vereniging Natuurbehoud Plas 's-Gravenkoop	22-06-2017	17.058051
5.	LTO Noord	21-06-2017	17.057608
6.	Particulier	19-06-2017	17.057964
7.	Particulier	18-06-2017	17.056677
8.	Particulier	18-06-2017	17.057058
9.	Particulier	18-06-2017	17.057059
10.	<i>Particulier*</i>	<i>27-06-2017</i>	<i>17.058937</i>

* deze zienswijze is niet ontvankelijk omdat deze te laat is ingediend. Maar de onderwerpen die hierin werden genoemd, stonden ook in andere zienswijzen genoemd en worden daarmee in deze nota beantwoord.

In de te publiceren stukken worden in verband met de privacy de NAW gegevens van de indieners in de tabel (kolom 2) weggelaten (zij zijn geanonimiseerd).

3 Beantwoording gelijklopende zienswijzen

3.1 Peilbesluit Twaalfmorgen

3.1.1 Inhoud

In de zienswijzen 7, 8 en 9 wordt gevraagd naar de reden van een flexibel peil in peilvak Twaalfmorgen en daarmee samenhangend de zorg om paalrot en verzakking van opstallen.

3.1.2 Antwoord

Dit berust op een misverstand. Peilvak Twaalfmorgen (WW-31f), de watergang ten zuiden van de weg, houdt een vast peil (-2,12 m NAP) en blijft hetzelfde als thans het geval is. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het peilbesluit.

3.2 Onzekerheid verbetering waterkwaliteit

3.2.1 Inhoud

De VWR wijst er in haar zienswijze op dat Rijnland niet hard maakt dat met de reductie van inlaatwater de Reeuwijkse Plassen werkelijk helder zullen worden. De Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen sluit hier in haar zienswijze op aan. De VWR stelt daarnaast in de tweede alinea van haar zienswijze dat het peilbesluit een verlaging van het fosfaatgehalte tot een bepaalde marge belooft. Vervolgens wordt gesteld dat hiermee gemikt wordt op een reductie van fosfaatbelasting.

3.2.2 Antwoord

Dit peilbesluit op zich is niet voldoende om het water helder te maken, maar draagt hier samen met reeds uitgevoerde maatregelen zeker aan bij. De stelling dat het peilbesluit een belofte op helder water in zich heeft onderschrijft Rijnland daarom niet. De stelling dat Rijnland hiermee mikt op een reductie van fosfaatbelasting is wel juist.

3.2.3 Argumentatie

Het uitvoeringsplan 'Schoon en Mooi Reeuwijkse plassen' (2009) van het Hoogheemraadschap van Rijnland, dat in nauwe afstemming met gebiedspartijen tot stand is gekomen, bestaat uit maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit in de Reeuwijkse Plassen. Een van de pijlers hierin is het meer zelfvoorzienend maken van het systeem (verminderen aanvoer nutriëntrijk water van buitenaf bijvoorbeeld door het gehele Reeuwijkse Plassen gebied af te koppelen van de omgeving). Dit peilbesluit maakt hier onderdeel van uit. In het uitvoeringsplan is al aangegeven dat Rijnland zich committeert aan het uitvoeringsprogramma, maar ook dat daarmee niet wordt gegarandeerd dat alle ecologische doelen (op korte termijn) worden gehaald. Een divers en natuurlijk systeem zoals de Reeuwijkse Plassen met veenbodems laat zich namelijk niet makkelijk sturen, maar kan wel beïnvloed worden.

3.3 Defosfatering inlaatwater

3.3.1 Inhoud

De VWR pleit in haar zienswijze voor inzet van defosfatering om de waterkwaliteit te verbeteren in plaats van het instellen van een flexibel peilregime. Zonder dit concreet voor te stellen vraagt ook Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen in haar zienswijze waarom dit niet wordt toegepast. Gesteld wordt dat hiermee succes verzekerd zou zijn en dat dit zonder risico's is.

3.3.2 Antwoord

Rijnland neemt hiervan kennis en sluit inzet van defosfatering in de toekomst, in het kader van de derde KRW planperiode, niet uit.

3.3.3 Argumentatie

Schoon en Mooi

Het past hier om eerder gemaakte keuzes en besluiten te benoemen en te benadrukken dat dit proces een nauwe samenwerking was met gebiedspartijen, waaronder genoemde indieners van zienswijzen.

Allereerst het uitvoeringsplan Schoon & Mooi Reeuwijkse plassen (2009) van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit plan bestaat uit diverse maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit in de Reeuwijkse Plassen. In de verwachting dat deze maatregelen afdoende zijn is in dit kader besloten om in de eerste KRW-fase vooral in te zetten op beperken van waterinlaat en geen defosfatering van inlaatwater te voorzien.

Vervolgens is in 2013 het Gebiedsdocument Reeuwijkse Plassen tot stand gekomen. Hierin wordt vooruit gekeken naar de tweede en derde KRW-fase. Hierin wordt gesteld dat, mocht blijken dat er nog geen omslag naar helder water plaatsvindt, kan worden overwogen om inlaatwater te defosfateren.

Defosfatering van inlaatwater was eerst nog geen reële maatregel, omdat er via diverse polders water het gebied binnenkwam. Met het afkoppelen van de polders is die situatie gewijzigd. Zoals eerder aangegeven denkt Rijnland dat de maatregelen die nu zijn uitgevoerd (samen met een flexibel peil) al voldoende effect zullen hebben. De uitgevoerde maatregelen zijn echter nog te kortgeleden om nu al uitspraken te kunnen doen over de effectiviteit hiervan. Defosfateren van inlaatwater staat daarom “op reserve”.

Defosfatering elders

Er wordt op verschillende manieren defosfatering toegepast binnen Rijnland en Nederland, met wisselend succes. Het fosfor wordt vaak wel gebonden maar of dit voldoende is voor helder water is per situatie verschillend. Er loopt een aantal onderzoeken binnen Nederland om te bepalen welke manier van defosfatering in welke omstandigheden effectief is of kan zijn.

De indieners van genoemde zienswijzen wijzen ter illustratie op defosfatering van water op de Nieuwkoopse Plassen. Er zijn daar twee installaties in gebruik.

De eerste staat bij de Zienesluis waar water wordt ingelaten vanuit de Oude Rijn. Deze functioneert al meer dan 25 jaar. Deze locatie is niet direct met de Reeuwijkse Plassen te vergelijken. Er is hier sprake van een lange aanvoertroute naar de Nieuwkoopse Plassen, waarin gebonden fosfaat kan bezinken. In hoeverre de waterkwaliteit aan deze defosfatering is toe te schrijven is niet duidelijk. Het ontbreekt aan gegevens hiervan. Wel is er een sterk vermoeden dat deze zorgt voor een reductie van fosfaat in het inlaatwater.

De tweede staat in natuurgebied De Pot, een deel (ca. 60 ha) van de rietlanden helemaal aan de oostzijde nabij de Uitweg. Dit deel is geïsoleerd van de Nieuwkoopse Plassen vanwege een grote

Aalscholverkolonie die hier leeft. De uitwerpselen van deze vogels zijn een grote bron van fosfaat. Om opstapeling van fosfaat in De Pot zelf te voorkomen is in 2014 een defosfateringsinstallatie in gebruik genomen. Deze voegt ijzerchloride toe aan water dat in dit gebied wordt rondgepompt met een vijzelgemaal. De resultaten hiervan zijn tot op heden wisselend en worden gemonitord en onderzocht. Wat wel vast staat is dat bouw en exploitatie van beide installaties erg duur is.

Naast monitoring in De Pot wordt in de Reeuwijkse Plassen een proef gedaan met beijzering in Sloene. Zoals in het programma Schoon en Mooi is opgenomen, wordt op basis van de monitoring in Sloene en de nieuwste technologische en watersysteemgerichte kennis een diepgaand onderzoek gedaan. Naast monitoring van de reeds uitgevoerde maatregelen worden de mogelijkheden, effectiviteit en risico's van defosfatering van de Reeuwijkse Plassen in welke vorm dan ook onderzocht.

3.4 Maaiveldddaling

3.4.1 Inhoud

De VWR ziet maaiveldddaling als het grootste risico van dit peilbesluit en wijst onder andere op recente ophoging van de Zoutman waar maaiveldddaling zichtbaar aan de orde zou zijn. Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen vraagt in dat kader ook om aandacht voor opstallen die op staal zijn gefundeerd of rusten op houten palen die op kleef staan. De vrees bestaat dat door langdurig in stand houden van de ondergrens het grondwaterpeil zakt en tot maaiveldddaling leidt.

3.4.2 Antwoord

De zorg voor significante versnelling van bodemdaling deelt Rijnland niet. Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt dit onderwerp in de toelichting verduidelijkt door onderstaande argumentatie integraal over te nemen in de toelichting op het peilbesluit.

3.4.3 Argumentatie

Het is onmogelijk om op een wateroppervlakte zoals de Reeuwijkse Plassen over het gehele gebied continu een zelfde peil te voeren (bijvoorbeeld vanwege scheefstand door opwaaiing). In peilbesluiten is daarom al de ruimte (beheermarge) om rondom het streefpeil te kunnen en mogen fluctueren beschreven. Overigens is de voorgestelde ondergrens in de huidige situatie al een praktisch voorkomend peil.

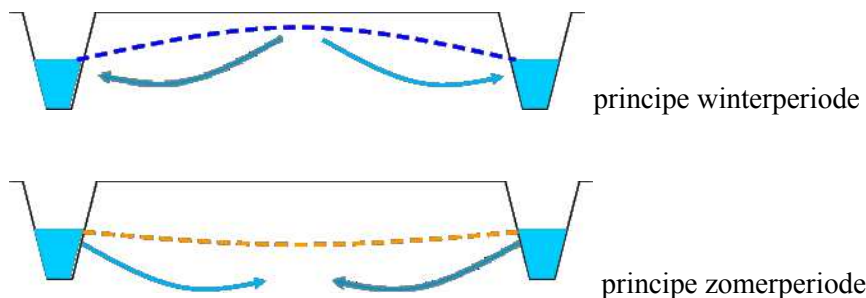
Het klopt dat het aantal dagen waarop het peil met het nieuwe peilregime rond de ondergrens staat zal toenemen. De verwachting is dat dit aantal dagen ongeveer vier maal zoveel zal zijn dan in de huidige situatie. Ter illustratie: in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2017 was dat circa 15 dagen per jaar (gemiddeld over de plassen). Dat wordt nu circa 60 dagen. Op grond van hierna volgende onderbouwing is Rijnland van mening dat hiermee geen sprake is van langdurig in stand houden van de ondergrens, en dat de invloed op versnelde bodemdaling en droogval van paalkoppen nihil is.

Maaiveldddaling is een autonoom proces dat niet tot stilstand komt zolang een bepaalde ontwateringsdiepte en daarmee oxidatie van veengronden in stand wordt gehouden. De snelheid en mate waarmee dit gebeurt kan afnemen naarmate de drooglegging kleiner wordt. Daarbij geldt dat in het algemeen de grondwaterstand vrijwel nooit gelijk is aan het oppervlaktewaterpeil.

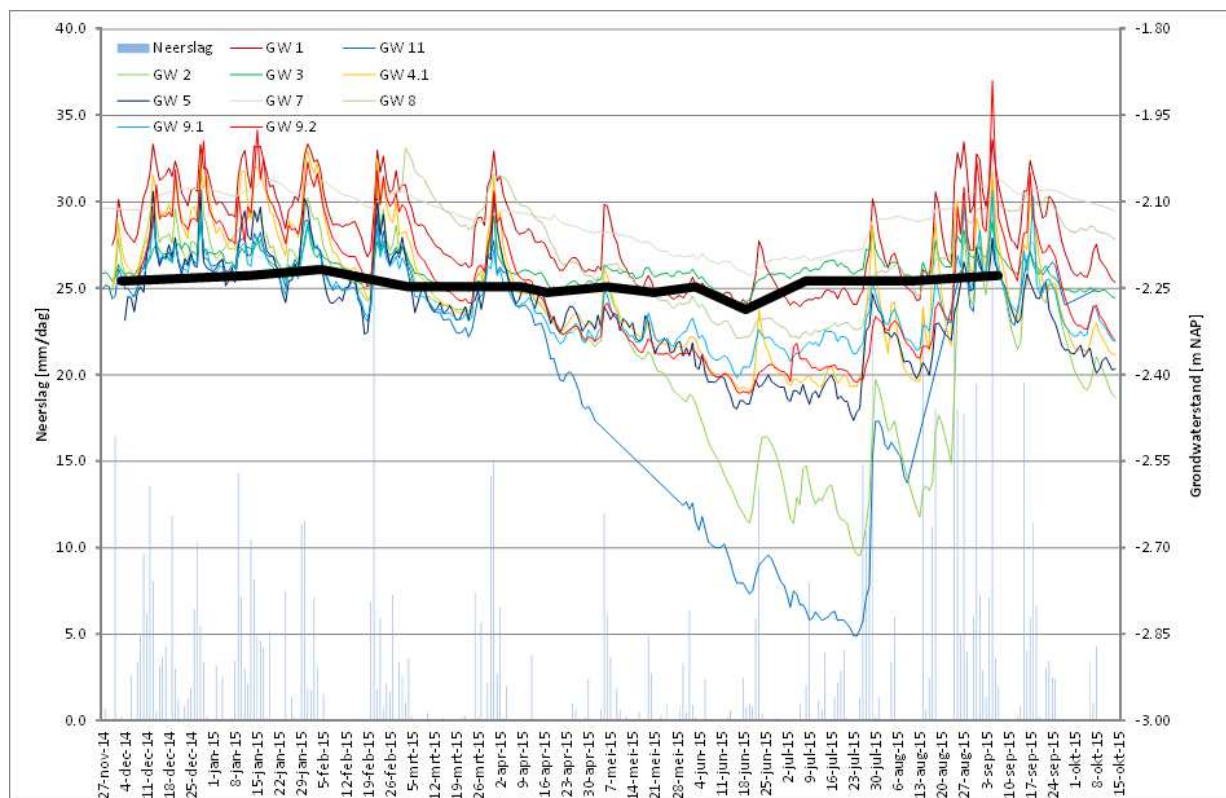
Als gevolg van een neerslagoverschot in natte perioden (winterseizoen) vindt er opbolling van de grondwaterstand tussen de watergangen plaats. Zie hiervoor onderstaand schematisch profiel van de grondwaterstand tussen twee sloten. In deze situatie vindt er grondwaterstroming plaats van het perceel naar de watergangen, of te wel: de sloten hebben een drainerende werking en voeren dus water af.

In droge perioden (zomerperioden) zakt de grondwaterstand uit door verdamping en kan de grondwaterstand lager zijn dan het oppervlaktewaterpeil. In die situatie vindt er waterstroming plaats vanuit de watergangen naar het perceel.

Beide situaties zijn in de volgende figuren schematisch weergegeven.



Mede door eigenschappen van de ondergrond wordt bepaald hoeveel water tussen het perceel en de watergangen kan worden uitgewisseld. In slecht doorlatende gronden (zoals de veengronden rond de Reeuwijkse Plassen) is de uitwisseling beperkt en staat alleen een strook van enkele meters onder directe invloed van het oppervlaktewaterpeil. Op grotere afstand van de watergangen (meer naar het midden van de percelen) wordt de invloed van neerslag en verdamping veel groter dan dat van oppervlaktewaterpeilen en is er ook meer dynamiek in grondwaterstanden dan in oppervlaktewaterpeilen.



Dat de theorie klopt blijkt ook uit metingen die rond de Reeuwijkse Plassen in Sloene en in het kader van de participatieve monitoring ter voorbereiding op het peilbesluit zijn uitgevoerd. Op een aantal locaties zijn metingen dicht bij het open water van de Plassen uitgevoerd (afstand circa 10 á 15 m tot het openwater) en op deze locaties blijkt de invloed van neerslag en verdamping al veel groter dan dat van wisselingen in het oppervlaktewaterpeil. Er zijn metingen gedaan waarbij de fluctuaties in

grondwaterstanden (tussen de seizoenen) tot wel 0,8 m bedraagt. Dit terwijl de fluctuatie in het oppervlaktewaterpeil in diezelfde periode maximaal 0,1 m bedraagt. De grondwaterstand zakt in droge perioden tot wel 0,7 m onder het oppervlaktewaterpeil uit (er verdampt op dat moment dus meer water, dan dat er vanuit de plassen kan worden aangevuld, als gevolg van de relatief slecht doorlatende ondergrond).

Ter illustratie is hierboven een combinatie weergegeven van grafieken met grondwaterpeilmetingen (gekleurde lijnen GWx) en de oppervlaktewaterpeilen (zwarte lijn, voor de leesbaarheid beperkt tot de reeks van meetlocatie OW10).

Hieruit blijkt dat er vrijwel geen relatie is tussen het oppervlaktewaterpeil in de grondwaterstand in de gebieden rond de Reeuwijkse Plassen. Dit is vooral het gevolg van de samenstelling van de ondiepe ondergrond. Dat het oppervlaktewaterpeil langdurig op de ondergrens van het flexibel peilbeheer staat, heeft dus ook geen invloed op de laagste grondwaterstand die optreedt. Die laagste grondwaterstand wordt veel meer bepaald door de mate en duur van een droge periode.

3.5 Capaciteit waterinlaat

3.5.1 Inhoud

VWR en Eigenarenvereniging Sluipwijkse Plassen uiten hun zorg over de inlaatcapaciteit. In haar zienswijze wijst de VWR er ook op dat de capaciteit van de waterinlaat bij gemaal Burgvlietkade ten opzichte van verdamping 'net' voldoende is. Daarnaast wordt gewezen op het risico dat de capaciteit van de boezem in- en uitlaat van water kan beperken.

3.5.2 Antwoord

De zorg voor een tekort aan inlaatcapaciteit deelt Rijnland niet. Peilhandhaving heeft namelijk altijd prioriteit, ook als dit noodgedwongen ten koste gaat van de waterkwaliteit. Het peilbeheer, zoals beoogd met het nieuwe peilbesluit, leidt niet tot een grotere wateraanvoerbehoefte t.o.v. de huidige situatie. Door inzet van de inlaat worden de plassen in de toekomst op dezelfde manier van water voorzien als in de huidige situatie. Mocht de capaciteit van de inlaat bij de Burgvlietkade tekort schieten, kan ook via het westelijk gelegen agrarische gebied wateraanvoer plaatsvinden. De zienswijzen zijn op dit punt wel aanleiding om dit onderwerp in de toelichting te verduidelijken. Dit wordt gedaan door onderstaande argumentatie integraal over te nemen in de toelichting op het peilbesluit.

3.5.3 Argumentatie

Allereerst is het goed om te benadrukken dat peilhandhaving altijd prioriteit heeft, ook als dit noodgedwongen ten koste gaat van de waterkwaliteit. Een vastgesteld peilbesluit biedt hiervoor rechtszekerheid.

In periodes met veel verdamping en weinig neerslag zal het peil zakken naar NAP -2,29 m. Zodra de ondergrens wordt bereikt wordt water ingelaten teneinde de ondergrens in stand te houden. Door instelling van het flexibele peil neemt het aantal dagen waarop het peil rond de ondergrens staat toe. De verwachting is dat dit aantal dagen ongeveer vier maal zoveel zal zijn dan in de huidige situatie. Ter illustratie: in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2017 was dat circa 15 dagen per jaar (gemiddeld over de plassen). Dat wordt nu circa 60 dagen.

De aanvoer van water naar de Reeuwijkse Plassen (peilvak 31a-oost) is afkomstig uit de boezem van Rijnland. In de zomer is dit water voornamelijk afkomstig uit de inlaat vanuit de Hollandsche IJssel bij het boezemgemaal Gouda. Aanvoer van water naar de Reeuwijkse Plassen vindt in reguliere

omstandigheden plaats via inlaat bij de Ir. De Kock van Leeuwensluis naar de stadsboezem van Gouda en vervolgens via inlaat bij gemaal Burgvlietkade.

Met de huidige inlaatcapaciteit kan de 24-uurs verdamping van het peilvak op zomerse dagen net kan worden ‘gecompenseerd’ als de inlaat bij gemaal Burgvlietkade 24 uur open staat. Ter onderbouwing hiervan: De inlaat van Burgvlietkade heeft op maximale capaciteit een inlaat van 53 m³/minuut, dit is 76.320 m³ in 24 uur. Op basis van een 0,999-percentielwaarde uit een 16-jaar reeks volgt een verdamping van 76.113 m³ in 24 uur. In die reeks waren 6 dagen die meer verdamping hadden. Op basis van de meetreeksen over de afgelopen 16 jaar is geconstateerd dat de bestaande inlaatcapaciteit in meer dan 95% van de gevallen voldoet.

Wanneer de watervraag groter is dan de capaciteit van de inlaat bij Burgvlietkade dan worden de stuwen bij de A12 gestreken en wordt water ingelaten via het westelijk gelegen (agrarisch) gebied (o.a. vanuit de Oude Rijn). Omdat de kwaliteit van dit water minder goed is beperkt dit zich tot het minimum.

Bij langdurig droge weersomstandigheden kan de Hollandsche IJssel vanwege opdringend zeewater verzilten. Om toch zo veel en lang mogelijk zoet water te kunnen blijven inlaten wordt via de sluis bij Bodegraven (de Kleinschalige Wateraanvoorzieningen, KWA) een beperkte hoeveelheid water aangevoerd naar de Oude Rijn (boezem). Vanwege de beperkte aanvoercapaciteit van de KWA is het dan mogelijk dat in het uiterste geval aanvullend water moet worden ingelaten vanuit de dan verzilte inlaat bij Gouda. Er wordt gewerkt aan een uitbreiding van de KWA voor 2021, conform de doelen in het WBP5.

3.6 Rechtmatigheid

3.6.1 Inhoud

LTO Noord en een particulier (zienswijze nr. 6) wijzen er op dat het ontwerp-peilbesluit onvoldoende de huidige agrarische functie faciliteert. Daarmee voldoet Rijnland volgens hen niet aan het handhaven van de gestelde norm voor wateroverlast en evenmin aan twee van de drie hoofddoelen van de Waterwet, namelijk het voorkomen van wateroverlast en de vervulling van maatschappelijke functies. Eveneens wordt hiermee volgens genoemde indieners niet voldaan aan de eigen ambities van het Hoogheemraadschap en evenmin aan zijn zorgplicht. Beide indieners spitsen hun zienswijze toe op eenzelfde geval, namelijk een woning aan de Leeksdijk. Deze woning mag huns inziens niet geschaad worden vanwege de status rijksmonument, dat daarmee het algemeen belang dient.

3.6.2 Antwoord

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het peilbesluit. Wel zal dit onderwerp worden verduidelijkt door onderstaande argumentatie integraal over te nemen in de toelichting op het peilbesluit.

3.6.3 Argumentatie

Voldoen aan zorgplicht

Het gerechtshof Den Haag heeft op 22 maart 2016 geoordeeld dat Rijnland niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens een van de indieners. Incidenteel grotere peilafwijkingen brengen niet mee dat Rijnland onvoldoende zorg betracht. Dit gegeven heeft zwaar gewogen in de afweging van het onderhavige ontwerp-peilbesluit. De bovengrens van het flexibele peil wordt niet hoger gesteld dan de bandbreedte van de huidige beheermarge. Om overschrijding van het flexibele peil nog meer te voorkomen worden bestaande en nieuwe meetpunten gekoppeld aan de aansturing van gemaal Burgvlietkade, waardoor het gemaal niet alleen automatisch reageert op het peil bij het gemaal maar

ook op andere plaatsen (achter) in het peilvak. Dit betekent een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Het nieuwe flexibele peil zal niet eerder worden ingesteld dan dat deze maatregelen zijn uitgevoerd. Hiermee geeft Rijnland in het kader van dit peilbesluit nadrukkelijk invulling aan zijn zorgplicht.

Faciliteren agrarische functie

Bij de afweging voor de peilkeuze wordt de overwegende functie uit het bestemmingsplan als richtinggevend genomen. Het plassengebied, en de graslanden ten noordoosten daarvan, hebben voor het overgrote deel de bestemming natuur. De agrarische functie beperkt zich naast gronden gelegen tussen de plas Ravensberg en de bebouwde kom van Reeuwijk-Brug en gronden ten noorden van de 's-Gravenkoopsedijk tot ca. 0,5 ha rondom de betreffende woning aan de Lecksdijk.

Met een peilbesluit wordt een afweging gemaakt tussen verschillende functies en belangen die er zijn. De Waterwet bevat meerdere doelstellingen waaronder het voorkomen van wateroverlast en het faciliteren van maatschappelijke functies zoals wonen, natuur of een agrarische functie. Deze doelstellingen zijn nader geconcretiseerd via normen en beleid in de Waterverordening Rijnland, de Waterplannen en beleidsnota's waaronder de Nota Peilbeheer.

Teneinde te voldoen aan de normering voor wateroverlast zijn in 2016 berekeningen uitgevoerd om de wateropgave voor het peilvak te bepalen. Dit peilvak voldoet op dit moment aan de gestelde normen voor wateroverlast. Zoals vermeld in par. 2.2 van de toelichting wordt op basis van de waterverordening (art. 2.3, lid 4) buiten de bebouwde kom getoetst op het overwegend landgebruik. Er wordt dan niet getoetst op lokaal grondgebruik met een hoger beschermingsniveau zoals de woning aan de Lecksdijk. Zie verder de argumentatie onder 3.7.3.

In dit geval heeft Rijnland het maatschappelijke belang, te weten een beoogde verbetering van de waterkwaliteit, dat is gediend met de peilaanpassing daarom mogen laten prevaleren boven het belang van een grondgebruik dat afwijkt van de rest van het peilvak. Overigens kan een particulier die meent onevenredig benadeeld te worden toestemming vragen voor een peilafwijking of verzoeken om nadeelcompensatie.

3.7 Maalcapaciteit en wateroverlast

3.7.1 Inhoud

De VWR, de eigenarenvereniging Sluipwijkse Plassen, LTO Noord en een particulier (zienswijze nr. 6) zien bij het instellen van het ontwerp-peilbesluit een vergroting van het risico op wateroverlast. Deze zorg wordt veroorzaakt doordat de bovengrens van het flexibele peil vaker wordt bereikt en de aanname dat de maalcapaciteit onvoldoende is om overschrijdingen te kunnen voorkomen.

3.7.2 Antwoord

De stelling dat het risico op wateroverlast toe zal nemen deelt Rijnland niet. Wel wordt ervoor gekozen om het peilbesluit pas inwerking te laten treden nadat de uitbreiding van de automatische peilmetingen gerealiseerd is. Ook zal dit onderwerp in de toelichting worden verduidelijkt door onderstaande argumentatie integraal over te nemen in de toelichting op het peilbesluit.

3.7.3 Argumentatie

Maalcapaciteit

In periodes met veel neerslag en weinig verdamping zal het peil oplopen tot NAP -2,21m. Zodra de bovengrens wordt bereikt wordt het water uitgemalen teneinde de grens in stand te houden. Door

instelling van het flexibele peil neemt het aantal dagen dat het peil rond de bovengrens staat toe. De verwachting is dat dit aantal dagen ongeveer anderhalf maal zoveel zal zijn dan in de huidige situatie. Ter illustratie: in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2017 was dat circa 25 dagen per jaar (gemiddeld over de plassen). Dat wordt circa 38 dagen.

Hoe afvoer- en bergingscapaciteit zich verhouden wordt bepaald door uitgangspunten en normen die zijn ontleend aan het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW). In de Nota Bemalingsbeleid (2008) welke als bijlage is toegevoegd bij de Nota Peilbeheer (2008) is de afvoerrichtlijn voor plassengebieden bepaald op $8\text{m}^3/\text{minuut}/100\text{ ha}$ en voor landelijk gebied $10\text{m}^3/\text{minuut}/100\text{ha}$. In gebieden waar deze richtlijn niet wordt gehaald, wordt conform het vastgestelde beleid terughoudend omgegaan met realiseren van extra gemaalcapaciteit en wordt allereerst de bergingsruimte in de polder onderzocht.

Het plassengebied maakt deel uit van de polder Reeuwijk en Sluipwijk. De bemaling van dit gebied gebeurt via de gemalen Bulaeus Brack en Burgvlietkade. De gemeten capaciteit van beide is tezamen lager dan de afvoerrichtlijn voor het gehele gebied. De gemeten capaciteit is in totaal $193\text{m}^3/\text{minuut}$ (Burgvlietkade $42\text{m}^3/\text{minuut}$ en Bulaeus Brack $151\text{m}^3/\text{minuut}$). Om in het gehele gebied volledig te voldoen aan de afvoerrichtlijn is een capaciteit nodig van $259\text{ m}^3/\text{minuut}$. Daarvoor is $66\text{ m}^3/\text{minuut}$ extra bemalingscapaciteit nodig.

De analyse naar bergingsruimte en de normering voor wateroverlast heeft echter uitgewezen dat extra bemalingscapaciteit nu niet noodzakelijk is, omdat de polder voldoet aan de normering voor wateroverlast (zie verder volgende paragraaf). Er is inmiddels voor de langere termijn een integrale analyse van het gebied uitgevoerd, om de optimale bemaling te bepalen. Hieruit volgt dat voor een toekomstig optimaal functioneren van het gehele gebied een uitbreiding van de gemaalcapaciteit (in combinatie met maatregelen in het watersysteem in andere gebieden dan het plassengebied) nodig is. Dit wordt in het kader van het watergebiedsplan Reeuwijk komende tijd in planprocessen en in besluitvorming over de plannen voorgelegd. Indien tot capaciteitsuitbreiding besloten zal worden, zal het een aantal jaren duren totdat capaciteitsuitbreiding en andere maatregelen gerealiseerd zijn.

Hoe het peilverschil zich ontwikkelt tussen het plassengebied en Reeuwijk-West (wanneer de stuwen nog omhoog staan) is afhankelijk van het soort bui (en de voorgeschiedenis). Een intensieve bui na een natte periode zal in het westelijke deel zorgen voor een veel snellere peilstijging dan in het oostelijke deel (vanwege de verhouding water en land). In deze situatie worden de stuwen in eerste instantie nog niet gestreken om te voorkomen dat water vanuit het westen naar de plassen stroomt. Op het moment dat het peil in de plassen hoger staat dan in het westelijke deel, worden de stuwen gestreken. Op dat moment voert het plassengebied af via zowel het zuiden (Burgvlietkade) als het westen (Bulaeus Brack).

Wateroverlast

Bij extreme neerslag is de afvoer via het poldergemaal en stuwen ontoereikend om de neerslag te verwerken. In die situaties is ruimte nodig om de gevallen neerslag tijdelijk te bergen in het gebied. De neerslag wordt in beginsel opgevangen daar waar deze valt. Hierbij worden drie typen gebied voor de waterberging onderscheiden: verhard gebied, onverhard gebied en het oppervlaktewater. Nadat neerslag is opgevangen wordt het water afgevoerd. De snelheid en omvang van deze afvoer hangt af van het gebiedstype en de aanwezige gemalen.

De berging in het watersysteem wordt bepaald door de verticale ruimte tussen het streefpeil en het maximaal toelaatbare peil. Het maximaal toelaatbare peil is afhankelijk van de maaiveldhoogte van de polder. Het wordt berekend met het maaiveldcriterium (zie par. 2.2 in de toelichting), dat zegt of 0%, 1% of 10% van de polder mag inunderen, afhankelijk van het aanwezige landgebruik. Het toelaatbare peil is dus gelijk aan de laagste maaiveldhoogte van de polder, het 1% laagste maaiveldniveau of het 10 % laagste maaiveldniveau.

Voor de toetsing op wateroverlast is een rekenmodel gemaakt (Sobek CF-RR). Het model is doorgerekend met de huidige gemaalcapaciteit, met het Actueel Hoogtebestand (AHN3) als basis voor de hoogtegegevens en Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland (LGN5) voor het landgebruik. Op

basis van de berekende peilstijgingen zijn de zogenaamde waterstand-herhalingstijden berekend. Voor bepaling hiervan wordt gebruik gemaakt van het KNMI-scenario huidig (scenario dd 2014, berekeningen dd 2016). Een peilstijging die eens in de 100 jaar voorkomt, is maatgevend voor stedelijk gebied. De peilstijging die eens per 10 jaar optreedt, is maatgevend voor grasland.

Op basis van de waterverordening (art. 2.3, lid 4) wordt buiten de bebouwde kom getoetst op het overwegend landgebruik. Er wordt dan niet getoetst op lokaal grondgebruik met een hoger beschermingsniveau. In de verordening is opgenomen dat het gebiedsproces kan komen tot een afwijking van de basisnormering. Dit is met name gericht op situaties waar onevenredige of maatschappelijk onacceptabele inspanningen nodig zijn om aan de normen te voldoen of het gebied een eigen perceptie heeft van de opgave en/of oplossing.

Er heeft voor het peilvak een toetsing plaats gevonden voor functies bebouwd gebied, hoofdinfrastructuur en grasland. Voor grasland wordt gerekend met een peilstijging waarbij maximaal gemiddeld eens per 10 jaar 10% van het maaiveld onderloopt in het groeiseizoen van 1 maart – 1 oktober. Overigens bestaat er geen normering voor natuur (de overwegende planologische bestemming van de graslanden). Het peilbesluit is hieraan volgens de daarvoor gebruikelijke methodiek getoetst.

Als eerste is een scenario doorgerekend met NAP -2,19 m als ‘aanslagpeil’ (het peil waar het gemaal op aanslaat). Op basis van deze berekening bleek dat de waterstandkansen hoog zijn en het lang duurt alvorens het streefpeil weer is bereikt. Vervolgens zijn de wateroverlastberekeningen uitgevoerd op basis van gemaalaansturing met aanslagpeil NAP -2,21 m. Uit deze berekeningen komen geen knelpunten naar voren. Dit peilvoorstel biedt daarom bij de huidige gemaalcapaciteit het benodigde beschermingsniveau. In het deskundigenoverleg binnen Rijnland is hiervan geconcludeerd dat de risico's beperkt en aanvaardbaar zijn.

Hoewel het peilvoorstel de benodigde beschermingsnorm biedt volgt uit berekeningen, ten opzichte van de huidige situatie, wel een toename van de kans op hogere waterstanden in het zomerseizoen. Een mogelijk gevolg daarvan is een toename van inundatie van graslanden. Dit betreft vooral percelen in de Reeuwijkse Hout en graslanden tussen de Lecksdijk en de 's-Gravebroeksedijk met een natuurfunctie (waarvoor formeel geen beschermingsnorm bestaat). Wateroverlast wordt in de praktijk vooral ervaren in de winterperiode. Mede daarom wordt in deze periode geen aanpassing van het peilregime voorgesteld. Om beter op opwaaiing te kunnen anticiperen worden verbeteringen in de peilmeting doorgevoerd en wordt de gemaalsturing hier op aangepast.

Calamiteiten

Nu kennen extreme weersomstandigheden in principe geen begrenzing. Door extreme neerslag kunnen er derhalve ook waterstanden ontstaan extremer dan waar volgens normering rekening mee wordt gehouden. De overlast en schade die daaruit kunnen ontstaan, zijn voor eigen risico van de grondgebruiker, gesteld dat het waterschap zijn watersysteem op orde heeft en aan de norm voldoet. Het waterschap heeft in die situatie overigens wel een inspanningsverplichting om overlast zoveel mogelijk te bestrijden. In dergelijke situaties treedt de calamiteitenorganisatie in werking.

3.8 Doorvaarhoogte bruggen

3.8.1 Inhoud

In drie zienswijzen, te weten de nummers 7, 8 en 9, wordt de zorg geuit dat wanneer het peil aan de bovengrens staat de doorvaarhoogte van bruggen onvoldoende kan zijn.

3.8.2 Antwoord

Rijnland deelt deze zorg niet en zal hier verder geen actie op ondernemen. Er worden geen knelpunten in doorvaarhoogte verwacht zolang het flexibele peil binnen de huidige beheermarge blijft.

4 Beantwoording van individuele zienswijzen

Hieronder volgt de behandeling per afzonderlijke zienswijze voor zover nog niet beantwoord in hoofdstuk 3.

4.1 KNNV

4.1.1 Inhoud

De KNNV steunt het voorgestelde peilbesluit, maar dringt aan op een kleine correctie waarbij de bandbreedte van het flexibele peil 1 centimeter hoger wordt. Daarbij wordt een belangrijke reden waarom hier niet voor is gekozen in de zienswijze ook genoemd. Namelijk het voorkomen van peilen die buiten de huidige beheermarge liggen. Als technische oplossing ter voorkoming van opwaaiing wordt genoemd het plaatsen van beweegbare stuwen ter plaatse van huidige doorgangen tussen de plassen.

4.1.2 Antwoord

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

4.1.3 Argumentatie

Vanwege de geringe droogleggingen in het gehele gebied leidt verhoging van het waterpeil ten opzichte van de huidige gebruikelijke waterstanden tot negatieve effecten. De voorgestelde maatregelen acht Rijnland niet kosteneffectief, omdat hierbij ook met andere belangen zoals doorvaarbaarheid rekening moet worden gehouden.

4.2 VWR

4.2.1 Inhoud

Naast hetgeen in hoofdstuk 3 is beantwoord stelt de VWR in haar zienswijze:

1. dat de onderliggende these van rietgroei in de aangelegde natuurvriendelijke oevers is dat riet een zuiverende werking op water heeft (zie inleidende alinea).
2. dat de peilbeheerstrategie althans in de zomer wordt aangepast, door enkel nog maar in de peilontwikkeling in te grijpen bij over- respectievelijk onderschrijding van de thans geldende peilgrenzen.
3. dat bij bepaling van de ondergrens in dit ontwerpbesluit uitgegaan wordt van historische gegevens en niet van mogelijke gevolgen van klimaatverandering.

4.2.2 Antwoord

Aangehaalde stellingen kloppen volgens Rijnland deels en worden in de argumentatie van toelichting voorzien.

4.2.3 Argumentatie

Ad. 1: Het klopt dat riet een zuiverende werking op water heeft, zij het gering. Dat deze oevers zijn aangelegd ten behoeve van waterzuivering is echter een misvatting. De oevers zijn aangelegd in het kader van een andere KRW doelstelling: het areaal aan water- en oeverplanten uitbreiden ten behoeve van diversiteit aan flora en fauna. (Zie verder het uitvoeringsplan Schoon & Mooi).

Ad. 2: Dat klopt, maar in de toelichting van het peilbesluit is ook aangegeven dat peilbeheer mensenwerk is. Dat is nodig omdat automatische sturing op dit moment geen rekening houdt met weersvooruitzichten en daarom is het van belang dat de beheerders kunnen anticiperen op basis van weersverwachting. Zij doen dat door gemaalinstelling te manipuleren. Overigens is Rijnland in een vergevorderd stadium met de ontwikkeling van 'prognose sturing' waarbij gemalen automatisch kunnen reageren op afgegeven weersverwachtingen. Reeuwijk zal voorop lopen bij de (geleidelijke) invoering hiervan. Naast de voorgenomen uitbreiding en koppeling van meetpunten zal dit tot verdere optimalisatie van het peilbeheer leiden.

Ad. 3: Dat klopt. Het peilbesluit is een instrument om de rechtszekerheid van de ingelanden te waarborgen. Enerzijds noopt klimaatverandering Rijnland tot het herzien van peilbesluiten op regelmatige basis. Wanneer bijvoorbeeld de inzichten en of het klimaat significant wijzigen, wordt een peilbesluit herzien op basis van de nieuwste gegevens. Anderzijds, indien Rijnland dit minimum peil niet blijkt te kunnen handhaven in reguliere zomersituaties, dan zal Rijnland de technische ingrepen moeten uitvoeren om dit minimum peil wel te kunnen handhaven. Zie verdere argumentatie onder 3.3.2 met betrekking tot inlaatcapaciteit.

4.3 Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen

4.3.1 Inhoud

Naast hetgeen in hoofdstuk 3 is beantwoord worden in de zienswijze de volgende stellingen en vragen naar voren gebracht:

1. Hoe gaat Rijnland om met de gevolgen van het voorgenomen peilbesluit voor de op staal of op kleef gefundeerde woningen?
2. De vereniging wil geïnformeerd worden over de monitoring van de waterkwaliteit
3. In de periode 2014 - heden is het enkele keren voorgekomen dat te laat water werd ingelaten of uitgemaal. Zijn deze ervaringen meegenomen in de berekeningen?
4. Worden de automatische peilmetingen gerealiseerd vóór inwerkingtreding van het peilbesluit?
5. Wat wordt verstaan onder extreme omstandigheden.
6. Als direct belanghebbende wordt de vereniging graag geïnformeerd over de resultaten van de inlaat en uitmaling van het water in de Reeuwijkse Plassen en aanliggende polders.

4.3.2 Antwoord

Aangehaalde stellingen kloppen volgens Rijnland deels en worden in de argumentatie van toelichting voorzien.

4.3.3 Argumentatie

Ad. 1: zoals eerder verwoord in par. 3.4.3 van deze nota deelt Rijnland de zorg niet dat schade aan deze funderingen optreedt door het hanteren van een ondergrens.

Volgens de Waterwet (art. 3.6 lid 1) ligt de taak bij de gemeente om in het openbaar gemeentelijke gebied maatregelen te treffen teneinde structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Dat neemt niet weg dat Rijnland de gemeente hierin zal bijstaan als dat nodig is. Overigens kan een particulier die meent onevenredig benadeeld te worden door het genomen besluit toestemming vragen voor een peilafwijking of verzoeken om nadeelcompensatie.

Ad. 2: er volgt binnen afzienbare tijd een informatiebijeenkomst waar de resultaten worden gedeeld

Ad. 3: Nee, dit speelt geen rol in de berekeningen. Via assetmanagement is de faalkans van systemen getoetst en is gewaarborgd dat het systeem voldoet. Wanneer dat onverhoopt anders is, spreken we van een calamiteit. Het past hier om aan te geven dat het peil bij gemaal Burgvlietkade weliswaar het punt is waarover wordt gerapporteerd, maar wat vanwege verhang niet een gemiddeld peil in het plassen gebied weergeeft. Ter illustratie van afwijkingen in 2016: in het voorjaar/zomer was sprake van forse verdamping en soms ook forse buien. Door de verdamping is in de maand mei het peil steeds verder gedaald. Daarnaast waren er problemen met de inlaat van de Ir. De Kock van Leeuwensluis naar de stadsboezem van Gouda waardoor er ook minder water ingelaten kon worden via de inlaat bij gemaal Burgvlietkade. Wat de peilstijging betreft, er was een aantal keer sprake van forse regenbuien waardoor het peil weer steeg in het plassen gebied. Echter dit water kan in de huidige situatie niet boven het streefpeil vastgehouden worden en moest worden afgevoerd. Omdat daarna de verdamping weer een factor van betekenis werd daalde het peil weer relatief snel.

Ad. 4: Ja

Ad. 5: In de context van het peilbesluit worden hiermee omstandigheden bedoeld die buiten normen en richtlijnen vallen en waar het watersysteem daarom niet voor is ingericht.

Ad. 6: De waterpeilen bij gemaal Burgvlietkade zijn online te volgen via de website van Rijnland.

4.4 Vereniging Natuurbehoud Plas 's-Gravenkoop

4.4.1 Inhoud

De vereniging constateert discrepantie tussen berekeningen van Rijnland en de VWR. Zij achten zichzelf niet competent om dit te beoordelen, maar zijn wel van mening dat de opmerkingen van de VWR serieus genomen dienen te worden. Zij dringen er op aan om de VWR uit te nodigen voor een gesprek.

4.4.2 Antwoord

De zienswijze van de VWR is hierboven beantwoord en tevens zal de VWR worden uitgenodigd worden voor een gesprek.

4.5 Overige zienswijzen

Buiten de in hoofdstuk 3 behandelde punten worden geen verdere stellingen en vragen naar voren gebracht.

Bijlagen - Zienswijzen



*Ontdek
beleef
bescherm*

KNNV afdeling Gouda e.o. secretariaat Palenstein 12, 2804 GB GOUDA

Aan het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden
van Hoogheemraadschap Rijnland
Postbus 156,
2300 AD LEIDEN

Gouda, 15 juni 2017

Betreft: zienswijze peilbesluit Reeuwijkse Plassen

Geacht College,

Ons bestuur heeft kennis genomen van het peilbesluit Reeuwijkse plassen. Het peilbesluit stelt een flexibel peilvariatie voor van maximaal 2.21m- tot 2.29m- NAP. Dit voorstel heeft als doel om meer regenwater vast te houden en minder hard rivierwater in te laten, welk doel onze hartelijke instemming heeft.

Het rivierwater voert teveel sulfaat aan, hetgeen leidt tot interne eutrofiëring van de waterbodem en oevers, respectievelijk oeverdeformatie.

Het voorgaande peilbesluit kende een vast peil van 2.22m.-NAP dat door een landelijke administratieve peilcorrectie is gecorrigeerd naar 2.24m.-NAP, dus zonder peilverlaging.

Het voorgestelde peilbesluit verhoogt het maximum peil met 3 cm (naar 2.21m-) en verlaagt het minimum peil met 5 cm (naar 2.29m-), gemiddeld is dat 2.25m-NAP, dus een verlaging van 1cm ten opzichte van voorgaande vast peil.

Ons inziens was deze peilverlaging niet nodig geweest en had het peil mogen variëren tussen 2.20m-NAP en 2.28 m-NAP. De grootste weerstand komt van de bewoners in het oostelijk gebied, die bij westerstorm vrezen voor extra verhoging van het waterpeil door opwaaiing. Deze weerstand kan wellicht worden weggenomen, indien in de nauwe doorgangen tussen de plassen (met bruggen) beweegbare stuwten worden geplaatst, die de opwaaiing sterk kunnen verminderen, zulks ter compensatie. Zulke bruggen bevinden zich o.a. in de Korssendijk, Zoetendijk en Nieuwerbroekse dijk. Deze investeringen lijken ons verantwoord ten aanzien van verbetering van de waterkwaliteit. De vrees voor bodemdaling is ons inziens niet terecht, omdat het grondwater in de zomer steeds sneller daalt dan het oppervlaktewater, zodat het oppervlaktewater altijd hoger zal blijven dan het grondwater. Als KNNV steunen wij dus het voorgestelde peilbesluit, waarbij wij aandringen op een kleine correctie zoals hierboven aangegeven.

Hoogachtend,

Het bestuur van KNNV en de werkgroep Natuurbescherming van KNNV afdeling Gouda e.o.

Voorzitter

secretaris

F. J. Kingma

L.J. van der Hoek

KNNV afdeling Gouda e.o. secretariaat Palenstein 12, 2804 GB GOUDA

Bijlage 2: Zienswijze VWR



Reeuwijkse Vereniging
van Watereigenaren en Rechthebbende Gebruikers

Reeuwijk, 20 juni 2017

Aan: College van Dijkgraaf en Hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD LEIDEN

Betreft: Zienswijze op "ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen (Polder Reeuwijk en Sluipwijk) gepubliceerd op 11 mei 2017".

Geacht College,

De Vereniging van Watereigenaren en Rechthebbende Gebruikers in Reeuwijk is verheugd dat uw waterschap zich andermaal inzet voor de verbetering van de waterkwaliteit in de Reeuwijkse en Sluipwijkse Plassen. Zo heeft u hiertoe in het recente verleden al substantiële bijdragen geleverd met het afkoppelen van de weidegebieden rond onze Plassen en met het aanbrengen van z.g. natuurvriendelijke oevers (nvo's) gericht op het bevorderen van de rietgroei, met als onderliggende these, dat riet een water zuiverende werking op het water heeft.

Met de nieuwe peilbeheerstrategie in uw thans voorliggende concept peilbesluit beoogt u de door verdamping in het peilgebied benodigde hoeveelheid in te laten water met 450.000 m³ te kunnen verminderen. Die vermindering bedraagt dan 3,2% van de totaal waterinhoud van ons peilgebied.

De belofte van dit nieuwe peilbesluit is, dat daarmee de fosfaatbelasting van 0,155 g Pm₂/jr. terugzakt binnen een bandbreedte van 0,10 tot zelfs 0,05 g Pm₂/jr. en zal leiden tot helder water in de Reeuwijk en Sluipwijkse Plassen. U mikt hiermee dus op een reductie in fosfaatbelasting van tenminste 35% tot wel 67%.

Om dit te bereiken past u uw geldende peilbeheerstrategie althans in de zomer aan, door enkel nog maar in de peilontwikkeling in te grijpen bij over- respectievelijk onderschrijding van de thans geldende peilgrenzen van boven -221 en onder -229 cm NAP. U heeft ook nog overwogen de peilgrenzen tot zelfs buiten de huidige op te rekken, maar daar heeft u van af gezien omdat u dat te risicovol vond vanwege te voorziene schades ten gevolge van wateroverlast en versnelde maaiveldafval in het gebied.

U zegt uitgebreid veldonderzoek te hebben gedaan op grond waarvan u meent, dat er amper verband zou bestaan tussen het waterpeil in de plassen en het grondwaterpeil.

U beschrijft ook hoe op een andere wijze de fosfaatbelasting vanuit het inlaatwater van ons Plassengebied kan worden teruggedrongen, namelijk door defosfatering van het in te laten water. Een methode die u elders in uw waterschapgebied, te weten Nieuwkoop, ook toepast en die succes verzekert en risicoloos is.

Zoals gezegd, de VWR waardeert uw inzet hogelijk. De VWR zou graag zien, dat u zou kiezen voor defosfatering bij de inlaat en wel om de volgende redenen:

- In uw uitgebreide met het conceptpeilbesluit meegestuurde toelichting maakt u niet hard, dat met die 20% inlaatwater reductie de Reeuwijkse Plassen ook werkelijk helder zullen worden.
- U geeft wel aan, dat het Burgvlietkade gemaal met een inmiddels 5 jaar geleden gemeten capaciteit van 42m³ minuut, nog maar de helft van haar gespecificeerde capaciteit heeft.
Als het waterpeil op -221 staat en er valt in een uur een bui van 0,5 cm, dan heeft dit gemaal daarna 13 uur nodig om die ene bui weg te malen en dan moet er niet in die periode nog zo'n bui overheen komen, want dan is er echt een peilstijging van een centimeter.
- Als wij dit hier uit eigen waarneming in het gebied al niet wisten, u laat het met de grafiek in figuur 3.13 in uw voorgenomen peilbesluit zelf ook duidelijk zien.

Secretaris
Telefoon
IBAN

H. Tuinhout
0182- 599180
NL24INGB0001570697

Adres
Telefax
Verenigingsregister

Oosthaven 49
0182 599565
KvK Gouda nr. 40464920

Postcode
E-mail
Website

2801PE Gouda
info@vwrreeuwijk.nl
www.vwrreeuwijk.nl



- De met de afsluiting van het westelijk weidegebied gebouwde stuwtjes bieden dan verder ook amper soelaas, omdat dit weidegebied dan zelf ook onder die bui gelegen heeft. Bovendien zijn de slootjes er naartoe te beperkt.
- Buiten de peiloverschrijdingen die deze grafiek bij het meetpunt aan de Burgvlietkade al laat zien, zijn de overschrijdingen in het gebied zelf nog veel groter. U vermeldt zelfs wel 10 centimeter ten gevolge van opstuwung door wind. Om hier iets beter op in te kunnen spelen is nu in uw plan voorzien, dat uw maalstrategie mede bepaald zal worden op basis van peilstanden, die u met een aantal sensoren in het gebied online meet. Dat zou kunnen helpen, ware het niet dat uw maalcapaciteit grotelijks onvoldoende is om overschrijdingen te kunnen voorkomen.
- Voor onderschrijdingen van de onderpeilgrens valt iets soortgelijks te zeggen. Onder hetzelfde punt 4.1.2 Praktijk meldt u, dat “Als de inlaat 24 uur open staat, kan de 24uurs verdamping op de Plassen op zomerse dagen **net** worden „gecompenseerd”.
- Bovendien geldt voor zowel onder-, als overschrijdingen, dat de “de boezem het wel aan moet kunnen”. Of te wel als de boezem het niet aan kan, mag er, of geen water op worden uitgeslagen, dan wel uit worden ingelaten.
Dat laatste is niet illusoir, niet voor niets hanteert u de z.g. KWA, een soort noodverordening waarbij er zelfs geen rechten meer ontleend kunnen worden aan het peilbesluit.

Grote risico's.

Het enkel nog sturen op het in standhouden van beide peilgrenzen is dus uiterst risicovol voor ons gebied. U schrijft weliswaar “Rijnland durft dit aan, acht de risico's aanvaardbaar etc.”.

Wij zijn van mening, gegeven het bovenstaande dat die risico's niet aanvaardbaar zijn en wij als ingelanden in dit Reeuwijks en Sluipwijkse Plassengebied zijn degenen die deze risico's lopen.

Het grootste risico is echter de z.g. maaiveldddaling. Op pagina 17 schrijft u, dat deze in het “stedelijk” gebied van Reeuwijk Brug tot stilstand lijkt te zijn gekomen. Dat lijkt in tegenspraak met de ophoogwerkzaamheden die binnenkort op de Zoutman met 40 cm van start gaan. En vraag eens aan welke bewoner dan ook, wanneer hij/zij voor het laatst z'n tuin heeft opgehoogd.

U heeft wel onderzoek gedaan naar de relatie grondwater- en plaswaterpeil. Echter de uitkomsten van dat onderzoek zijn niet significant voor de effecten op de maaiveldddaling bij veel langduriger tot minimum niveau uitgezakte plaswaterpeil standen, zoals u deze nu met dit peilbesluit creëert.

Ook uw voorspelling van de minimale jaargemiddelde peilhoogte afwijking in tabel 5.2 ten gevolge van dit nieuwe peilbesluit op basis van langjarige KNMI gegevens waar het gaat om het effect op maaiveldddaling, is amper relevant omdat:

- de afwijking zich door dit peilbesluit enkel in het zomerseizoen zal voordoen, waarbij de verdroging nog eens extra wordt aangewakkerd door temperatuur en wateronttrekking door gewassen en
- de langjarige KNMI gegevens, gezien de zich steeds versnellende klimaatverandering, eigenlijk al niet meer als echt maatgevend worden gezien.

Samenvattend:

VWR maakt zich ernstige zorgen voor het Reeuwijkse en Sluipwijkse Plassengebied als dit peilbesluit zo tot uitvoering wordt gebracht.

De uitkomsten qua waterkwaliteitsverbetering zijn onzeker, de risico's voor de ingelanden zijn groot.

En noch voor een gunstige uitkomst, noch voor het kunnen voorkomen van de gevolgen van de risico's geeft uw Waterschap ons enige substantiële garantie.

Secretaris
Telefoon
IBAN

H. Tuinhout
0182- 599180
NL24INGB0001570697

Adres
Telefax
Verenigingsregister

Oosthaven 49
0182 599565
KvK Gouda nr. 40464920

Postcode
E-mail
Website

2801PE Gouda
info@vwrreeuwijk.nl
www.vwrreeuwijk.nl



Reeuwijkse Vereniging
van Watereigenaren en Rechthebbende Gebruikers

Kortom het is eigenlijk een loterij, waarbij u misschien wel het winnende lot in handen denkt te hebben, maar waarbij met zekerheid alle "nieten" bij de ingelanden worden gelegd.

De enige zekerheid om binnen afzienbare termijn de fosfaatbelasting in de Reeuwijkse plassen terug te brengen en daarmee de algengroei te reduceren en zo helder water te laten ontstaan, is defosfatering van het inlaatwater.

De VWR is bereid om deze zienswijze in een gesprek toe te lichten.

Daarnaast brengt de VWR deze zienswijze middels diverse kanalen onder de aandacht van de ingelanden en de leden van zusterverenigingen en zal zij hen vragen om deze zienswijze te ondersteunen. Mogelijk zijn niet alle steunbetuigingen binnen voor de 22^e, de sluitingsdatum van de inzage termijn van uw voorgenomen Peilbesluit. Zodra de steunbetuigingen binnen zijn zullen die worden toegezonden.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de **VWR**,

Chris Buitelaar, voorzitter

Secretaris	H. Tuinhout	Adres	Oosthaven 49	Postcode	2801PE Gouda
Telefoon	0182- 599180	Telefax	0182 599565	E-mail	info@vwreeuwijk.nl
IBAN	NL24INGB0001570697	Verenigingsregister	KvK Gouda nr. 40464920	Website	www.vwreeuwijk.nl

Bijlage 3: Zienswijze Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen



Ontvangstdatum: 23/06/2017



17.057958

College van Dijkgraaf en Hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD Leiden

Reeuwijk, 21 juni 2017

Betreft: Zienswijze "Ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen
(Polder Reeuwijk en Sluipwijk)"

Geacht College,

Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen behartigt de belangen van de bij de vereniging aangesloten eigenaren in de Reeuwijkse Plassen en aangrenzende polders. Bij deze dient het bestuur de zienswijze van onze vereniging in met betrekking tot het "Ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen (Polder Reeuwijk en Sluipwijk)".

Het ter inzage liggende ontwerp-peilbesluit heeft tot doel:

1. verbetering van de waterkwaliteit, dit is de laatste maatregel uit het KRW-programma "Schoon en mooi";
2. beschikken over "voldoende water", hetgeen inhoudt dat er "over het algemeen niet teveel of te weinig water in de plassen aanwezig is".

1. Verbetering van de waterkwaliteit

Met de in de eerste KRW-periode genomen maatregelen zijn de KRW-doelen niet gehaald. Het voorgenomen peilbesluit moet door afname van de inlaat van gebiedsvreemd water leiden tot een omslagpunt, waardoor deze doelen wel worden bereikt. Monitoring moet dit uitwijzen. Dit uitgangspunt is leidend voor het peilbesluit.

In de toelichting wordt aangegeven, dat van in het gebied aanwezige bebouwing de "exacte gegevens van de funderingswijze en -toestand ontbreken".

Ons is bekend, dat in het plassengebied een aantal woningen, waaronder ook zomer- en recreatiewoningen en monumentale panden, of op staal zijn gefundeerd of rusten op heipalen die op kleef staan. Dit is ook gemeld op de bijeenkomst met belanghebbenden in mei 2016. Echter, dit knelpunt wordt niet genoemd bij "Hoofdstuk 4.5 Knelpunten zoals ervaren in de streek".

Vragen:

- a. De *verwachting* is, dat een natuurlijker peilbeheer zal bijdragen aan een afname van het fosfaatgehalte. Waarom is niet gekozen voor de *zekerheid* van afname van het fosfaatgehalte door defosfatering van het inlaatwater?
- b. Hoe gaat het hoogheemraadschap om met de gevolgen van het voorgenomen peilbesluit voor de op deze wijze gefundeerde woningen?

- c. Als direct belanghebbende worden wij graag geïnformeerd over de monitoring van de waterkwaliteit.

2. Beschikken over voldoende water

Het inlaten en afvoeren van water in het peilgebied vindt plaats door het gemaal aan de Burgvlietkade in Gouda. Afvoer van water vindt, indien nodig, ook plaats via de stuwen bij de A12 en vanuit de polders naar de plassen.

Momenteel wordt het gemaal aangestuurd op basis van een meetpunt en een beheerdersoordeel. In de toelichting wordt aangegeven, dat de bemaling zal worden geoptimaliseerd door ook automatische peilmetingen rondom de plassen te gaan meenemen in de aansturing van het gemaal.

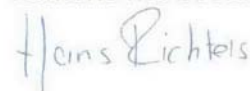
Vragen:

- a. In de afgelopen proefperiode (2014 tot heden) is het enkele keren voorgekomen, dat te laat water werd ingelaten of uitgemalen. Zijn deze praktijkervaringen meegenomen in de berekeningen die aan het peilbesluit ten grondslag liggen?
- b. Wij gaan ervan uit, dat de genoemde automatische peilmetingen voor inwerkingtreding van het peilbesluit worden gerealiseerd. Is deze aanname juist?
- c. Wat wordt verstaan onder "extreme omstandigheden"?
- d. Welke maatregelen worden genomen in het geval dat (bij extreme omstandigheden) de capaciteit van het gemaal onvoldoende blijkt te zijn?
- e. Als direct belanghebbende worden wij graag geïnformeerd over de resultaten van de inlaat en uitmaling van het water in de Reeuwijkse Plassen en aanliggende polders.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,

namens het bestuur van De Sluipwijkse Plassen,



Hans Richters,
voorzitter

Bijlage 4: Zienswijze Vereniging Natuurbehoud Plas 's-Gravenkoop



Secretariaat: Lage Gouwe 214 2801 LM Gouda

Aan: College van Dijkgraaf en Hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD LEIDEN

Reeuwijk 21 juni 2017

Betreft: Ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen en zienswijze VWR

Geacht College,

Het bestuur van de Vereniging Natuurbehoud 's-Gravenkoop, welke eigenaren van de Plas Gravenkoop en aanliggende percelen vertegenwoordigt, heeft kennis genomen van uw peilbeheersplan voor de Reeuwijkse Plassen en van de zienswijze die onze zustervereniging de VWR u heeft gestuurd.

Wij constateren dat uw berekeningen en die van de VWR niet met elkaar in overeenstemming zijn en dat de VWR een deel van uw uitgangsetallen betwist. Dat leidt ook tot een andere inschatting van de gevolgen van het voorgenomen peilbeheer en de inschatting van de beoogde of te verwachten effecten. Wij achten ons niet competent om te beoordelen welke gegevens, berekeningen en interpretaties correct zijn. We zijn echter wel nadrukkelijk van mening dat de opmerkingen van de zijde van de VWR van dusdanige aard zijn dat die zeer serieus genomen dienen te worden. Het lijkt ons ook dat waar, zoals in dit geval, basisgegevens betwist worden, het mogelijk moet zijn om objectief vast te kunnen stellen waar het gelijk ligt en wat dat betekent voor de berekeningen en interpretatie.

Rijnland en de organisaties in het plassengebied hebben de afgelopen jaren in goede samenwerking grootschalige projecten uitgevoerd. We vertrouwen er dan ook op dat u, net als de VWR en onze vereniging, er alles aan gelegen is om het Reeuwijkse Plassen gebied optimaal te beheren en de veiligheid van bewoners en hun bezit te waarborgen. Bovenstaande in aanmerking nemend dringen we er hierbij dan ook bij u op aan de VWR uit te nodigen voor een gesprek waarin de geconstateerde discrepanties besproken en hopelijk opgehelderd kunnen worden.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van Gravenkoop

Carel J. ten Cate
Voorzitter

tencatecarel@gmail.com
tel. 06 12651934

Het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden
Hoogheemraadschap van Rijnland
Postbus 156
2300 AD LEIDEN

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Datum: 21 juni 2017

Referentie: NH/TdR/NV/17.041

Betreft: **Peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO afdeling Bodegraven, met interesse kennisgenomen van het ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen, dat het hoogheemraadschap ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp peilbesluit geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

De in het ontwerp peilbesluit voorgestelde peilen van peilvak WW-31a-Oost, faciliteren de huidige agrarische functies niet voldoende. Het betreft vooral de situatie in de polder Sluipwijk, waar nog een enkel agrarisch bedrijf aan de Lecksdijk is gesitueerd, welke regelmatig te maken heeft met wateroverlast. Deze situatie doet zich met name voor wanneer het verhang in de Reeuwijkse Plassen groot is door windopzet en/of een afvoersituatie, waarbij aan de oostkant van de plassen wateroverlast met dusdanige hinder ondervonden wordt dat het bedrijf niet fatsoenlijk voortgezet kan worden en bovendien wateroverlast in de woning plaatsvindt. De woning betreft bovendien een rijksmonument dat het algemeen belang dient en niet geschaad dient te worden. Door deze status zijn de mogelijkheden tot het nemen van maatregelen tegen wateroverlast echter zeer beperkt.

Hiermee wordt volgens ons niet voldaan aan de gestelde normen voor wateroverlast, in tegenstelling tot wat wordt gesteld in het ontwerp peilbesluit. Evenmin wordt hiermee niet voldaan aan twee van de drie hoofddoelstellingen van watersysteembeheer volgens de Waterwet, namelijk: het voorkomen van wateroverlast en de vervulling van maatschappelijke functies. Eveneens wordt hiermee niet voldaan aan de doelen en ambities van het hoogheemraadschap, zoals gesteld in sectie 1.2 van het ontwerp peilbesluit, om de gevolgen van wateroverlast te beperken.

LTO Noord verzoekt het hoogheemraadschap met klem om aan deze situatie de nodige aandacht te schenken en in goed overleg tot een gezamenlijke oplossing te komen. LTO Noord wijst het hoogheemraadschap hierbij op haar expertise en adviserende rol hierbij richting bewoners. LTO Noord draagt als voorbeeld aan om de nodige bescherming te bieden aan de desbetreffende bedrijven en samen de mogelijkheden hiertoe te verkennen.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bartelds', with a long horizontal stroke extending to the right.

J. Bartelds
Algemeen voorzitter LTO Noord

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.A. Kip', with a long horizontal stroke extending to the right.

R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord

Contactpersoon: T. (Tessa) de Ruyter - E tdruyter@ltonoord.nl - M 06-10 92 66 70

Bijlage 6: Zienswijze Particulier

AANGETEKEND

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden
Hoogheemraadschap van Rijnland
Postbus 156
2300 AD Leiden



Reeuwijk, 19 juni 2017

Betreft: **Ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Bij deze wil ik laten blijken dat ik heb kennisgenomen van het ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen, dat het Hoogheemraadschap van Rijnland ter inzage heeft gelegd. Middels deze brief wil ik graag een persoonlijke zienswijze indienen.

De in het ontwerp peilbesluit voorgestelde peilen van peilvak WW-31a-Oost faciliteren de huidige agrarische functies onvoldoende. Het betreft met name de situatie in de polder Gravekoop, waar ik te

Reeuwijk. Ik heb hier regelmatig te maken met wateroverlast, met name in de wintermaanden, waarbij de boerderij al diverse malen natschade heeft opgelopen. Deze situatie doet zich vooral voor wanneer het verhang in de Reeuwijkse Plassen groot is door windopzet en/of een afvoersituatie, waarbij het water opstuwt in dit deel van de polder. Hierdoor ondervindt ik dusdanige hinder dat ik mijn bedrijf niet fatsoenlijk kan voortzetten.

Daar het pand een uit de 17^{de} eeuw stammend rijksmonument betreft en niet gefundeerd is, is het onmogelijk om onderbemaling toe te passen op de huiskavel, hetgeen eerder gesuggereerd werd door het Hoogheemraadschap. Ook is het niet mogelijk om andere bouwkundige aanpassingen aan de woning en bedrijfspanden te doen, vanwege haar status als rijksmonument. Het rijksmonument dient het algemeen belang en mag niet geschaad worden.

Daarnaast ondervindt ik ook waterlast op mijn percelen, waarbij ik regelmatig hinder en schade ondervindt door te hoge waterstanden. Dit zou niet mogelijk moeten zijn en mijns inziens voldoet het Hoogheemraadschap van Rijnland hiermee niet aan haar zorgplicht en wordt evenmin voldaan aan de gestelde norm voor wateroverlast, in tegenstelling tot wat wordt gesteld in het ontwerp peilbesluit.

Evenmin wordt hiermee voldaan aan de hoofddoelen van de Waterwet en de ambities van het Hoogheemraadschap, te weten:

- Het voorkomen van wateroverlast of tekorten
- Vervulling van de maatschappelijke functies

Daarmee voldoet het ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen, waarin flexibele zomerpeilen en een winterpeil van -2,24 NAP worden gehandhaafd, niet aan deze doelen.

Ik zou dan ook graag zien dat het Hoogheemraadschap een vast peil handhaaft en dat er daarnaast voorzieningen worden getroffen om de opstuwing van water in het betreffende deel van de polder te voorkomen dan wel te verhelpen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een gemaal extra te plaatsen en het doortrekken van de Wetering door Abbesinië tot aan de secundaire weg waar ook het waterpeil op ongeveer 2,20 staat. Daar kan het water naartoe en dan zo naar Bodegraven.

Ik verzoek het Hoogheemraadschap daarom met klem om de nodige aandacht te schenken aan deze situatie.

Ik ben uiteraard bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Bijlage 7: Zienswijze Particulier



Aan het College van dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD Leiden

Betreft: Zienswijze ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen
(Polder Reeuwijk en Sluipwijk)

Geachte College,

Hierbij geef ik mijn zienswijze op het Ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen. in het kader van een natuurlijker peilbeheer De zienswijze betreft mijn perceel Twaalfmorgen te Reeuwijk.

Mijn opmerkingen zijn:

- A. Mijn huis is gebouwd op houten palen. Een natuurlijk peilbeheer vergroot de kans op paalrot door een te lage waterstand.
Ik heb niet kunnen nagaan of het hoogheemraadschap van Rijnland zorg draagt voor een gegarandeerd waterpeil
- B. Ik heb nu een open vaarverbinding met de Reeuwijkse Plassen. De eigenaren van de diverse bruggen op deze vaarverbinding hebben de bruggen dusdanig gebouwd dat mijn boot er probleemloos onder door kan. Door een natuurlijker peilbeheer is de kans groot dat de waterstand te hoog wordt waardoor ik niet meer onder de bruggen kan doorvaren. Hoe gaat het Hoogheemraadschap van Rijnland om met de doorvaarhoogte van de bestaande bruggen in het geval van een natuurlijker peilbeheer?

Het is mij niet duidelijk waarom:

- 1. de Twaalfmorgen een natuurlijker peilbeheer moet hebben. Destijds (bij de herinrichting van polder Stein Noord) is besloten dat juist de sloot aan de Twaalfmorgen een apart waterpeil krijgt vanwege mogelijke paalrot bij meerdere woningen aan de Twaalfmorgen die zijn gebouwd op houten palen. Bovendien is de infrastructuur aanwezig om een gegarandeerd waterpeil te handhaven. Dus waarom dit weer aanpassen?

Op grond hiervan ga ik niet akkoord met een natuurlijker peilbeheer van de Twaalfmorgen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,

Bijlage 8: Zienswijze Particulier



Reeuwijk, 18 juni 2017

Aan het College van dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD Leiden

Betreft: Zienswijze ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen
(Polder Reeuwijk en Sluipwijk)

Geachte College,

Hierbij geef ik mijn zienswijze op het Ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen. in het kader van een natuurlijker peilbeheer De zienswijze betreft mijn perceel Twaalfmorgen te Reeuwijk.

Mijn opmerkingen zijn:

- A. Mijn huis is niet gebouwd op palen. Een natuurlijker peilbeheer vergroot de kans op inkrimping van de grond door een te lage waterstand en daardoor het verzakken van mijn woning.
Ik heb niet kunnen nagaan of het hoogheemraadschap van Rijnland zorg draagt voor een gegarandeerd waterpeil.
- B. Ik heb nu een open vaarverbinding met de Reeuwijkse Plassen. De eigenaren van de diverse bruggen op deze vaarverbinding hebben de bruggen dusdanig gebouwd dat mijn boot er probleemloos onder door kan varen. Door een natuurlijker peilbeheer is de kans groot dat de waterstand te hoog wordt waardoor ik niet meer onder de bruggen door kan varen.
Hoe gaat het Hoogheemraadschap van Rijnland om met de doorvaarhoogte van de bestaande bruggen in het geval van een natuurlijker peilbeheer?

Het is mij niet duidelijk waarom:

1. de Twaalfmorgen een natuurlijker peilbeheer moet hebben. Destijds (bij de herinrichting van polder Stein Noord) is besloten dat juist de sloot aan de Twaalfmorgen een apart waterpeil krijgt vanwege mogelijke verzakking van woningen die niet zijn gebouwd op heipalen of paalrot bij meerdere woningen aan de Twaalfmorgen die zijn gebouwd op houten palen. Bovendien is de infrastructuur aanwezig om een gegarandeerd waterpeil te handhaven. Dus waarom dit weer aanpassen?

Op grond hiervan ga ik niet akkoord met een natuurlijker peilbeheer van de Twaalfmorgen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,

Bijlage 9: Zienswijze Particulier

Reeuwijk, 18 juni 2017

Aan het College van dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD Leiden

Betreft: Zienswijze ontwerp-peilbesluit Reeuwijkse Plassen en de Twaalfmorgen
(Polder Reeuwijk en Sluipwijk)

Geachte College,

Hierbij geef ik mijn zienswijze op het Ontwerp peilbesluit Reeuwijkse Plassen en Twaalfmorgen. in het kader van een natuurlijker peilbeheer De zienswijze betreft mijn perceel Twaalfmorgen te Reeuwijk.

Mijn opmerkingen zijn:

- A. Mijn huis is niet gebouwd op palen. Een natuurlijker peilbeheer vergroot de kans op inkrimping van de grond door een te lage waterstand en daardoor het verzakken van mijn woning.
Ik heb niet kunnen nagaan of het hoogheemraadschap van Rijnland zorg draagt voor een gegarandeerd waterpeil.
- B. Ik heb nu een open vaarverbinding met de Reeuwijkse Plassen. De eigenaren van de diverse bruggen op deze vaarverbinding hebben de bruggen dusdanig gebouwd dat mijn boot er probleemloos onder door kan varen. Door een natuurlijker peilbeheer is de kans groot dat de waterstand te hoog wordt waardoor ik niet meer onder de bruggen door kan varen.
Hoe gaat het Hoogheemraadschap van Rijnland om met de doorvaarhoogte van de bestaande bruggen in het geval van een natuurlijker peilbeheer?

Het is mij niet duidelijk waarom:

1. de Twaalfmorgen een natuurlijker peilbeheer moet hebben. Destijds (bij de herinrichting van polder Stein Noord) is besloten dat juist de sloot aan de Twaalfmorgen een apart waterpeil krijgt vanwege mogelijke verzakking van woningen die niet zijn gebouwd op heipalen of paalrot bij meerdere woningen aan de Twaalfmorgen die zijn gebouwd op houten palen. Bovendien is de infrastructuur aanwezig om een gegarandeerd waterpeil te handhaven. Dus waarom dit weer aanpassen?

Op grond hiervan ga ik niet akkoord met een natuurlijker peilbeheer van de Twaalfmorgen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,