



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en lid 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7
Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 29 september 2017

Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2016-016764 - gemeente Winterswijk

Activiteit : het wijzigen van een varkens- en rundveehouderij aan de Wooldseweg
133, 7108 AA Winterswijk-Woold

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : G.H.W. Berenschot

Zaaknummer : 2016-016764

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van G.H.W. Berenschot, Wooldseweg 133 te Winterswijk-Woold, hierna te noemen aanvrager, van 20 december 2016 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Op 16 februari 2017 hebben wij de aanvrager bij brief om aanvullende stukken verzocht. De aanvullende stukken zijn op 6 maart 2017 ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens was de aanvraag ontvankelijk en op deze datum is de aanvraag dan ook ingeboekt in AERIUS Register.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn zienswijzen ontvangen van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en lid 3, artikel 2.8 lid 3 en lid 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

G.H.W. Berenschot een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk RhGCu9Dh4NUv van 12 augustus 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Het gedeelte van de activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is uitgegeven dient conform de provinciale beleidsregel, binnen twee jaar te zijn gerealiseerd.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal
Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A7.100	15
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3.100	6
Guste en dragende zeugen	D1.3.100	41
Dekberen, 7 maanden en ouder	D2.100	2
Kraamzeugen inclusief biggen tot spenen	D1.2.100	16
Gespeende biggen tot circa 25 kg	D1.1.100	188

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond middels de Gecombineerde Opgave 2012. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de Wet natuurbescherming betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingsystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienschijzen

1. De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.

In artikel 5, vijfde lid (e.v.), van de Regeling PAS is de referentiesituatie vastgelegd. Aangezien de aanvraag de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit betreft en de inrichting niet beschikt over een Nbw-vergunning, dient in dit geval de toename van de stikstofdepositie te worden bepaald ten opzichte van de bestaande activiteit en de stikstofdepositie die de bestaande activiteit feitelijk ten hoogste veroorzaakte in de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. De feitelijke situatie van het bedrijf past binnen kaders van de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming die gebaseerd is op de Hinderwetvergunning/Milieuvergunning.

Opgemerkt wordt dat er noch in ons dossier noch uit navraag bij het bevoegd gezag Wet milieubeheer tekenen aanwezig zijn dat er sprake is van het van rechtswege vervallen van de verleende vergunning waardoor er geen verdere onderzoeksverplichting voor het college bestaat (vgl. ABRvS 23 december 2015, 201406443/1/R2, LJN: ECLI:NL:RVS:2015:3991 ("begin van bewijs" Utrecht)). De artikelen 27 Hinderwet of artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn daarom terecht buiten beschouwing gelaten.

2. Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen standhouden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.

In de eerste plaats merken wij op dat de vergunde deposities in dit besluit hoger zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr. Daarnaast merken wij op dat deposities voor projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken die lager is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr., onderdeel uitmaken van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling. Deze deposities zijn als zodanig meegenomen in de passende beoordeling van de PAS. De depositiebijdragen onder de 0,05 mol ha/j. worden meegenomen in AERIUS Monitor, zodat het mogelijk is bij te sturen indien dat nodig blijkt.

3. U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.

De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op saldering.

4. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

De leefgebieden worden meegenomen in de AERIUS-berekening.

5. De emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Op grond van de Regeling natuurbescherming artikel 2.9 vallen het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen onder de vrijstelling van artikel 2.7, tweede lid Wnb. Dit is verder geregeld in artikel 3.7.8.1 van de Verordening waarnaar verwezen dient te worden. Hierin wordt onderstaande bepaald:

*Het verbod bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de wet is niet van toepassing op:
het weiden van vee;
het op of in de bodem brengen van meststoffen.*

6. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Zie 5.

7. De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.

De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Wnb en PAS (paragraaf 2a Wnb) en de daarbij behorende regelgeving (o.a. artikel 5 van de Regeling PAS).

Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

8. In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

De leefgebieden zijn betrokken en in de berekening bij dit besluit toegevoegd.

9. De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

10. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Zie punt 5.

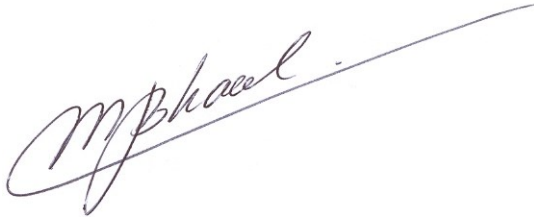
11. Verwezen wordt naar de op 17 mei 2017 verschenen verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de daarin door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken. Op grond van deze uitspraken wordt verzocht de definitieve besluitvorming van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag aan te houden.

Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte aanhouding van besluiten op vergunningaanvragen.

Conclusie

Uit de AERIUS Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De aanvraag past eveneens binnen de Gelderse beleidsregels. De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



M.J.B. Kaal

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: RhGCu9Dh4NUv) van 12 augustus 2017