

Renovatie en vispassage stuw Schenkel Lopik

inspraakrapport

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan renovatie en vispassage stuw Schenkel Lopik heeft van 10 juli t/m 21 augustus 2017 ter inzage gelegen.

In deze periode is 1 zienswijze ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe deze zienswijze is verwerkt in het projectplan "Renovatie en vispassage stuw Schenkel Lopik".

Om privacy redenen is de naam van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 19 september 2017. De inspreker wordt hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijze en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage met #1291920 .

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1a	Volgens indiener is er geen recht van overpad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit projectplan heeft betrekking op onderhoud aan een bestaande stuw én de aanleg van een vispassage. Eigenaren zijn middels de waterwet (artikel 5.23, lid 1) gehouden aan het gedogen van onderhoudswerkzaamheden aan waterstaatswerken, die door of in opdracht van de beheerder worden uitgevoerd. De aanleg van de vispassage is geen onderhoud- of herstelwerkzaamheid, maar een wijziging van het waterstaatswerk. Volgens de waterwet (artikel 5.4, lid 1) moet hiervoor een projectplanprocedure doorlopen worden. Vervolgens kan de beheerder volgens de waterwet (artikel 5.24, lid 1) eigenaren de verplichting opleggen om zowel de onderhoudswerkzaamheden als de wijziging van het waterstaatswerk en de daarmee verband houdende werkzaamheden te gedogen. <p>In eerdere gesprekken met de betreffende eigenaar is vanuit het waterschap het verzoek gedaan om een recht van overpad te vestigen. Eigenaar heeft destijds aangegeven hier geen gebruik van te willen maken.</p>	Niet aangepast
1b	Indiener merkt op dat alle transporten die nodig zijn om de werkzaamheden uit te kunnen voeren zijn gepland via hun erf, betonpad en percelen omdat deze percelen aan de stuw grenzen. In het ontwerp-projectplan staat dat er (grote) graafmachines, trekkers en vrachtauto's ingezet	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Voor uitvoering van de werkzaamheden is geen bijzonder zwaar transport nodig. De vispassage is een kunststof bak, en alleen de klepstuw wordt vervangen. De betonnen onderbouw van stuw blijft gehandhaafd. Uit ervaring is het waterschap van mening dat een betonpad, zoals die op deze locatie aanwezig is, sterk genoeg is. Omdat indiener vermoedens heeft voor 	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>worden. Dit verkeer moet langs de niet-onderheide boerderij en over het betonpad. Het betonpad is gestort, zonder wapening, en alleen geschikt voor normaal landbouwkundig gebruik. Volgens indiener zal er, zij het pas na enige tijd zichtbaar, onherroepelijk schade optreden aan het pad als deze zware machines er overheen gaan. Indiener zal dit nooit toestaan. Indiener doet de suggestie om via het water vanaf de Damweg naar de stuw te varen om de werkzaamheden uit te voeren. Een andere mogelijkheid is via het schouwpad aan de Tweede Wetering (loopt van de Damweg tot aan de stuw).</p> <p>Dit zijn volgens indiener twee mogelijkheden om het project uit te voeren en te voorkomen dat de boerderij verder gaat scheuren en het 1 km lange betonpad kapot wordt gereden.</p>	<p>schade zal het waterschap; (1) eisen stellen aan het materieel van de betreffende aannemer, zodat deze overeenkomen met normaal landbouwkundig materieel, en (2) een vooropname uitvoeren om de huidige situatie aan het betonpad en de boerderij vast te leggen.</p> <p>Indiener geeft meerdere alternatieven aan om bij de stuw te komen. Bij de optie over water moet 2,5 kilometer overbruggen worden, en de optie via het schouwpad gaat over 2 kilometer agrarische percelen. Beide opties leiden tot hogere uitvoeringskosten wat naar inziens van het waterschap niet nodig is.</p> <p>De aangegeven toegangsrouten zoals die is opgenomen in het project is voor uitvoering van de werkzaamheden het meest wenselijk, met het laagste risico op schade voor de omgeving/eigenaren (juist door de aanwezigheid van het betonpad).</p> <p>Voor het gebruik van de toegangsrouten wordt de betreffende eigenaar een vergoeding aangeboden.</p>	



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**