

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201714354

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de winkel Keizerstraat 69 door het plaatsen van een reclame-uiting

Adres: Keizerstraat 69

Datum Besluit (P) (GG): 12-09-2017

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6462463.out.pdf

Documentid: 32925331

Bestandsgrootte: 116977



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Keizerstraat 69

Uw brief van

Ons kenmerk

201714354/6462463

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 augustus 2017 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de winkel Keizerstraat 69 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Reclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 en artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en artikel 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH, nr. 2269.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel - Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-1, met de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waarde - Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen en het gebruik als horeca-inrichting (café-restaurant).

Er is voorts voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Wij hebben op 8 augustus 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota.

"De voorgestelde reclame-uiting haaks op de gevel bevindt zich te hoog op de gevel. Het pand is voorzien van een duidelijk plint, reclame zou zich in die plint moeten bevinden".

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen. Hierop heeft uw gemachtigde, mevrouw R. Kolner, namens u, gereageerd.

Gelet hierop en het feit dat is gebleken dat de buurpanden één geheel vormen, hebben wij uw aanvraag op 1 september 2017 opnieuw beoordeeld aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota.

“De voorgestelde reclame-uiting haaks op de gevel bevindt zich hoog op de gevel, boven de markies, vergelijkbaar met het buurpand, Keizerstraat 67. Ofschoon de gevels van Keizerstraat 67 en 69 een duidelijk eigen indeling en architectuur hebben, zijn zij functioneel en met eenzelfde markies verbonden. Dit (aanvullende) gegeven maakt de voorgestelde positie van de uitsteekbak logisch en passend”.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit Bouwen bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Beoordeling activiteit ‘Reclame’

De aanvraag voor de activiteit Reclame betreft het plaatsen van een reclame-uiting op de gevel van de winkel als in gebruik zijnde horeca-inrichting (café-restaurant) Keizerstraat 69.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan artikel 2.97 van de Algemene plaatselijke verordening van Den Haag, waarin is bepaald dat voor het plaatsen van handelsreclame een vergunning is vereist.

Op grond van artikel 2.97, lid 6, onder b van de Algemene plaatselijke verordening van Den Haag is de aanvraag niet beoordeeld aan redelijke eisen van welstand omdat het een bouwwerk betreft.

Eindoordeel activiteit ‘Reclame’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Algemene Plaatselijke Verordening’.

BEOORDELING REACTIE

Tijdens de reguliere voorbereidingsprocedure, zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, heeft uw gemachtigde, [Geanonimiseerd] namens u, tegen het voornemen om de beschikking te weigeren een reactie ingediend.

De reactie heeft kort samengevat betrekking op het volgende:

[Geanonimiseerd] heeft het standpunt dat in de beoordeling van de welstand staat aangegeven dat de reclame-uiting zich duidelijk moet bevinden in de plint. In vergelijking met de buurpanden is de voorgestelde reclame-uiting hierop duidelijk in vormgeving en hoogte afgestemd.

Ten aanzien van de reactie overwegen wij als volgt:

Gelet op de bovenstaande overwegingen vormt de ingediende zienswijze geen reden om niet tot het verlenen van de omgevingsvergunning over te gaan. Derhalve is heden de vergunning verleend.