



W.Z16.103975.01 / D170423811

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Onderwerp : Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : Ontwerpbesluit A.S. Watson (Health & Beauty Continental Europe) B.V.
Locatie : Overbetuwe/Poort van Midden Gelderland Rood 24 te Heteren
OLO-nummer : 2513717
Zaaknummer ODRN : W.Z16.103975.01

Ingekomen zienswijzen en reactie(s).

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken, zijn zienswijzen ingediend door:

1. R.R.A. Mulder en Wemu Beheer B.V. te Heelsum (gemeente Renkum) (reclamanten a)
2. mr. I.P.A. van Heijst, advocaat te Rozendaal(Gld) namens zijn cliënten:
 - De heer W.G.J.M. Milder, wonende te Heteren, (gemeente Overbetuwe)
 - Drielsche Veer B.V., mede h.o.d.n. DV-Kantoormeubelen, gevestigd te Heteren, (gemeente Overbetuwe)
 - Exploitatiemaatschappij Gerard Timmer B.V., gevestigd te Driel, (gemeente Overbetuwe. (reclamanten b)
3. A.S. Watson (Health & Beauty Continental Europe) B.V., gevestigd te Heteren (gemeente Overbetuwe). Deze zienswijzen zijn ingebracht door R. Lievestro, coördinator Kwaliteit, Veiligheid en Milieu. (reclamant c)

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Op vrijdag 18 augustus 2017 hebben zij aangegeven geen gebruik te willen maken van deze mogelijkheid.

Samenvatting en reactie op zienswijzen.

Reclamanten a zijn eigenaren van de bedrijfspanden, gelegen aan de Muskushouwsestraat 16,18,20,20A, Komkleiland 3,5,7,9 en het Veldt 11 en 13 op het bedrijventerrein Poort van Midden Gelderland te Heteren. Zij hebben een bedrijfspand deels in eigen gebruik en deels verhuurd aan derden.

Met betrekking tot reclamanten b het volgende.

De heer Milder is eigenaar van het bedrijfspand, gelegen aan de Ressenerbroek 12-40 op het bedrijventerrein Poort van Midden Gelderland. De heer Milder heeft dit bedrijfspand deels in eigen gebruik, en deels verhuurd aan derden. Drielsche Veer B.V. is een van de huurders van dit bedrijfspand. Exploitatiemaatschappij Gerard Timmer B.V. is eigenaar van twee bedrijfspanden op dit bedrijventerrein, te weten de panden aan Hooiland 2 en 4. Zij heeft deze panden deels in eigen gebruik, en deels verhuurd aan derden.

Reclamant c is de aanvrager van de omgevingsvergunning, gevestigd op het bedrijventerrein Poort van Midden Gelderland te Heteren.

Aangezien de zienswijzen die door reclamanten a en b zijn ingediend identiek zijn, zullen deze zienswijzen en de reacties daarop tezamen worden behandeld.

De zienswijzen van reclamant c zullen apart worden behandeld.

Samenvatting en reactie zienswijze van reclamanten a en b

Zienswijzen:

1. Vanwege de toename van het aantal verkeersbewegingen tussen de diverse locaties van A.S. Watson B.V. maken reclamanten zich zorgen over het milieu, en daarmee ook over de gezondheid van de bij hun en hun huurders werkzame personen. Daarnaast leidt deze toename ook tot ernstige verkeershinder op de wegen van en naar A.S. Watson. Regelmatig vinden blokkades plaats wegens het laden en lossen van artikelen bij A.S. Watson, waardoor de bereikbaarheid van de bedrijven van reclamanten wordt gehinderd en waardoor levensgevaarlijke situaties ontstaan. Over deze verkeersproblematiek zullen reclamanten, A.S. Watson en gemeente Overbetuwe aanspreken op hun verantwoordelijkheden.
2. Voorgeschiedenis
In december 2015 is aan A.S. Watson een omgevingsvergunning milieu verleend. Ten tijde van die betreffende aanvraag was sprake van relatief beperkte bedrijfsactiviteiten en daarmee een relatief beperkt aantal verkeersbewegingen van en naar de panden van A.S. Watson. Reeds tijdens en ook na de behandeling van die vergunningaanvraag is de omvang van de bedrijfsactiviteiten en daarmee ook het aantal genoemde verkeersbewegingen enorm toegenomen. A.S. Watson is vervolgens overgegaan tot het aanvragen van de onderhavige omgevingsvergunning. Door deze "salamitactiek" zijn reclamanten op het verkeerde been gezet.
Gelet op deze voorgeschiedenis dient GS zeer strikte voorschriften op te nemen ter beperking van geluidsoverlast van de activiteiten en verkeersbewegingen.
3. M.e.r -plicht
Aangezien sprake is van een vertienvoudiging van het aantal verkeersbewegingen zijn er belangrijke gevolgen voor het milieu op grond waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Onbegrijpelijk is dat GS daar anders over oordeelt. Ook in de notitie m.e.r. beoordeling van A.S. Watson wordt ten onrechte voorbijgegaan aan deze uitbreiding van het aantal verkeersbewegingen.
4. Overzicht vergunningvoorschriften
Het ontwerpbesluit is onduidelijk met betrekking tot de geldende milieuvoorschriften. Verzocht wordt om in één document alle geldende milieuvoorschriften op te nemen of althans een volledig overzicht op te nemen van die voorschriften met verwijzing naar de brondocumenten/vindplaatsen.
5. Juistheid opgaven A.S. Watson; groei activiteiten?
De in het ontwerpbesluit opgenomen maxima (te accepteren afvalstoffen, aantallen verkeersbewegingen, optredende geluids- en trillingsniveaus) zijn gebaseerd op opgaven van A.S. Watson zelf. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat deze opgaven zelfstandig door GS zijn beoordeeld.

Bovendien is onduidelijk of Watson bij de door haar opgegeven maxima rekening heeft gehouden met een verdere groei van de activiteiten en verkeersbewegingen in de toekomst, en zo ja met welke groei in welke periode.
6. Maximaal aantal vrachtwagenbewegingen
In voorschrift 1.3.1. van het Ontwerpbesluit is het maximum aantal vrachtwagenbewegingen opgenomen. Niet duidelijk is of dit maximum uitsluitend betrekking heeft op bewegingen binnen de inrichting of ook op bewegingen van en naar de inrichting.

Voorts blijkt niet uit dit voorschrift wat precies moet worden verstaan onder het begrip vrachtwagens. Volgens reclamanten vallen haventrekkers met opleggers ook onder voormeld begrip en zijn hun bewegingen daarom ook aan te merken als vrachtwagenbewegingen in de zin van voorschrift 1.3.1.

7. Schonere/stillere vrachtwagens op NLG

A.S. Watson heeft aangegeven dat naar verwachting 25% van de vrachtwagens binnen haar inrichting op LNG rijden, waardoor minder geluids- en fijnstofoverlast wordt veroorzaakt. Bij het opleggen van geluids- en emissievoorschriften zijn GS er ten onrechte van uitgegaan dat dit percentage nu al wordt gehaald.

Door GS is immers geen zelfstandig onderzoek gedaan naar deze verwachting en reclamanten twijfelen daarom ernstig aan het opgegeven percentage van 25%.

Om te achterhalen welk percentage van de vrachtwagens op LNG rijdt, moet A.S. Watson dit registreren.

Aanvulling op zienswijze

Reclamanten a heeft hebben verzocht om de eerder ingediende zienswijze d.d. 26 juni 2017 te mogen aanvullen. Zij hebben dit gedaan middels een brief d.d. 13 juli 2017.

8. Laden van de afvalperscontainer, die buiten is opgesteld naast de laaddocks

Verzocht wordt om een duidelijke omschrijving te geven voor wat betreft frequentie, tijden en tijdsduur van het in gebruik zijn van de afvalperscontainer. Tevens ontbreken er in het geluidsrapport gegevens van het laden en lossen van de opleggers doormiddel van heftrucks en gegevens over de vrachtwagenverkeersbewegingen.

Reactie op de zienswijzen

Ad 1.

Ten aanzien van emissies ten gevolge van verkeersbewegingen is aannemelijk gemaakt dat wordt voldaan aan de wettelijke normering die geldt voor emissies ten gevolge van verkeersbewegingen. Verder kunnen we ervan uit gaan dat het om relatief nieuwe voertuigen gaat die voldoen aan de huidige stand der techniek. Doordat wordt voldaan aan de wettelijke normering verwachten wij niet dat de ontstane emissies gevolgen heeft hebben voor de gezondheid.

Voorts is door ons onderzoek gedaan naar indirecte hinder("Geluidonderzoek indirecte geluidhinder Muskushouwestraat te Heteren, bij Distributiecentrum A.S. Watson Benelux / Kruidvat, gemeente Overbetuwe, d.d. 6+9 maart 2017"). De resultaten van dit onderzoek hebben niet geleid tot de constatering dat er een levensgevaarlijke situatie is ontstaan. Wel kunnen wij naar aanleiding van het onderzoek concluderen dat wordt voldaan aan de wettelijke normering voor indirecte hinder.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft de gemeente Overbetuwe aangegeven dat de verwachte verkeershinder past binnen het vigerende bestemmingsplan.

Naar aanleiding van klachten hieromtrent is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe een onderzoek aangekondigd naar de verkeersbewegingen op het terrein. Er worden dan tellingen uitgevoerd die inzicht moeten geven in het aantal verkeersbewegingen op het industrieterrein.

Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek zal het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe besluiten of er aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Deze maatregelen kunnen alleen door de gemeente genomen worden, omdat zij bevoegd zijn in het kader van ruimtelijke ordening beslissingen te nemen. Deze worden niet vastgelegd in het besluit voor een omgevingsvergunning in het kader dan de Wabo.

Voor nu is er geen reden om het aantal vervoersbewegingen te beperken.

Ad2.

De activiteiten die bij Watson plaatsvinden zijn niet gewijzigd ten opzichte van de vigerende vergunning d.d. 25 november 2015 (kenmerk Z15.016252). Wel is de doorzet van goederen

toegenomen door de grotere vraag (dan voorzien) van de consumenten. De winkels die aangesloten zijn bij A.S. Watson moeten daarmee vaker worden bevoorraad. Hierdoor gaat zal het aantal verkeersbewegingen toenemen.

Het aangevraagde aantal vervoersbewegingen met de daarbij behorende geluidsbelasting is in voorschriften vastgelegd. Hierdoor is het toetsbaar of wordt voldaan aan wat is aangevraagd en daarmee aan de wettelijke geluidsnormering. Wij menen dat hiermee voldoende is vastgelegd wat hetgeen door A.S. Watson heeft is aangevraagd.

Ad 3.

Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd "Luchtkwaliteitsonderzoek uitbreiding A.S. Watson" d.d. 7 december 2016 (kenmerk: I&BBD3451-112-101R001F01). Hieruit blijkt dat met de toename van verkeersbewegingen nog steeds wordt voldaan aan de wettelijke luchtkwaliteitseisen volgens de bepalingen in de Wet milieubeheer. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de gevolgen voor het milieu onaanvaardbaar zijn. Om deze reden is dit niet meegewogen in onze beoordeling of er een mer-rapportage moest worden opgesteld.

Ad 4.

In het ontwerpbesluit staat onder I van het dictum welke voorschriften gaan gelden en welke worden ingetrokken. Wij begrijpen dat het onduidelijk kan zijn welke voorschriften gelden, zodat wij voor de leesbaarheid de vigerende vergunning als bijlage aan ons besluit hebben toegevoegd.

Ad 5.

Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de geleverde gegevens niet correct zijn. Mochten er meer bewegingen plaatsvinden, dan zijn deze niet vergund en is Watson in overtreding op haar vergunning. Voor wat betreft inzicht geven in toekomstige ontwikkelingen zijn deze niet aangevraagd en daarmee niet vergund.

Uit de door Watson opgegeven genoemde maxima blijkt niet of rekening is gehouden met een verdere groei van de activiteiten en verkeersbewegingen in de toekomst, en zo ja, met welke groei in welke periode. Dit is overigens niet van belang voor het te nemen besluit. Indien opnieuw uitbreiding wordt gevraagd zal dit opnieuw beoordeeld worden of de nieuwe activiteit vergunbaar is.

Ad 6.

In het voorschrift is bedoeld het maximaal aantal vrachtwagens en niet het maximaal aantal bewegingen. Dit is een onduidelijkheid in het voorschrift en zal het voorschrift hierop worden aangepast. Voor wat betreft het begrip vrachtwagens is dit verduidelijkt in het voorschrift.

Voor de duidelijkheid zal Voorschrift 1.3.1 als volgt worden aangepast:

Voorschrift 1.3.1

Het aantal vrachtwagens (van vrachtwagens en haventrekker met oplegger) mogen het aantal vrachtwagens zoals weergegeven in onderstaande tabel niet overschrijden.

	Aantal vrachtwagens/haventrekkers met oplegger		
	DC Rood	DC Groen	DC Geel
07.00-19.00 uur	163	132	373
19.00-23.00 uur	86	17	53
23.00-07.00 uur	40	5	45

Ad 7.

Voorschrift 1.3.2 wordt als volgt aangepast:

Voorschrift 1.3.2

Het aantal vervoersbewegingen van de vrachtwagens en haventrekkers dienen per pand te worden geregistreerd in een registratiesysteem. De registratie moet minimaal bevatten:

- De datum van de beweging;
- Brandstof van het voertuig;
- Het tijdstip van de beweging;
- Het kenteken van de (trekkende) vrachtwagen.

Ad 8

De verwerkingswijze van het verpakkingsafval wijzigt niet ten opzichte van de vergunde situatie. Om deze reden hebben wij geen voorschriften opgenomen ten aanzien van de afvalperscontainer.

Voor wat betreft het laden en lossen van opleggers in de laaddocks zijn deze meegenomen in de akoestische rapportage. Het betreffen elektrische heftrucks met een laag bronvermogen die voldoen aan de stand der techniek. Bovendien blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke geluidsnormen.

Wij hebben geen reden om extra maatregelen op te leggen ten aanzien van de heftruckbewegingen.

Tevens zijn deze activiteiten opgenomen in het luchtkwaliteitsonderzoek en er is geen reden om extra maatregelen te treffen, omdat wordt voldaan aan de wettelijke luchtkwaliteitseisen.

Samenvatting en reactie zienswijzen van reclamant c.

Zienswijzen

Pagina 2

Bij punt II onder Ontwerpbesluit staat achter Hoofdstuk 5 "Opslagvoorzieningen.....PGS 15 opslagen".

Dit is niet juist, in de vigerende vergunning staat hier "Externe Veiligheid".

Pagina 9.

Voorschrift 3.3.1, bij het eerste opsommingsteken, "5.4.1 tot en met 5.1.4 en 5.4.8", moet zijn "5.1.4 tot en met 5.4.4 en 5.4.8".

Pagina 12.

Paragraaf 1.5, 4de streepje. Bijlage 3 is ingediend op 28-10-2016 en de datum van de tekening (laatste wijziging) is 09-10-2014. De tekst "ingekomen 8 oktober 2014" is niet correct.

Pagina 12

Paragraaf 1.5, 5de streepje. Bijlage 4, "ingediend op 8 december 2012", moet zijn, "ingediend 8 december 2016".

Pagina 12.

Paragraaf 1.5, 6de streepje, moet zijn, "Bijlage 5 AVAOIC Kruidvat, versie oktober 2016".

Pagina 12.

Paragraaf 1.5, laatste streepje, Het gedeelte "N002" schrappen in de tekst.

Pagina 12.

Paragraaf 1.5, De aanvullende notitie van 8 december 2016 ontbreekt in de opsommingslijst.

Pagina 23.

Paragraaf 1.2. In de eerste alinea is aangegeven dat de Aerius berekening met de aanvraag is ingediend. Dit is niet correct, deze is bij de vergunning gevoegd.

Reactie op Zienswijzen

Alle zienswijzen van reclamant c worden aangepast zoals is voorgesteld, behalve die op pagina 9 "Voorschrift 3.3.1, bij het eerste opsommingsteken, "5.4.1 tot n met 5.1.4 en 5.4.8", moet zijn "5.1.4 tot en met 5.4.4 en 5.4.8". Voorschrift 5.1.4 is geen voorschrift uit de PGS15:2016, zodat dit vermoedelijk een verschrijving is. Onze verschrijving "n" is wel aangepast naar "en".

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op onderdelen is de considerans in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. De geconstateerde verschrijvingen zijn aangepast en verwerkt. Verder is voorschrift 1.3.1 en 1.3.2 als volgt aangepast.

Voorschrift 1.3.1

Het aantal vervoersbewegingen van en naar de inrichting (van vrachtwagens en haventrekker met oplegger) mogen het aantal bewegingen zoals weergegeven in onderstaande tabel niet overschrijden.

	Aantal vrachtwagenbewegingen		
	DC Rood	DC Groen	DC Geel
07.00-19.00 uur	163	132	373
19.00-23.00 uur	86	17	53
23.00-07.00 uur	40	5	45

Voorschrift 1.3.2

Het aantal vervoersbewegingen van de vrachtwagen en haventrekker dienen per pand te worden geregistreerd in een registratiesysteem. De registratie moet minimaal bevatten:

- De datum van de beweging;
- Brandstof van het voertuig;
- Het tijdstip van de beweging;
- Het kenteken van de (trekkende) vrachtwagen.