



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Waldeck Pyrmontkade 116

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 28 april 2017 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de bedrijfsruimte Waldeck Pyrmontkade 116 door het plaatsen van 2 dakramen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, de advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en artikel 2.2, eerste lid, onder b van deze wet te weigeren.

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201707863/6434558

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

-

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201707863/6434558

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie Y, nr 2599.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag zijn volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen de gebruiksdoelen -Woonfunctie- en -Industriefunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Zeeheldenkwartier'. De aanvraag heeft mede betrekking op een bouwwerk dat vermeld wordt in het gemeentelijk monumentenregister.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Regels van het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'gemengd-2', met de functieaanduidingen 'horeca' en 'gemengd' en de bouwaanduiding 'maximum bouwhoogte 25 meter en maximum goothoogte 17 meter' zijn opgenomen;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het plaatsen van twee dakramen in de achtergevel dakvlakken van het voormalig "Hogere Burger School".

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

"De commissie kan in beginsel instemmen met de locatie van de dakramen. Echter kan zij niet instemmen met het formaat en de detaillering hiervan. De dakramen zijn te fors (te hoog) waardoor deze te dicht op de hoekkeper komen te liggen. Een (in hoogte) kleiner dakraam, zou goed denkbaar zijn. Ook kan de commissie niet instemmen met de detaillering van de dakramen. Deze steken op onwenselijke wijze uit buiten de kaplijn. Ramen in lijn met de kaplijn zouden denkbaar zijn."

Op 5 juli 2017 bent u hierover geïnformeerd en hebben we u in de gelegenheid gesteld om een aangepast voorstel bij ons in te dienen. Hiervan hebt u echter geen gebruik gemaakt.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201707863/6434558

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monument **Waldeck Pyrmontkade 116**, kadas traal bekend als gemeente ‘s-Gravenhage **sectie Y nummer 2599**.

Ingevolge artikel 3.16 van de Erfgoedwet en artikel 3 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het pand beschermd als gemeentelijk monument en is op grond van artikel 2.2, lid 1, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Erfgoedwet en de Monumentenverordening Den Haag 2010.

Ingewonnen advies:

Op basis van artikel 9.1 van de Erfgoedwet en artikel 10, lid 2 van de Monumentenverordening is het verbouwplan van het gemeentelijk monument beoordeeld. Op 30 juni 2017 heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt geadviseerd:

Niet akkoord

“De commissie kan in beginsel instemmen met de locatie van de dakramen. Echter kan zij niet instemmen met het formaat en de detaillering hiervan. De dakramen zijn te fors (te hoog) waardoor deze te dicht op de hoekkeper komen te liggen. Een (in hoogte) kleiner dakraam, zou goed denkbaar zijn. Ook kan de commissie niet instemmen met de detaillering van de dakramen. Deze steken op onwenselijke wijze uit buiten de kaplijn. Ramen in lijn met de kaplijn zouden denkbaar zijn.”

Op 5 juli 2017 bent u hierover geïnformeerd en hebben we u in de gelegenheid gesteld om een aangepast voorstel bij ons in te dienen. Hiervan hebt u echter geen gebruik gemaakt.

Met het advies van de Welstands- en monumentencommissie kunnen wij ons verenigen.

Met inachtneming van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen en de ingewonnen adviezen zijn wij van mening dat de uitvoering van het plan een onaanvaardbare aantasting van de architectuur- en cultuurhistorische waarden van het monument betekent.

Eindoordeel activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’.