

Bijlage 3

Nota van beantwoording zienswijzen

[redacted] heeft bij brief van 26 juni 2017 als gemachtigde van [redacted] de volgende zienswijzen ingediend (samengevat weergegeven):

1. De werkzaamheden die op het perceel Roosteren F1280 worden uitgevoerd zijn niet duidelijk uitgelegd (hoogte van de ophoging en op welke wijze);
2. Het is niet duidelijk wat de gesteldheid van het betreffende gedeelte van het perceel zal zijn na de uitgevoerde werkzaamheden (nu akkerbouwgrond);
3. Er is geen concreet (schriftelijk) voorstel gedaan in het kader van schadevergoeding;
4. Een andere gedeelte van het perceel, Roosteren F 1162 (261 m²) is ten onrechte niet meegenomen in de ontwerp-gedoogbeschikking. De tekening die hoort bij de ontwerp-gedoogplicht spreekt over koop van dit gedeelte van het perceel. Echter feitelijk is dit gedeelte al in gebruik genomen. Er zijn immers al werkzaamheden uitgevoerd op 2 juni jl;
5. De gedoogplicht mag pas vastgesteld worden na schadevergoeding voor de verminderde bruikbaarheid van de percelen Roosteren F 1280 (866 m²) en Roosteren F 1162 (261m²).

Reactie:

1. De werkzaamheden op dit perceel worden uitgevoerd conform het onherroepelijk projectplan Sluitstukkaden Cluster A. Op dit perceel, dient een ophoging plaats te vinden om 'piping' te voorkomen. De ophoging is in feite een egalisering van de ter plaatse aanwezige 'laagte' die van circa 70 centimeter geleidelijk afloopt naar 0 (van west naar oost). De werkzaamheden, zoals opgenomen in het projectplan, bestaan uit het ophogen van het maaiveld door middel van het aanbrengen van een kleislab met daarboven teelaarde. De bestaande teelaarde wordt hiervoor eerst verwijderd en nadien teruggebracht. De werkzaamheden zijn tijdens de overleggen aan de hand van grondplanteekeningen en doorsnedeschetsen uitvoerig door CG en het waterschap toegelicht en uitgelegd.
2. Zoals aangegeven in de diverse gesprekken en de ontwerp-gedoogplichtbeschikking wijzigt het gebruik niet. Het perceel is in gebruik als landbouwgrond en zal na de ingreep onverminderd bruikbaar zijn als landbouwgrond.
3. Er zijn vier pogingen ondernomen om langs minnelijke weg tot overeenstemming te komen. Daartoe hebben het CG en het Waterschap sinds medio 2016 vier keer overleg gevoerd met rechthebbende. Tijdens deze overleggen is herhaaldelijk een mondeling aanbod gedaan. Dit aanbod is na die overleggen niet schriftelijk bevestigd. Bij brief van 23 juni 2017 heeft het CG de eerder mondelinge geboden vergoeding alsnog schriftelijk bevestigd [redacted] heeft tien werkdagen gekregen om dit aanbod alsnog te accepteren. Deze tien werkdagen waren op de laatste dag van de terinzagelegging nog niet verstreken. [redacted] heeft het aanbod niet binnen de termijn aanvaard.
4. Op het perceel F 1162 hoeven in het kader van het onherroepelijke projectplan Cluster A geen werkzaamheden plaats te vinden. Op 2 juni 2017 heeft de ter plaatse werkzame



kraanmachinist tijdens de uitvoering van de dijkversterkingswerkzaamheden per ongeluk een deel van de grasmat van dit perceel verwijderd. Consortium Grensmaas heeft daarna meteen met de [redacted] gesproken over de schadeafhandeling.

Hoewel dit perceel (Rooster F 1162) voor de dijkversterkingswerkzaamheden conform het onherroepelijk projectplan niet nodig is, wil het waterschap dit perceel wel graag in eigendom hebben omdat een deel van de huidige waterkering op dit perceel is gelegen. Deze wens staat verder los van de opgelegde gedoogplicht, die ziet toe op de uit te voeren werkzaamheden. Opgemerkt wordt dat het hier nadrukkelijk geen cultuurgrond betreft, maar dijktaalud.

5. Zoals onder 4. is aangegeven staat de wens van het waterschap om dit perceel (Roosteren F 1162) aan te kopen los van de gedoogplicht (perceel Roosteren F 1280). De schade aan een gedeelte van de grasmat van perceel Roosteren F 1162 ten gevolge van het handelen van de kraanmachinist staat eveneens los van de opgelegde gedoogplicht, omdat de gedoogplicht alleen geldt voor op het perceel Roosteren F 1280.

Aan [redacted] is diverse keren een vergoeding aangeboden voor het uitvoeren van de tijdelijke werkzaamheden op het perceel Roosteren F 1280. Voor de eventuele gewasschade wordt aansluiting gezocht bij de LTO Gasunienormen. Op 23 juni 2017 is dit bod schriftelijk bevestigd. Rechthebbende heeft tien werkdagen gekregen om dit bod te accepteren. Dit is niet gebeurd. Het niet accepteren van dit bod staat het opleggen van de gedoogplicht niet in de weg. Rechthebbende kan immers op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek doen om schadevergoeding.