



16-0008839

**B
J
A****LEGAL
OPINION
B.V.****Prof. mr A.Q.C. Tak**Humcovenderveld 2
6231 HW Meerssen
Telefoon 043 - 358 10 06
Telefax 043 - 358 10 07
bj.a.bv@hotmail.comwww.tak-teunissen.nl▲
Lid Nederlandse
Vereniging van
Rechtskundige Adviseurs▼
ING
rekeningnr. 7297466K.v.K. Zuid Limburg
nr. 14068843BTW nr.
NL809987776B01**Tak
&
Teunissen**Aan: College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Horst a/d Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst a/d Maas

<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>	<i>Onderwerp</i>	<i>Meerssen,</i>
---	AT/mr/1601	M.A.M. Rijs	18 jan. 16

Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend de heer en mevrouw M.A.M. Rijs en J.H.M. Rijs-Haenen, met verzoek om namens hen te dienen van hoger beroep tegen uw gemeente inzake een drietal kwesties.

Het betreft hier drie uitspraken van de rechtbank Limburg van 23 december j.l. inzake resp.:

- een omgevingsvergunning voor het huisvesten van arbeidsmigranten aan Hoeymakers Fruit V.O.F.;
- een handhavingsverzoek jegens M.E.J. Nooyens tegen gastouderopvang;
- een handhavingsverzoek jegens Aannemersbedrijf Thijs B.V. inzake toegangsweg.

Mij is evenwel gebleken dat tenminste drie van de betrokken partijen (uw gemeente, de familie Rijs en de familie Hoeymakers) op dit moment op initiatief van uw gemeente in mediation verkeren. Krachtens de daaraan ten grondslag liggende mediationovereenkomst (getekend 8 juni 2015) is het de deelnemers verboden hangende mediation jegens elkaar rechtsgedingen te voeren. Voorts is het hen verboden aan derden mededelingen te doen over de inhoud van de mediation.

Naar mij van de zijde van de familie Rijs is verzekerd is evenwel in deze mediation, die al bijna elf maanden loopt, inhoudelijk helemaal *niets* aan de orde is gekomen. Ondanks alle aandrang zijdens cliënten is tot op heden geen enkel inhoudelijk voorstel aan bod gekomen, maar van meet af aan geëist dat nog andere partijen aan de reeds gesloten overeenkomst zouden worden toegevoegd, hetgeen overigens ook mijns inziens strijdig is met inhoud en tekst van de gebruikelijke, en ook de tussen partijen gesloten overeenkomst.

Voorts is namens de partijen Hoeymakers en de gemeente de wens kenbaar gemaakt de mediation tijdelijk 'on hold' te zetten (een mij overigens onbekende rechtsfiguur), totdat ook andere partijen aan tafel gaan. Dit is door cliënten betwist, die de voorkeur hebben uitgesproken voor een andere, onafhankelijke mediator die niet werkt in strijd met het verbod van vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb).

Het verbaast evenwel, dat mediation mevrouw Chantal Kramer gemeend heeft hieraan de

conclusie te mogen verbinden *“dat het ingezette mediationtraject op dit moment niet gelukt is”*. Wat hiermee precies wordt bedoeld, is overigens niet duidelijk. Verdere terugkoppeling over het hoe en waarom van deze merkwaardige conclusie zal namelijk niet plaatsvinden *“gelet op de besproken vertrouwelijkheid”*.

De termijn voor dienen van het hoger beroep expireert reeds met Carnaval, zodat het appèl nog daarvoor zal moeten zijn ingediend. Naar ik meen, kan dit fundamentele recht van cliënten niet langer worden belemmerd door een mediation die niets meer voorstelt (en al evenmin ooit iets voorgesteld heeft).

Dit geldt ook voor de uitoefening van andere fundamentele rechten, die uit respect voor de mediation tot op heden door mijn cliënten niet zijn uitgeoefend. Zonder volledig te zijn noem ik de afwikkeling van ingediende WOB-verzoeken en daadwerkelijke handhaving van het reeds lang door hen kenbaar gemaakte verbod van toegang via toegangsweg V301 middels strafrechtelijke vervolging van de overtreeders.

Omdat ik mij realiseer dat deze ontwikkelingen een doorkruising betekenen van het door uw college gewenste beëindiging van de geschillen tussen de bewoners van Broek 8, 10, 18a en 6, wil ik evenwel niet nalaten een uitiem voorstel te formuleren ter beëindiging daarvan en ter voorkoming van nieuwe twisten.

Ik ben bereid om ten behoeve van alle betrokkenen een vaststellingsovereenkomst te formuleren die een definitief einde maakt aan alle geschillen. Centraal daarin zal staan, dat partijen allen over en weer afzien van voortzetting van procedures en geschillen, alsmede van nieuwe. Hieronder valt ook de bewoning door cliënten van pand Broek 10: dit ware verder te gedogen zoals reeds jaren het geval is, of liever nog te legaliseren. Dat de mogelijkheden daartoe bestaan, is duidelijk geworden uit deskundigenrapporten van mevrouw Harberink van De Omgevingsjurist van 11 november 2014 en van de heer Willems van Pouderoyen van 23 januari 2015. Het hangt uitsluitend van uw gemeente af, of die mogelijkheden gerealiseerd worden. Een tegengesteld belang van Hoeymankers in deze wordt door de deskundigen uitdrukkelijk ontkend. En de overige partijen hebben zich bij de bestemmingswijziging van dit pand in 2011 niet bij de gemeente gemeld met bezwaren tegen de bewoning. Mitsdien bestaat geen enkel belang – zeker geen algemeen – tegen de voorgestelde legalisering.

Alleen de door mevrouw Tummers in het vooroverleg op 6 oktober 2014 gesuggereerde belang van een financiële bijdrage voor de gemeente zou hier nog een rol kunnen spelen, ware het niet, dat tegelijkertijd de toepasselijkheid van het betreffende beleid op dit pand door haar zelf wordt ontkend, en daarmee een mogelijke verschuldigdheid van zo'n bijdrage.

Mocht bovenstaand voorstel toch niet bevallen, dan rest cliënten geen andere weg meer dan een formeel vrijstellingsverzoek teneinde de door hen verzochte bewoning alsnog mogelijk te maken.

In dat geval verzoek ik u expliciet dit schrijven als zodanig verzoek aan te merken en in behandeling te nemen.

Hoogachtend,

A.Q.C. Tak

