

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201706032

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het in pandig veranderen van de begane grond behorend bij de bedrijfsruimte Wassenaarsestraat 139 door het realiseren van een bufferbewaarpplaats voor vuurwerk en een wateropslag

Adres: Wassenaarsestraat 139

Datum Besluit (P) (GG): 28-06-2017

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6368688.out.pdf

Documentid: 32793466

Bestandsgrootte: 109278



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Wassenaarsestraat 139

Geachte [Geanonimiseerd],

Op 30 maart 2017 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het inpandig veranderen van de bedrijfsruimte Wassenaarsestraat 139 door het realiseren van een bufferbewaarplaats voor vuurwerk en een wateropslag.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Van de gelegenheid om reacties in te dienen is gebruik gemaakt.

Deze reacties hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De beantwoording van de reacties is bijgevoegd. Deze moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlagen waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a en c van deze wet te weigeren.

Met vriendelijke groet,

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201706032/6368688

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diversen

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201706032/6368688

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag zijn volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen de gebruiksdoelen 'Industriefunctie' en 'Winkelfunctie' vastgesteld.

“Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.”

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-2, met de bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding-dakopbouw' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat-Waterkering' en 'Waarde-Archeologie' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012.

De voor 'Gemengd-2' aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. publiekgerichte dienstverlening op de begane grond.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als opslag- en verkooppunt voor vuurwerk. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Het bouwplan betreft een interne verbouwing waardoor geen advies is ingewonnen bij de welstands- en monumentencommissie.

In het aanvraagformulier behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning heeft u aangegeven dat blokkerende onderdelen niet moeten worden weggelaten. Gezien onze weigering van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zijn wij genoodzaakt ook de activiteit 'Bouwen' te weigeren.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Scheveningen-Dorp’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd-2, met de bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding-dakopbouw’ en de dubbelbestemmingen ‘Waterstaat-Waterkering’ en ‘Waarde-Archeologie’ zijn opgenomen.

De voor ‘Gemengd-2’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- Culturele voorzieningen;
- Publieksgerichte dienstverlening, op de begane grond;
- Welzijnsvoorzieningen;
- Wonen, uitsluitend op de verdiepingen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 6.1 van de gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als opslag- en verkooppunt voor vuurwerk.

Het bestemmingsplan biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid op grond van artikel 32.2, lid 2b, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, mits de locatie is voorzien van een aanduiding ‘detailhandel’. Aangezien deze aanduiding ‘detailhandel’ volgens het bestemmingsplan niet aan de betreffende locatie is gegeven kunnen wij geen gebruik maken van deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Hierdoor is de afwijking van het bestemmingsplan alleen mogelijk op grond artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan op grond van de volgende motivering:

Voor deze locatie is het bestemmingsplan ‘Scheveningen-Dorp’ van kracht. Ter plaatse van het initiatief geldt de bestemming ‘Gemengd-2’.

Voor wat betreft de binnen het bestemmingsplan gestelde voorwaarden om af te kunnen wijken ten behoeve van de vestiging voor de exploitatie voor vuurwerk het volgende:

1. de opslag niet meer mag bedragen dan 1.000 kg;
2. het totaal aantal vestigingen in Den Haag met een toegestane opslag van 1.000 kg niet meer mag bedragen dan 68 en het totaal aantal vestigingen in het stadsdeel Scheveningen niet meer mag bedragen dan 8;
3. voordat de omgevingsvergunning wordt verleend, advies wordt ingewonnen van de regionale brandweer.

Deze voorwaarden achten wij ook van belang voor een afwijking op grond artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zoals hier benodigd.

Wij constateren dat de aanvraag voorziet in een opslag van maximaal 1.000 kg consumentenvuurwerk en dat het aantal vestigingen voor de exploitatie van consumentenvuurwerk in het stadsdeel Scheveningen nog niet is bereikt.

De Veiligheidsregio Haaglanden (brandweer) heeft echter negatief op uw initiatief geadviseerd. Het advies luidt als volgt:

“Voor de activiteit ‘handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening’ wordt geadviseerd deze activiteit niet hier te laten plaatsvinden maar te zoeken naar een meer geschikte locatie vanwege de dichte woonbebouwing in de omgeving.

Vanuit het aspect omgevingsveiligheid is de Veiligheidsregio Haaglanden van mening dat het realiseren van een vuurwerkverkooppunt op deze locatie onverstandig en ongewenst is.

Met name doordat deze activiteit veel (verkeers)stromen met zich mee brengt. Namelijk de aanvoer van het vuurwerk vanuit de leverancier en de afname door de kopers. Dit betekent dat rondom de 3 verkoopdagen er veel bedrijvigheid zal zijn in een smalle woonstraat waar eenrichtingsverkeer is ingesteld. Aangezien de opslag een beperkte capaciteit heeft, zal er de continue aanvoer van vuurwerk zijn, met name het lossen van het vuurwerk op de openbare weg, dit draagt bij aan extra risico's voor de omgeving. “

Daarnaast merken wij op dat op de huidige locatie Wassenaarsestraat 139 volgens het bestemmingsplan geen aanduiding 'detailhandel' rust. Wij zijn ook niet bereid op deze locatie detailhandel toe te staan vanwege het karakter van het gebied. Hierin wordt op straatniveau gestreefd naar de uitstraling die past bij de laagdynamische vriendelijke 'dorpse' karakter van het binnenstraatje met van oudsher kleine menging van activiteiten (middenstandswijk). Voorzien is culturele publieksgerichte dienstverlening en welzijnsvoorzieningen en expliciet geen detailhandel op deze locatie.

Ook valt de locatie niet binnen het gebied van de hoofdwinkelstructuur waardoor vanuit economisch perspectief ook geen aanleiding is detailhandel op deze locatie toe te staan.

Gezien het negatieve advies vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden en het feit deze locatie niet geschikt is voor detailhandel(achtige) functies zijn wij van mening dat een exploitatiepunt voor de opslag- en verkoop van vuurwerk op deze locatie ongewenst is.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Bijlage: Beantwoording reacties

Reactie aanvrager

Op ons voornemen tot weigering van uw aanvraag omgevingsvergunning heeft u een reactie ingediend. Deze reactie heeft puntsgewijs betrekking op het volgende:

1. Verkeersoverlast: u geeft aan dat het spreidingsbeleid van de gemeente zorg draagt dat vuurwerktourisme wordt voorkomen. Daarnaast verwacht u dat de meeste klanten te voet of met de fiets komen waardoor het aantal verkeersbewegingen met de auto wordt voorkomen. Bezoek met de auto zal door u worden ontmoedigd.
Daarnaast verwacht u dat in de toekomst de internetverkoop zal toenemen (nu al 60-70%) waardoor steeds minder fysieke verkoop zal plaatsvinden en ook venstertijden voor ophalen van vuurwerk kunnen worden gereguleerd en daarmee de gelijktijdige verkeersbewegingen. Ook zullen tijdens de 3 verkoopdagen surveillanten rondlopen om de parkeerdruk en overlast door vroegtijdig afsteken van vuurwerk tot een minimum te beperken.
2. Overlast door afsteken consumentenvuurwerk; Er zal een bord geplaatst worden waarop staat aangegeven wanneer afsteken is toegestaan en er zal gebruik worden gemaakt van surveillanten om zodoende het vroegtijdig afsteken van vuurwerk te voorkomen.
3. Negatief advies Veiligheidsregio Haaglanden: De brandweer is niet ter plaatse geweest. Volgens u voldoet het bouwwerk wel aan de eisen en is in vergelijkbare gevallen door de veiligheidsregio's Rotterdam Rijnmond, Gelderland midden en Utrecht wel akkoord gegeven.

Wij overwegen met betrekking tot de door u aangevoerde punten als volgt:

1. U gaat bij uw motivatie voorbij aan het essentiële punt dat de exploitatie van (consumenten)vuurwerk alleen is toegestaan via een ontheffingsmogelijkheid van het bestemmingsplan indien op de betreffende locatie al de aanduiding 'detailhandel' rust. Deze aanduiding 'detailhandel' blijkt niet aan de locatie gegeven te zijn en wij zijn ook niet bereid deze toe te kennen. Zie hiervoor onze eerder motivatie onder de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.
Omdat wij de locatie niet geschikt achten voor detailhandel is gelijk de mogelijkheid tot het vestigen van een vuurwerkpunt eveneens ongewenst.
2. Wij verwijzen naar ons hierboven gegeven antwoord op punt 1;
3. Het eerder afgegeven negatieve advies van de Veiligheidsregio Haaglanden was gebaseerd op het Vuurwerkbesluit. Daarnaast had dit advies betrekking op het eerste plan waarbij de opslag nog in de kelder was gepositioneerd.
Dit advies vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden was afgegeven op grond van het Vuurwerkbesluit welke geen toetsingsgrond betreft in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning. Het Vuurwerkbesluit is wel een toetsingsgrond op basis van het Activiteitenbesluit waarbij de Omgevingsdienst Haaglanden het bevoegde gezag is. Desalniettemin heeft u naar aanleiding van dit advies uw aanvraag aangepast en is de opslag vanuit de kelder verplaatst naar de begane grond.
Op basis van die aanpassing heeft de Veiligheidsregio Haaglanden aangegeven dat op basis van het Bouwbesluit, technisch gezien er geen bezwaren meer zijn op uw initiatief voor wat betreft de activiteit 'bouwen' zoals opgenomen in de aanvraag omgevingsvergunning.

Gezien het voorgaande zien wij geen aanleiding in uw reactie om ons standpunt tot het voornemen tot weigering van de aanvraag aan te passen.

Reacties van derden

Tijdens de reguliere voorbereidingsprocedure zijn tegen het voornemen van de beschikking schriftelijke reacties ingediend.

In de schriftelijke reacties wordt door onderstaande reclamanten verzocht om de aangevraagde vergunning niet te verlenen.

1. [Geanonimiseerd];
2. [Geanonimiseerd];
3. [Geanonimiseerd];
4. [Geanonimiseerd];
5. [Geanonimiseerd];
6. [Geanonimiseerd];
7. [Geanonimiseerd];
8. [Geanonimiseerd];
9. [Geanonimiseerd];
10. [Geanonimiseerd].

Ten aanzien van deze reacties overwegen wij als volgt:

Wij zijn niet bereid de gevraagde omgevingsvergunning voor de vestiging van een (consumenten)vuurwerk verkooppunt en -opslag toe te kennen.
Voor onze motivatie verwijzen wij naar de motivatie zoals opgenomen binnen de Wabo-activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Wij zijn van mening dat wij hiermee voldoende hebben gereageerd op uw reacties de vergunningaanvraag te weigeren.