

Bijlage 1
Nota van beantwoording zienswijzen
projectplan Tongelreep Achtereind

behorend bij DB-voorstel Z45121/B134
d.d. 13 juni 2017

Algemeen:

Uit het projectplan en de onderbouwingen daarbij, volgt dat geen structurele schade te verwachten is bij derden als gevolg van de maatregelen in dit plan. Indien desondanks toch schade ontstaat, wordt deze vergoed overeenkomstig de bepalingen van de Verordening Schadevergoeding Waterschap De Dommel.

https://www.dommel.nl/cvdr/378137_1/Verordening+schadevergoeding+Waterschap+De+Dommel+2015.html

Deze regeling bevat het toetsingskader voor de beoordeling van een schadeverzoek en de procedure voor de indiening en de afwikkeling van een dergelijk verzoek.

1. Zienswijze van de heer W.W. van de Pas

Zienswijze d.d. 4 mei 2017
Binnen termijn ingediend.

De zienswijzen van de heer van de Pas bestaan uit een aantal zorgenpunten, opmerkingen, wensen en suggesties, die hieronder met een reactie van het waterschap uiteen zijn gezet.

Zienswijze 1

De inspreker maakt zich zorgen over het feit dat hij geconfronteerd kan worden met hoogwater. Dit is in zijn visie het gevolg van het door het waterschap benedenstrooms uitgevoerd project. Hij wijst er op dat er een peilverschil zit tussen de gemeten en berekende (gemoduleerde) waterstand, door toedoen van een foutieve (revisie) inmeting in 2009. Hij vreest dat dit met het huidige project, Tongelreep Achtereind, weer het geval zal zijn. Daarom verzoekt hij nu nadrukkelijk om hem garanties te verstrekken dat dit nu niet het geval zal zijn. Voorts stelt hij dat het waterschap daar onvoldoende transparant in is geweest.

Reactie Waterschap

Het waterschap erkent dat in 2009 de profielen voor de revisietekening verkeerd zijn ingemeten. Echter dat laat de feitelijke situatie onverlet. Het waterschap deelt zijn zorgen voor hoogwater dan ook niet. De afwijking is gecorrigeerd in het oppervlaktewatermodel 'Tongelreep Achtereind' en heeft geen effect op de werkelijke en ook niet op de toekomstige waterpeilen van de Tongelreep. Het peilverschil tussen gemeten en berekend, waar hij naar refereert, betreft een modelvalidatie. De modelvalidatie is een gestandaardiseerde werkwijze. Bij de modelvalidatie wordt het berekende peil gelijkgesteld aan het gemeten peil doormiddel van variabele factoren, in dit geval de ruwheidsfactor. De validatie verhoogd de betrouwbaarheid van het model omdat de werkelijke situatie nauwkeuriger wordt nagebootst.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 2

De inspreker stelt dat zijn eigendomsrecht door het project wordt geschonden. Hij vindt ook dat de opname van zijn perceel in het projectplan afbreuk doet aan zijn eigendomsrecht(en).

Reactie Waterschap

Het waterschap respecteert het eigendomsrecht van de inspreker. Van inbreuk op het

eigendomsrecht is geen sprake. Dit laat onverlet dat er een recht van opstal is gevestigd, ten behoeve van een meander op het perceel gemeente Aalst, sectie A perceelnummer 3821, 3987, 3990 en 3991. Met het project blijven wij binnen het recht van opstal. De percelen van de inspreker zijn opgenomen in het plangebied, anders dan de inspreker stelt doet dit geen afbreuk aan zijn eigendomsrecht.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3

De inspreker vreest nadelen te ondervinden doordat de bosmeander na herinrichting de hoofdstroom van de Tongelreep gaat worden.

Reactie Waterschap

De vrees is onterecht. In de akte waarbij ten behoeve van aanleg van de bosmeander het recht van opstal is gevestigd, is reeds voorzien dat er als gevolg van de uitoefening van het opstalrecht schade of nadelen kunnen ontstaan. De akte bepaalt dat dat buitensporige schade voor vergoeding in aanmerking komt. Voor zover deze schade optreedt, kan een beroep worden gedaan op de voornoemde Verordening schadevergoeding Waterschap De Dommel.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4

De inspreker stelt het waterschap vooraf aansprakelijk voor wateroverlast en wenst dat het waterschap passende maatregelen neemt ter bescherming van zijn opstal.

Reactie Waterschap

Zoals, in de brief met kenmerk Z43151/U47030 wordt omschreven en tijdens gesprekken met de inspreker is besproken, is het beekdal van de Tongelreep normloos voor inundatie. Dit betekent dat het (bos)perceel en aanwezige opstallen geen bescherming geniet vanuit het waterschap. Ook vanuit het project 'Tongelreep Achtereind' laten de beste inzichten (model dynamische berekening) geen verslechtering zien t.o.v de huidige situatie nabij het perceel van de inspreker. De 15 cm peilstijging, die aangehaald wordt in de zienswijze is het resultaat van de stationaire berekening, waarbij met een continue eenzelfde debiet wordt gemodelleerd. Dynamische berekeningen laten zien bij welke afvoergolven (neerslaggebeurtenis), sprake is/kan zijn van inundatie. Uit deze dynamische berekeningen blijkt dat het waterpeil en inundatiegebied niet toeneemt t.o.v. huidige situatie. Voor zover inspreker te maken krijgt met wateroverlast geldende voor de afwikkeling daarvan de vigerende aansprakelijkheidsregels.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 5

De inspreker maakt zich ongerust dat hij niet betrokken wordt bij de plannen van het Waterschap.

Reactie Waterschap

Dit herkent het waterschap niet. Het waterschap heeft in de voorbereidingsfase intensief contact gehad met alle belanghebbenden. Alle belangen zijn zorgvuldig gewogen en hebben hun beslag gekregen in het plan. Zo ook de belangen van de inspreker, als voorbeeld de aansluiting van de bosmeander.

Gevolgen voor besluit

Geen.

2. Zienswijze van IVN Valkenswaard-Waalre

Zienswijze d.d. 1 mei 2017

Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 1

De naamgeving van de inspreker zoals omschreven is in het ontwerpprojectplan is vanwege een fusie veranderd.

Reactie Waterschap

De naamgeving zoals geformuleerd op pagina 37 van het ontwerpprojectplan wordt bij het definitieve projectplan aangepast naar IVN Valkenswaard- Waalre.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 2

De inspreker spreekt zijn waardering uit over de werkwijze die het waterschap hanteert bij de herinrichtingsprojecten. De inspreker laat een kritische noot vallen over de economische initiatieven/activiteiten die door de gemeente toegelaten worden in het beekdal van de Tongelreep.

Reactie Waterschap

Het waterschap waardeert de inbreng en betrokkenheid van de inspreker. Het waterschap is van mening dat het van belang is dat maatschappelijke organisaties bij herinrichtingsprojecten betrokken worden.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3

De inspreker is van mening dat de bestemming na herinrichting veel meer bij de ecologische waarde moet liggen dan bij de agrarische. Verder meldt de inspreker dat de gebruikte bouwstenen geen bestemmingen zijn in de zin van Wet ruimtelijke ordening en het bijbehorende bestemmingsplan en daardoor geen juridische binding hebben.

Reactie Waterschap

Het waterschap onderschrijft de mening van de inspreker en pleit ervoor dat de zone langs de beek bestemd gaat worden als natuur. Het waterschap zal het bevoegd gezag hierover informeren. De in het projectplan gebruikte bouwstenen hebben zoals inspreker terecht stelt geen planologische juridische betekenis. Gelet op de systematiek van de Waterwet kunnen in een projectplan op grond van de Waterwet geen juridische bindende bestemming worden toegekend. Dat mag namelijk alleen de gemeente of provincie doen.

Gevolgen voor besluit:

Geen

Zienswijze 4

De inspreker pleit ervoor dat het waterschap de resultaten van de inspanningen ten aanzien van de herinrichtingsprojecten duidelijker kenbaar moet maken naar de streek.

Reactie Waterschap

Het waterschap onderschrijft het belang van goede communicatie over haar doelen, projecten en resultaten.

Gevolgen voor besluit:

Geen