

Nota van zienswijzen

Ontwerp-projectplan

“Aanpassen en vispasseerbaar maken stuw 110GG Oeffeltse Raam”

Mei 2017

Waterschap Aa en Maas

Geanonimiseerde versie

Nota van zienswijzen

n.a.v. ontwerp-projectplan Aanpassen en vispasseerbaar maken stuw 110GG Oeffeltse Raam, waterschap Aa en Maas, december 2016

Nr.	Inspreker	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen waterschap	Conclusie
1	(reg. nr. 218323)	<p>Inspreker geeft aan dat het verruimen en automatiseren van het verdeelwerk Balkloop een goede zaak is. Echter inspreker is van mening dat er nog teveel vragen zijn die eerst antwoord behoeven alvorens tot aanpassing over te gaan.</p> <p>1) Inspreker vindt dat eerst duidelijk moet worden hoe de Oeffeltse Raam uiteindelijk aangepast wordt om tot een goed peil te komen. Men vreest dat er een onomkeerbare situatie ontstaat die een toekomstige oplossing mogelijk blokkeert, zoals een te hoge drempel in de stuw als het peil dieper wordt.</p> <p>2) Wat is het effect van een grotere hoeveelheid water door de Balkloop voor de afwatering van de gronden ten westen van de Raam? Ook de Balkloop dient verbeterd / verdiept te worden.</p>	<p>1) Met het verbreden en automatiseren van stuw 110GG/GGA (verdeelwerk Balkloop) wordt een belangrijke optimalisatie gerealiseerd in het watersysteem van de Oeffeltse Raam. De afvoercapaciteit van de stuw wordt vergroot en de sturingsmogelijkheden sterk verbeterd. De gekozen drempelhoogte en klepbreedte, alsmede het ontwerp van de vispassage, zijn zodanig dat dit een eventueel lager streefpeil in de toekomst niet in de weg staat. In het ontwerp van de nieuwe constructie wordt dezelfde drempelhoogte gehanteerd als in de huidige situatie. In de huidige situatie ligt de bodem voor en na de stuw hoger dan de drempel. Na het baggeren van de waterloop zal de bodem nagenoeg gelijk liggen met de drempel. Het waterschap heeft n.a.v. de zienswijze nogmaals kritisch gekeken naar de drempelhoogte van de stuwen in het nieuwe ontwerp, maar ziet op basis van bovenstaande geen aanleiding om de drempel lager uit te voeren. Daar komt bij dat stuw 110GG en de daar gehanteerde streefpeilen geen invloed hebben op de waterstanden in de Oeffeltse Raam bovenstrooms van de A77; het effect van deze stuw reikt niet zover stroomopwaarts. Het waterschap is op basis van bovenstaande dan ook van mening dat met het nu aanpassen van het verdeelwerk sprake is van een no-regret maatregel.</p> <p>2) Doordat zowel stuw 110GG als 110GGA geautomatiseerd wordt kan het water optimaler gestuurd / verdeeld worden. De regeling van het verdeelwerk wordt vooralsnog zodanig ingesteld dat er niet meer water wordt afgevoerd naar de Balkloop dan in de huidige situatie. Voor het afvoeren van meer water via de Balkloop dan in de huidige situatie zal eerst verdere optimalisatie van de Balkloop noodzakelijk zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het projectplan als zodanig

		<p>3) Realisatie van vistrappen als de Raam grote periodes droog staat door haar ondiepe ligging is weggegooid geld. Mogelijk kan een diepere / ruimere Raam voor een zodanig betere waterdoorstroming zorgen dat het kunstwerk overbodig wordt.</p>	<p>3) Droogval van de Oeffeltse Raam vindt doorgaans plaats in de zomer, buiten de belangrijkste migratieperiode van beekvissen. Door stuwen vispasseerbaar te maken wordt juist ook mogelijk gemaakt dat na periodes van droogval de beek weer door vissen gekoloniseerd kan worden. Op deze locatie blijft sturing middels een stuw gewenst voor het peilbeheer en verdeling van het water over de Oeffeltse Raam en de Balkloop.</p>	
2.	(reg. nr. 218291)	<p>1) Belangrijkste doel van het projectplan dient te zijn het in voldoende mate vergroten van de afvoercapaciteit, gezien de regelmatige inundaties en de te hoge waterpeilen in de Oeffeltse Raam stroomopwaarts van de stuw 110GG, vooral in het stuwvak tussen 110SNE en 110GG/GGA.</p> <p>2) Het waterschap gaat volgens het ontwerpplan beide stuwen in het verdeelwerk automatiseren. Zonder hydrologische onderbouwing valt niet te beoordelen of de stuwen qua capaciteit in het ontwerpplan gelijkwaardig zijn aan 110SNE, zodat de afvoerproblematiek in het tussenliggende stuwvak voldoende adequaat wordt opgelost.</p> <p>3) Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen de beschrijving van de huidige situatie in het ontwerpplan, onder 1. Aanleiding en doel. In het ontwerpplan wordt gesteld dat het streefpeil voor stuw 110GG 11,00m +NAP is met een boven- en</p>	<p>1) Het vergroten van de afvoercapaciteit van stuw 110GG is inderdaad één van de doelstellingen van het projectplan. De tweede doelstelling is het vispasseerbaar maken van deze stuw. Het tegelijkertijd aanpakken van deze beide opgaven is efficiënt en zorgt voor kostenbesparing in de uitvoering</p> <p>2) In het ontwerp van de nieuwe stuw 110GG is uitgegaan van een klepbreedte die gelijk is aan de klepbreedte van stuw 110SNE. De afvoercapaciteit wordt dus gelijkwaardig aan die van 110SNE. Hierdoor zal het waterpeil ca. 15 cm lager zijn bij extreme situaties zoals in juni 2016. Dit verlagend effect werkt door tot aan de duiker onder de A77. Ook de klep van stuw 110GGA naar de Balkloop wordt twee keer zo breed ten opzichte van de huidige situatie. Daarnaast worden beide stuwen geautomatiseerd, waardoor sneller en beter kan worden gestuurd. De maatregel uit het projectplan leidt dus tot een optimalisatie van het peilbeheer en de waterverdeling. Dit betekent niet dat door enkel deze maatregel eventuele extremen in de toekomst volledig ondervangen worden.</p> <p>3) In 2016 zijn n.a.v. de Nota peilbeheer in vrij afwaterende gebieden (vastgesteld juni 2015), de peilen van de stuwen geëvalueerd en bijgesteld. Hierbij is het uitgangspunt gehanteerd van een drooglegging van 40 cm bij de laagste gronden. De laagste gronden in het</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het projectplan als zodanig</p>

		<p>ondergrens van 25cm. Deze grens wordt echter zeer regelmatig en langdurig overschreden. Volgens het ontwerpplan worden stuw en vispassage zo uitgevoerd dat deze onvoldoende kunnen functioneren bij het noodzakelijke waterpeil in het bovenstroomse stuwvak.</p> <p>4) Inspreker is al vanaf 2011 in gesprek met het waterschap na aanleiding van toenemende wateroverlast, onder andere als gevolg van het verleggen van de loop van de Oeffeltse Raam. Het waterschap heeft destijds beloofd maatregelen te nemen, zoals het baggeren van het stuwvak tussen 110SNE en 110GG, het verlagen van het waterpeil en het aanpakken en in schouw nemen van de afvoersloten waarop de percelen van inspreker afwateren. Deze maatregelen zijn echter al zeer lang verzaakt of hoogstens in 2013 zeer halfslachtig uitgevoerd. Zolang het waterpeil in de Oeffeltse raam niet drastisch wordt verlaagd kunnen percelen niet adequaat afwateren.</p> <p>5) Inspreker heeft recent nogmaals schriftelijk en mondeling aangedrongen op een peilverlaging tot een peil van 11,40m +NAP vanaf de duiker onder de Sprongseweg en op het plaatsen van een waterpeilmeter zodat men dit beter ter plaatse in de gaten kan houden.</p>	<p>stuwvak van stuw 110GG liggen op 11,60 m+NAP. Vanwege de natte omstandigheden op deze locatie is er voor gekozen een drooglegging van 60 cm te hanteren. Het streefpeil komt daarmee op 11,00 m+NAP, maar wel met een ruime beheermarge van 25 cm. In droge perioden kan gestuurd worden op 11,25 m+NAP om water te conserveren. Het waterschap streeft naar het naleven van het genoemde streefpeil en beheermarge.</p> <p>4) Het waterschap heeft vanaf 2012 de volgende maatregelen uitgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In maart 2012 heeft het waterschap het hele traject tussen stuw Snepke en het verdeelwerk 110GG/ 110GGA nagelopen en aanwezige obstakels, zoals hout, verwijderd; - De sloot langs de spoorlijn is voor 15 november 2012 opgeschoond; - In januari 2013 is traject van stuw Snepke tot verdeelwerk 110GG/110GGA gebaggerd en zijn de duikers schoongemaakt; - In februari 2014 is lokaal zand verwijderd voor de duiker onder de Voordtstraat; - In februari 2014 is de kade van de Voordtstraat tot aan het huis bij de Rijkevoorsteweg hersteld; - De waterloop langs de A77 wordt in 2017 opgenomen in de schouw. Dit is inmiddels in gang gezet. <p>Met de grondeigenaren zijn in 2012 afspraken gemaakt over het aanbrengen van detailafwatering.</p> <p>5) Een peilverlaging ter hoogte van de Sprongseweg kan niet gerealiseerd worden door middel van het peilbeheer bij stuw 110GG. De invloed van deze stuw reikt niet verder stroomopwaarts dan de A77. Wensen ten aanzien van het peilbeheer bovenstrooms van de A77 staan dan ook los van onderhavig projectplan, maar dienen onderwerp van gesprek te zijn in een nog te doorlopen GGOR proces voor dit gebied. N.a.v. eerder verzoek van inspreker zal nog een</p>	
--	--	--	--	--

		<p>6) Inspreker vindt het vreemd dat in het ontwerpplan wordt gesteld dat de stuw plat ligt voor vismigratie vanaf januari, dit is niet juist. Het waterschap stelt in het ontwerpplan dat het wenselijk is water vast te houden en lijkt met de automatisering van de stuw het peil zo hoog mogelijk te willen houden. Dit is echter voor de landbouw in het stuwvak juist zeer ongewenst; de situatie zou dan nog veel ongunstiger worden dan nu al het geval is.</p> <p>7) Alle maatregelen die nodig zijn dienen niet opgeknipt te worden, maar in één coherent en volledig plan te worden opgenomen. Dit tenzij de stuwen zo worden aangepakt dat ze voldoen aan de gewenst en noodzakelijke eindsituatie, waarbij vooreerst de agrarische belangen in het gehele stuwvak zijn geborgd en verlost worden van voortdurende schades aan gewassen en percelen.</p> <p>8) Inspreker illustreert voorts de problematiek met gemeten hoogtes en waterpeilen en dringt aan op een integrale aanpak van het enorme probleem in het stuwvak tussen 110SNE en 110GG en wel op korte termijn. Wanneer het waterschap het</p>	<p>peilschaal geplaatst worden ter plaatse van de Sprongseweg.</p> <p>6) In voorgaande jaren werd de stuw wel gestreken om vismigratie mogelijk te maken. Zoals in het ontwerp-projectplan staat beschreven is deze situatie niet gewenst omdat de Oeffeltse Raam hiermee sneller droogvalt. Het conserveren van water voor droge periodes is wenselijk. Door de stuwen te automatiseren en verbreden is het mogelijk om sneller te anticiperen op verschillende omstandigheden. Dus zowel water conserveren in droge periodes, ook ten behoeve van de landbouw, maar tegelijkertijd bij plotselinge piekbuien sneller kunnen reageren door de stuw te verlagen en water af te voeren. Er worden met onderhavig projectplan geen hogere streefpeilen ingesteld dan in de huidige situatie.</p> <p>7) Zie eerdere beantwoording bij inspreker 1. Middels GGOR projecten worden gezamenlijk met de streek afspraken gemaakt over het peilbeheer voor een bepaald gebied. Voor een deel van het district Raam loopt al een dergelijk proces (Gebiedsplan Raam); voor het gebied waar de Oeffeltse Raam onder valt zal dit nog starten. Het waterschap is van mening dat met het nu aanpassen van het verdeelwerk sprake is van een no-regret maatregel, waarmee op korte termijn een bijdrage wordt geleverd aan een robuuster en beter stuurbaar watersysteem. Met een geautomatiseerde stuw met voldoende breedte en kleplengte kan nog flexibel worden gestuurd op nieuwe inzichten. Deze maatregel staat eventuele toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van het peilbeheer, welke voortkomen uit GGOR projecten, dan ook niet in de weg.</p> <p>8) Zie antwoord bij voorgaand punt 7.</p>	
--	--	--	--	--

		ontwerpplan doorzet dient dit te functioneren bij de peilen en marges zoals aangegeven als noodzakelijk en gewenst.		
3.	(reg. nr. 218322)	<p>1) Inspreker stelt voor om bij het uitbaggeren van de Oeffeltse Raam de bodem niet 30cm te verlagen, zoals het waterschap van plan is, maar uit te gaan van 50cm. Hiermee zal de capaciteit aanmerkelijk worden vergroot en de beek langer watervoerend blijft.</p> <p>2) Inspreker sluit zich voorts aan bij de voorgaande zienswijze zoals ingediend door inspreker 2.</p>	<p>1) Het verder uitbaggeren van de Oeffeltse Raam draagt niet of nauwelijks bij aan de afvoercapaciteit. Bij het baggeren met 30 cm wordt een peilverlaging van 15 cm gerealiseerd bij extreme situaties. Nog eens 20 cm extra baggeren zal dit effect niet vergroten; de afvoercapaciteit en het peil worden mede bepaald door de aanwezige kunstwerken. Bovendien wordt het bij het uitdiepen steeds moeilijker om het profiel te handhaven vanwege de zandige structuur van de Oeffeltse Raam.</p> <p>2) Zie beantwoording bij voorgaande insprekers.</p>	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het projectplan als zodanig
4.	(reg. nr. 218324)	Inspreker heeft bedenkingen bij het projectplan en sluit zich aan bij de overige zienswijzen.	Zie beantwoording bij voorgaande insprekers.	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het projectplan als zodanig
5.	(Reg. Nr. 218340)	<p>1) In het plan wordt voorgesteld het streefpeil bij stuw 110GG naar 11,00m+ NAP te brengen met een marge van + en – 25cm. Inspreker stelt dat met dit streefpeil de kans op schade in de toekomst alleen maar groter wordt.</p> <p>2) Inspreker haalt enkele passages aan uit het plan</p>	<p>1) In het ontwerp-projectplan wordt geen wijziging van het streefpeil voorgesteld, alleen de vervanging van het huidige verdeelwerk door een nieuwe constructie, inclusief de aanleg van een vispassage. Het genoemde streefpeil van 11,00m+ NAP met beheermarge van 25 cm is het <u>huidige</u> streefpeil dat is bepaald op basis van de uitgangspunten uit de Nota peilbeheer in vrij afwaterende gebieden (vastgesteld juni 2015). Zie ook de eerdere onderbouwing bij de beantwoording van zienswijze 2, punt 3. Bij wijziging van streefpeilen moet hiervoor een streefpeilbesluit worden vastgesteld, waarvoor ook een inspraakprocedure wordt doorlopen. Voor dit gebied zal nog een GGOR project worden opgestart, om gezamenlijk met de streek tot een dergelijk streefpeilbesluit te komen. Dit staat los van voorliggend projectplan, waarmee alleen de vervanging, verbreding en automatisering van de stuw wordt beoogd, niet de vaststelling van nieuwe streefpeilen.</p> <p>2) Het waterschap treft maatregelen om het</p>	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het projectplan als zodanig

		<p>van aanpak omtrent een viertal knelpunten in het watersysteem, waaronder in de Oeffeltse Raam. Inspreker concludeert uit dit plan van aanpak dat het waterschap erkent dat er in de afgelopen 9 jaar (2008-2016) in 5 jaren sprake is geweest van wateroverlast. Desondanks concludeert het waterschap dat het voldoet aan de normen voor wateroverlast van eenmaal in de 25 jaar.</p> <p>3) Inspreker verwijst voorts naar de zienswijze van inspreker 2. Indien het waterschap bereidheid toont de voorstellen zoals verwoord in die zienswijze ten uitvoer te brengen, pas dan kunnen de reële risico's in het gebied terug gebracht worden tot proporties waarbij gewone landbouw mogelijk is. Inspreker houdt reeds nu het waterschap verantwoordelijk voor toekomstige waterschade als de plannen niet aangepast worden.</p>	<p>watersysteem robuuster in te richten en voor te bereiden op klimaatveranderingen en het vaker voorkomen van extreme weersomstandigheden. Stuw 110GG in de Oeffeltse Raam is één van de locaties waar maatregelen gewenst zijn om de kans op wateroverlast te verkleinen.</p> <p>3) Zie tevens beantwoording bij inspreker 2. Het verbreden en automatiseren van de beide stuwen in het verdeelwerk Balkloop voorziet erin om sneller te kunnen anticiperen op veranderende situaties. Dus zowel water vasthouden in droge periodes, ook ten behoeve van de landbouw, maar tegelijkertijd bij plotselinge piekbuien sneller kunnen reageren door de stuw te verlagen en water af te voeren. Hiermee wordt een eerste belangrijke bijdrage gerealiseerd aan het robuuster maken van het systeem van de Oeffeltse Raam. Wensen ten aanzien van streefpeilen voor het gehele watersysteem zijn onderwerp van gesprek in een nog op te starten GGOR project voor dit gebied. Voorliggend projectplan staat eventuele toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van het peilbeheer niet in de weg.</p>	
--	--	---	--	--