

Voorstel van het college inzake Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag

Inleiding

Hierbij wordt u voorgesteld de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) te wijzigen. Het thans voorliggende voorstel heeft betrekking op de artikelen 2:41, tweede lid en 2:48, derde lid APV.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2:41 Betreden gesloten woning of lokaal

In 2007 is het toepassingsbereik van artikel 13b van de Opiumwet uitgebreid naar woningen. Sindsdien is de burgemeester op grond van deze bepaling niet alleen bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien in *lokalen* dan wel in of op bij zodanige lokalen behorende erven drugs wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is, maar ook indien hiervan sprake is in *woningen* dan wel in of op bij woningen behorende erven.

Op grond van het huidige artikel 2:41, tweede lid, APV is het verboden een krachtens artikel 13b van de Opiumwet gesloten *voor publiek toegankelijk lokaal* of bij dat lokaal behorend erf te betreden. In de APV is het derhalve thans niet verboden gesteld om een krachtens artikel 13b van de Opiumwet gesloten *woning, of niet voor het publiek toegankelijk lokaal* of bij dat lokaal behorend erf te betreden. Nu in Den Haag ook woningen en niet voor het publiek toegankelijke lokalen worden gesloten op grond van artikel 13b Opiumwet is het logisch het verbod van artikel 2:41, tweede lid, APV zich ook hiertoe uit te laten strekken. Een dergelijke aanpassing is bovendien in lijn met artikel 2:41, tweede lid, van de Model-Algemene Plaatselijke Verordening (Model-APV) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Conform het raadsbesluit van 27 oktober 2008 (rv 218, 2008) volgt de gemeente Den Haag in beginsel dit model.

Artikel 2:48 Verboden gebruik van drank of softdrugs

In Den Haag is het in artikel 2:48, derde lid van de APV verboden gesteld op de weg, die deel uit maakt van een door burgemeester en wethouders aangewezen gebied softdrugs te gebruiken of openlijk voorhanden te hebben.

Bij uitspraak van 13 juli 2011 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2011:BR1425) besloten dat artikel 3 aanhef en onder C van de Opiumwet in de weg staat aan verbindendheid van een APV-bepaling, die een verbod inhoudt om softdrugs te gebruiken of openlijk voorhanden te hebben. De Afdeling overwoog dat deze handelingen reeds verboden zijn op grond van artikel 3, aanhef en onder C, van de Opiumwet, en strafbaar gesteld op grond van artikel 11, eerste lid, van de Opiumwet. Voor gemeentelijke verbods- en strafbepalingen die deze voorschriften uit de Opiumwet dupliceren bestond, ongeacht het motief dat daaraan ten grondslag ligt, volgens de Afdeling geen ruimte.

Naar aanleiding van voormelde uitspraak van de Afdeling heeft het college bij besluit van 25 oktober 2011 (RIS 181543) de aanwijzing van de gebieden ex artikel 2:48 lid 3 APV, als gebieden waar een zogenaamd blowverbod van kracht was, ingetrokken. Artikel 2:48 lid 3 APV is zelf niet gewijzigd. Dit betekent dat de bevoegdheid voor het college om gebieden aan te wijzen nog bestaat.

Op 17 november 2015 heeft de Hoge Raad een arrest gewezen, waaruit blijkt dat een op grond van de APV ingesteld verbod toch niet in strijd is met de Opiumwet, voor zover dit verbod ziet op het gebruiken van softdrugs (ECLI: NL:HR:2015:3328). De Hoge Raad is, kort gezegd, van mening dat de Opiumwet het enkele gebruiken van een middel als bedoeld in artikel 2 en 3 van deze wet niet als zodanig strafbaar stelt. Een dergelijk op grond van de APV ingesteld verbod dupliceert de voorschriften van de Opiumwet dan ook niet.

Na de uitspraak van de Hoge Raad heeft het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM) besloten om de feitcode voor het beboeten van het openbare gebruik van softdrugs in een door het college aangewezen gebied weer open te stellen. Nadat het college weer gebieden heeft aangewezen op grond van artikel 2:48 lid 3 APV kan er derhalve weer worden gehandhaafd op het 'APV-blowverbod'. Zoals uit het voorgaande blijkt, geldt dit alleen voor het *gebruik* van softdrugs. Voor zover de APV-bepaling ziet op het *voorhanden hebben* van softdrugs, blijft deze onverbindend.

De politie kan na aanwijzing van de gebieden door het college weer een proces-verbaal opmaken voor blowen. Denk daarbij aan schoolpleinen, speeltuinen of winkelcentra. Daarvoor is wel nodig dat de strafbaarstelling in de APV-bepaling is opgenomen en dat deze juist is. Dit is voor de gemeente Den Haag echter nog niet het geval. Artikel 2:48 lid 3 APV heeft thans immers niet alleen betrekking op het gebruiken van softdrugs, maar ook op het openlijk voorhanden hebben daarvan. Artikel 2:48 lid 3 zal dan ook moeten worden aangepast.

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

de raad van de gemeente Den Haag,

gezien het voorstel van het college van 18 april 2017,

besluit:

vast te stellen de navolgende Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag:

Artikel I

De Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 2:41, tweede lid, APV komt te luiden:

2. Het is verboden een krachtens artikel 13b van de Opiumwet gesloten woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal, een bij die woning of dat lokaal behorend erf, een voor het publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BSD/2017.239

B

Artikel 2:48 APV wordt als volgt gewijzigd:

In het derde lid vervalt: of openlijk voorhanden te hebben

Artikel II

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 18 mei 2017.

De griffier,

De voorzitter,