

# **ontwerp-projectplan verbetering waterbeheersing Molenweg te Doorn”**

## **inspraakrapport**

Colofon  
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)  
email: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

## Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijze en reactie waterschap	4

## **1. Inleiding**

Het ontwerp-projectplan “verbetering waterbeheersing Molenweg te Doorn” heeft van 23 februari t/m 6 april 2017 ter inzage gelegen.

In deze periode is er 1 zienswijze ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijze is verwerkt in het projectplan “verbetering waterbeheersing Molenweg te Doorn”.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

### **1.1 Toelichting procedure**

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 23 mei 2017. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank Midden Nederland.

### **1.2 Toelichting inspraakrapport**

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker:  
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. Reactie waterschap:  
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing:  
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

## 2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijze, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1a	<p><i>Klachten wateroverlast</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Op blz. 5 van het plan is een situatietekening opgenomen van het gebied waar wateroverlast wordt ervaren. Hier binnen vallen de percelen Achterweg [REDACTED] en Molenweg [REDACTED]. Indiener heeft bij diverse bewoners nagevraagd of er wateroverlast wordt ervaren. Tenminste zes huishoudens hebben niet geklaagd. Indiener heeft zelf ook nooit geklaagd, dus begrijpt niet waarom zijn perceel is opgenomen op de situatietekening. Een correctie is dan ook noodzakelijk. Een goede uiteenzetting van de momenten van klagen, de verrichte onderzoeken naar (on)terecht zijn van de klachten ontbreekt in het projectplan. De ernst is daarmee in het geheel niet in kaart gebracht. Immers, bij zeer hevige regenval (in een korte periode) kan een ieder wel eens overlast ervaren, maar dit kan geen reden zijn om een dergelijk plan met alle kosten van dien te gaan uitvoeren. Hier moet een serieus (hydrologisch) onderzoek aan ten grondslag liggen. Het hoogheemraadschap moet transparant zijn naar alle inwoners van het gebied als het gaat om besteding van belastinggeld.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De betreffende contour geeft globaal het gebied weer waar overlast wordt ervaren. De contour is dus geen weergave van de percelen van eigenaren die hebben aangegeven wateroverlast te ervaren. Deze toevoeging wordt vermeld in het projectplan.</li> <li>▪ In het projectplan ontbreken de momenten waarop het waterschap klachten heeft ontvangen, de wijze waarop deze klachten zijn afgehandeld en de onderzoeken naar deze klachten. Het is niet vereist dat het projectplan deze informatie bevat. Er is overlast op het moment van hevige regenval. Deze overlast is in het betreffende gebied groter, omdat het overtollig water niet onder vrij verval kan afstromen. Dit plan voorziet erin om een betere afvoerroute te realiseren.</li> <li>▪ Juist ten behoeve van een betere transparantie zijn de werkzaamheden in een projectplan verwoord. Alle belanghebbenden zijn geïnformeerd en er is inspraak mogelijk.</li> <li>▪ Ten aanzien van de uitvoeringskosten: Het college besluit over de uit te voeren maatregelen door het projectplan vast te stellen en, ook ten aanzien van de uitvoeringskosten, de juiste afweging te maken.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het projectplan.</p>
1b	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Het valt indiener op dat de kaart, welke als bijlage bij het projectplan is gevoegd, een ander overlastgebied aangeeft. Daar vallen Molenweg [REDACTED] en [REDACTED] buiten het begrenzingsgebied. Indiener heeft de klachtenregistratie opgevraagd (bijna 5</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De betreffende contour geeft indicatief het gebied weer waar overlast wordt ervaren. De contour is dus geen weergave van de percelen van eigenaren die hebben aangegeven wateroverlast te ervaren. Een van de door u genoemde bewoners heeft zeer waarschijnlijk ook baat bij de uitvoering</li> </ul>	<p>De zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1c	<p>weken geleden). Deze gegevens zijn (nog) niet ontvangen. Indien er behoudt zich dan ook uitdrukkelijk het recht voor om deze inspraakreactie in een nader stadium nader te verfijnen of aan te vullen.</p> <p><i>Beschoeiing</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ In het projectplan wordt aangegeven dat aan de west- en noordzijde van een perceel een beschoeiing wordt aangebracht. Aan de westzijde treft dit de watergang nagenoeg aangrenzend aan eigendom het eigendom van indiener. Indien er neemt met verbazing kennis van het feit dat zoveel gemeenschapsgeld uitgegeven gaat worden voor het aanbrengen van beschoeiing. Indien waterschap niet de kosten op zich neemt dan hoort indiener dit graag. Daar waar in het plan Verbreding Gooijerwetering bijna nergens medewerking wordt verleend aan plaatsing van beschoeiing, wordt dat hier wel heel eenvoudig gedaan. In het plan van de Gooijerwetering wordt dit alleen gedaan als bewoners een aanzienlijk deel van hun tuin dreigen te verliezen. Hier wordt het als voorstel opgenomen, terwijl van een ingrijpende ingreep geen sprake is. In de Uitgangspuntennota Legger Oppervlaktewateren 2012 is dat beschoeiing alleen nodig is om natte profielen in stand te houden voor aan- en afvoer van water. Gezien de bodemopbouw en samenstelling is dat hier niet aan de orde. Daarnaast blijkt uit het plan niet wie de beschoeiing moet gaan onderhouden (op diens kosten) en vervangen op termijn.</li> </ul>	<p>van de werkzaamheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Op 4 april 2017 hebben wij gereageerd op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en u de gevraagde info toegestuurd.</li> <li>▪ Om de werkzaamheden uit te voeren is grond nodig. De eigenaar van deze grond wordt hiervoor gecompenseerd. Het is aan de eigenaar van perceel om deze vergoeding in te zetten voor het aanbrengen van een beschoeiing. De eigenaar heeft het waterschap verzocht om deze beschoeiing gelijktijdig met de werkzaamheden van het waterschap te laten plaats. Het waterschap heeft hiermee ingestemd.</li> <li>▪ De betreffende beschoeiing komt in onderhoud bij de eigenaar.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1d	<p><i>Waterafvoer</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Op de Legger Oppervlaktewateren is de watergang ten oosten van ons perceel slechts over een korte afstand, met een duidelijke onderbreking, als droge sloot opgenomen. In dit projectplan wordt dit weer een tertiaire watergang met onderhoudsverplichtingen. Indien er is niet voornemens de meerkosten die door de uitvoering van dit plan ontstaan voor zijn rekening te nemen. Datzelfde geldt voor het uiterste westen van het gebied, waarbij een droge sloot naast onze landbouwgrond aan de Achterweg ook weer tot tertiaire watergang zal worden omgevormd. Indien er ervaart geen wateroverlast en is ook tegen het principe van versnelde afvoer van hemelwater. Voor het optimaal beheren van onze landbouwgronden is het vasthouden van water gewenst.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na uitvoering van de werkzaamheden krijgen beide (delen van) watergangen een functie voor de afvoer van overtollig water. De betreffende watergangen moeten onderhouden worden om deze functie te kunnen vervullen. Als de watergangen door uitvoeren van de werkzaamheden een andere status krijgen, dan wordt dit bij de eerstvolgende herziening van de Legger oppervlaktewater 2012 aangepast. Ook op watergangen met de status “droge sloot” rust de onderhoudsverplichting.</li> <li>De doelstelling van dit plan is niet de het gebied te verdrogen, maar overtollig water, als gevolg van hevige neerslag, sneller te kunnen afvoeren.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>
1e	<ul style="list-style-type: none"> <li>De uitvoering van dit plan staat haaks op het plan dat vorig jaar tot uitvoer is gebracht, namelijk het meer geleidelijk afvoeren van water vanuit Doorn naar het Langbroekerwetering-gebied. Hierdoor zou de verdroging van gronden van Kasteel Moersbergen worden tegengegaan. Wat nu in het projectplan wordt vastgelegd is een versnelde afvoer van water, hierdoor ervaart indien er in de zomermaanden juist een onnatuurlijk gecreëerde droogte op onze landbouwgronden. Nagenoeg alle watergangen in het projectgebied staan bijna het gehele jaar al droog. Met dit plan wordt dat alleen maar erger. Indien er meent hierdoor schade te gaan ondervinden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is geen sprake van extra verdroging. Alleen overtollig water, dat overlast tot gevolg heeft, kan sneller worden afgevoerd. Er worden stuwen geplaatst die voorkomen dat de waterstanden verder worden verlaagd dan wenselijk is.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1f	<p><i>Creëren potentieel nieuwe overlastsituatie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Indiener stelt dat het voorstelde plan mogelijk een nieuwe overlastsituatie aan de oostzijde van hun perceel creëert. De korte delen van de droge sloot (TD 51367 en TD 47492), die niet met elkaar zijn verbonden, worden met elkaar in verbinding gebracht en doorgetrokken tot de Molenweg en aangeduid als tertiaire watergang. Ondanks de ingrepen blijft dit een doodlopende watergang. Via deze route kan hemelwater niet de Gooijerwetering bereiken. Het nut van deze ingreep ontgaat indiener dan ook. Wellicht dat dit te maken heeft met de lozing van drainagewater vanuit de paardenbak, maar dit kan geen reden zijn om een verbreding van een watergang te realiseren, waarbij compensatiekosten door het hoogheemraadschap worden vergoed. De eigenaar heeft deze lozing zelf doen ontstaan en dient z.i. dan zelf hier acties in te ondernemen. Daarbij is eenvoudig vast te stellen dat deze doodlopende watergang lager in het landschap ligt dan de watergangen tegen de Molenweg aan. Daardoor stroomt het hemelwater allemaal naar het laagste punt, grenzend aan onze grond en dat van Molenweg</li> <li>Indiener meent dan ook dat deze ingreep niet door kan gaan omdat het geen permanente oplossing biedt voor alle bewoners van de Molenweg, maar slechts voor een enkeling.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De betreffende watergangen worden verbonden met de watergang langs de Molenweg. De watergang langs de Molenweg heeft op zijn beurt een verbinding naar de Gooyerwetering. Overtollig water kan dus worden afgevoerd naar de Gooyerwetering.</li> <li>Het ontwerp is gebaseerd op ingemeten waterpeilen en dwarsprofielen. Deze metingen hebben uitgewezen dat de afwatering langs de Molenweg mogelijk is.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1g	<p><i>Onderhoud watergang grenzend aan Molenweg</i> ■</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Recent heeft de eigenaar van Molenweg ■ jonge struiken en bomen geplant haaks op de Molenweg, op enkele meters afstand van ons eigendom. Daarnaast ligt nog de watergang die verbreed moet gaan worden. Bij de zienswijze is een foto gevoegd van het plandeel met daarop zichtbaar de struiken en bomen en een dichtgegroeide droge sloot. De korte houten paaltjes vormen de grens van het eigendom (zoals enige tijd geleden gerechtelijk is bepaald). Indiener concludeert dat nimmer het noodzakelijk onderhoud gedaan kan worden en een voldoende grote beschermingszone in acht kan worden genomen. Ook vraagt hij zich af hoe de ingreep verricht moet gaan worden nu de bewoners van Molenweg ■ en ■ elkaar onderling niet eenvoudig toestemming zullen verlenen voor het betreden van elkaars eigendommen. De uitvoering van dit plandeel is niet mogelijk.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De aangrenzende eigenaren zijn / worden onderhoudsplichtig voor het onderhoud van de betreffende watergangen. Indien nodig wordt deze verplichting bij de herziening van de Legger oppervlaktewater 2012 vastgesteld. Deze onderhoudsplicht blijft van kracht als er obstakels aanwezig zijn die het onderhoud bemoeilijken.</li> <li>Het is aan de onderhoudsplichtige hoe het onderhoud aan de watergangen wordt uitgevoerd. Het niet verkrijgen van toestemming van de aangrenzend eigenaar maakt de realisatie van dit deel van het projectplan niet onmogelijk.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>
1h	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indiener vraagt zich af wie de onderhoudsverplichtingen hier op zich moet nemen, nu de watergang volledig op de grond van de eigenaar van Molenweg ■ wordt gerealiseerd. Indiener kan ter hoogte van de hooiberg nimmer het onderhoud plegen, omdat aan de oostzijde geen grond van hem in eigendom meer resteert. Graag ziet hij nader uitgelegd hoe nakoming van alle onderhoudsverplichtingen juridisch geborgd worden. Z.i. is de doelstelling op langere termijn enkel gewaarborgd indien de eigenaar van Molenweg ■ vanaf dat moment ook het onderhoud blijft uitvoeren.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De aangrenzende eigenaren zijn ieder voor de helft onderhoudsplichtig voor het onderhoud van watergangen. Hierbij is de kadastrale situatie dus niet leidend. Als u de eigenaar bent van de grond die grenst aan de watergang, bent u voor de helft onderhoudsplichtig.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>



Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1i	<p><i>Compensatieverplichting</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Datzelfde geldt voor de wateroverlast die kennelijk parallel aan de Molenweg wordt ervaren, ten hoogte van het perceel Molenweg 9. Dat het water hier soms delen van de landbouwgrond blank zet heeft enkel en alleen te maken met het feit dat sinds enkele jaren een grote hoeveelheid extra hemelwater wordt geloosd vanuit de nieuwe bebouwing op deze watergang . Deze is daar niet op berekend, gezien de huidige onderhoudstoestand. Het hemelwater kan ook via twee watergangen (droge sloten) via de zuidzijde op de Gooijerwetering worden geloosd. Daarbij kan het niet zo zijn dat voor het grondverlies de eigenaar van Molenweg 9 volledig schadeloos wordt gesteld. Dat deel dat op grond van de verplichte watercompensatie nog gegraven dient te worden dient voor eigen rekening te komen. Indiener is van mening dat uit het plan niet blijkt dat hier rekening mee is gehouden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ In het projectplan is geen rekening gehouden met de watercompensatie die vereist is voor het aanbrengen van extra verhard oppervlak. De watercompensatie, voor het aanbrengen van extra verhard oppervlak, is voor rekening van de vergunninghouder van deze verharding.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>
1j	<p><i>Efficiënte en goedkopere alternatieven</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indiener geeft een aantal alternatieven in overweging die wellicht met minder kosten kunnen samengaan. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten eerste zou overwogen kunnen worden om via een boring onder de Molenweg (zoals u dat enkele jaren geleden ook onder de Pittesteeg heeft gedaan), het perceel van Molenweg ■ aan te sluiten op het duiker-/watersysteem van Aardenburg en dan via de watergang aan de Pittesteeg (die juist enkele jaren geleden is verbreedt en verdiept, af te voeren. Dan krijgt kasteel Moersbergen nog meer mogelijkheden om verdroging tegen te gaan. Juist nu vanwege de PER-verontreiniging op de Acacialaan geen water meer via de Wijngaard en Huis Doorn via</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Een boring onder de Molenweg is geen optie. De reden is dat de waterstand aan de noordzijde van de Molenweg veel hoger is.</li> <li>▪ Er moet een verbinding komen tussen de watergang langs de Molenweg en de Gooyerwetering. De watergangen met nummer TD47491 en TD48447 zijn geen optie. De reden is dat deze watergangen over een grotere lengte onderbroken zijn. Er is gekozen voor de watergang met nummer TD 48385 en niet voor de watergang met nummer TD 47492 omdat deze verbinding eenvoudiger te realiseren is.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>Aardenburg naar Moersbergen mag worden geleid, zou deze aansluiting misschien een goed alternatief kunnen zijn om alsnog uitvoering aan dit plan te kunnen geven.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Andere optie is de twee droge sloten direct te zuiden van de bebouwing van Molenweg ■ uit te baggeren en te verbreden. Daardoor is er minder grondverlies en dus minder compensatiekosten. Daarbij staat één van deze twee droge sloten al op de Legger Oppervlaktewateren 2012 (TD 47492) en kent dus al een onderhoudsplicht. Deze twee sloten kunnen dan aan de zuidzijde op de dwarsverbinding worden aangesloten die nieuw gecreëerd gaat worden. Hierdoor zijn veel minder vergravingen noodzakelijk en kan de eigenaar van Molenweg 9 toch beter het hemelwater afvoeren. Het aanbrengen van enkele greppels met drainage aan de noordzijde van de bebouwing van Molenweg ■ zal afwatering ook sterk bevorderen. Indien er wil weten of deze opties zijn overwogen en zo niet, waarom niet. <p><i>Flora en Fauna</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ In het projectplan geeft u aan dat een natuurtoets zal worden uitgevoerd. Daaruit zal dan blijken of verstoring plaatsvinden en op ontheffingen noodzakelijk zijn. Deze natuurtoets ligt niet ter inzage bij dit plan. Indien er kan nu niet beoordelen of deze toets volledig en correct is uitgevoerd. Het is onjuist dit plan reeds ter inzage te leggen terwijl deze resultaten niet bekend zijn of bekend worden gemaakt. Voordat definitieve besluitvorming plaatsvindt dient dit helder te zijn, want anders wordt een plan gefaciliteerd dat nimmer (volledig) tot uitvoering kan worden gebracht.</li> </ul> </li></ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indien er aanvullend ecologisch onderzoek vereist is, wordt dit onderzoek voor aanvang van de werkzaamheden uitgevoerd. Pas na vaststelling van het projectplan is duidelijk of de maatregelen worden uitgevoerd en welke maatregelen worden uitgevoerd. Het plan moet eerst definitief zijn, voordat dergelijke onderzoeken gericht kunnen worden uitgevoerd. Vergunningen en meldingen worden via een andere procedure aangevraagd / ingediend.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p><i>Archeologie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zowel op blz. 6 als op blz. 8 wordt ingegaan op het aspect archeologie. Het is juist dat (een deel) van de gronden zijn gelegen in een gebied met archeologische verwachtingswaarden. Onderzoek dient gedaan te zijn alvorens op een projectplan kan worden beslist. Dit is niet het geval. Op blz. 8 wordt aan gegeven dat de gemeente Utrechtse Heuvelrug reeds een richtlijn heeft opgesteld voor onderzoek en hoe met eventuele uitkomsten dient te worden omgegaan. Onduidelijk is waarom deze gegevens niet mede ter inzage hebben gelegen. Indiener verzoekt deze gegevens te verstrekken aangezien ze ook de eigendomgrens van enkele van onze gronden zullen raken. Indiener veronderstelt dat een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug voor deze ingreep en tevens voor een aanleg van watergangen (haaks op de verkavelingsrichting), zoals genoemd in het projectplan.</li> </ul> <p><i>Interne tegenstrijdigheden</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Het projectplan bevat vele interne tegenstrijdigheden. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op blz. 7 en 8 wordt gesproken over afspraken die gemaakt zullen worden met meerdere grondeigenaren.</li> <li>- Dat een bestek gemaakt gaat worden en aanbesteding plaatsvinden.</li> <li>- Dat de werkzaamheden op gronden van derden uitgevoerd gaan worden.</li> <li>- Dat in tuinen beschoeiingen worden toegepast, dat vrijkomende grond wordt vervoert en dat delen van watergangen tijdelijk droog worden gezet tijdens werkzaamheden enz.</li> </ul> </li> </ul> <p>Al deze informatie klopt z.i. niet met de informatie die elders in het document staan dat de eigenaar van Molenweg ■ volledig op zijn grond de</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indien er archeologisch onderzoek vereist is, wordt dit onderzoek voor aanvang van de werkzaamheden uitgevoerd. Pas na vaststelling van het projectplan is duidelijk of de maatregelen worden uitgevoerd en welke maatregelen worden uitgevoerd. Het plan moet eerst definitief zijn, voordat dergelijke onderzoeken gericht kunnen worden uitgevoerd. Vergunningen en meldingen worden via een andere procedure aangevraagd / ingediend.</li> <li>▪ Bedankt voor uw aanvulling. De werkzaamheden worden inderdaad uitgevoerd op het eigendom van slechts één eigenaar.</li> <li>▪ De werkzaamheden worden aanbesteed. Dit gebeurt in de regel op basis van een bestek, maar kan, bij dergelijke relatief eenvoudige werkzaamheden, ook op basis van een werkbeschrijving. Bedankt voor uw aanvulling. Deze aanvulling wordt verwerkt in het projectplan.</li> <li>▪ Deze zinsnede “Om bij tuinen het grondverlies te beperken” is verwarrend en wordt vervangen door “Op verzoek”.</li> <li>▪ Het waterschap heeft op de desbetreffende locatie geen eigendom, alle werkzaamheden worden op grond van derden</li> </ul>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p> <p>Het projectplan is hierop aangepast</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>ingrepen zal toestaan. Onduidelijk is nu wat het hoogheemraadschap nu exact allemaal beoogd.</p> <p><i>Verzoek en conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indiener behoudt zich het recht voor deze inspraakreactie nader aan te vullen of te verfijnen. Verzocht wordt dit plan gewijzigd vast te stellen, waarbij indiener voorafgaand geïnformeerd wil worden indien het zijn eigendommen raakt. Dat kan eventuele volgende reacties voorkomen.</li> </ul>	<p>(particulieren) uitgevoerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De vergraven grond wordt afgevoerd en elders verwerkt. Bij de verbredingen wordt de betreffende watergang bij voorkeur tijdelijk (gedeeltelijk) droog gezet.</li> <li>▪ Dit is, met inachtneming van de wettelijke regelgeving, mogelijk.</li> </ul>	<p>het projectplan.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP  
**DE STICHTSE  
RIJNLANDEN**