

ontwerp-projectplan “verbreding Gooyerwetering, deelgebied 3”

inspraakrapport

Colofon
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan “verbreding Gooyerwetering, deelgebied 3” heeft van 23 februari t/m 6 april 2017 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er drie zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan “verbreding Gooyerwetering, deelgebied 3”.

Om privacyredenen worden de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 23 mei 2017. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker:
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. Reactie waterschap:
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing:
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1247701

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1a	<ul style="list-style-type: none">Indiener ervaart de omschreven klachten ter hoogte van zijn eigendommen niet. Het effect van de maatregelen in relatie tot verlies landbouw grond is z.i. behoorlijk. Tot op heden heeft indiener hierover geen overeenstemming bereikt met het waterschap. Het bevreemd indiener dat niet eerder dan januari 2017 een afspraak is gemaakt om de zaken door te nemen. Inmiddels ligt het plan nu ter inzage terwijl nog geen overeenkomst is getekend. Er staan nog een aantal vragen en verzoeken open en een taxatie heeft nog niet plaatsgevonden. Uit het oogpunt van een correcte belangenafweging en inzicht hebben in totale kosten van het project lijkt het indiener redelijk dat hier eerst een overeenkomst over tot stand komt voordat een definitief besluit over de verbreding van de watergang wordt genomen.De gegevens van de natuurtoets in het kader van de Flora en Faunawet (nu: wet Natuurbescherming) en de archeologische onderzoeken hebben niet ter inzage gelegen.	<ul style="list-style-type: none">De verbreding geeft invulling aan het bestuursbesluit van het algemeen bestuur van het waterschap dat op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering heeft vastgesteld. In het inrichtingsplan zijn diverse maatregelen beschreven om een meer robuust en duurzaam watersysteem te realiseren. Een van die maatregelen is het herprofilen van de Gooyerwetering en de Driebergse Meer. De maatregelen zijn erop gericht om wateroverlast te voorkomen en om efficiënter om te kunnen gaan met het beschikbare water. Hiervoor moet de Gooyerwetering over de gehele lengte de vereiste minimale afmeting hebben. In deelgebied 3 is de verbreding met name vereist om voldoende water te kunnen doorvoeren.Het streven is om met alle belanghebbende overeenstemming te bereiken over de uit te voeren werkzaamheden. Deze overeenstemming is echter niet vereist alvorens het projectplan in procedure kan worden gebracht.De taxatie vindt plaats op het moment dat helder is welke werkzaamheden worden uitgevoerd. Deze procedure is mede van belang om hier uitsluitel over te krijgen. Daarnaast stelt deze procedure de belanghebbenden in staat om het private belang aan te geven en dit belang af te zetten tegen het algemeen belang.Het waterschap heeft onderzocht of de voorgestelde werkzaamheden op basis van de vigerende regelgeving uitgevoerd kunnen worden. Indien er aanvullend onderzoek vereist is, wordt dit onderzoek voor aanvang van de	<p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p> <p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>Hierdoor kan indiener niet bepalen of zonder significante effecten de ingreep kan worden verrichten. Het is z.i. gebruikelijk dat bij een projectplan alle stukken ter inzage liggen die betrekking hebben op het besluit en vooraf bepaald kan worden of het daadwerkelijk tot uitvoering kan komen. Indiener verzoekt hem deze stukken te doen toekomen vóór definitieve besluitvorming. Indiener houdt in dat kader ook het recht voor om in een later stadium deze zienswijze op dit punt nader aan te vullen of te verfijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener verliest naast de beteembare en bemestbare landbouwgrond ook subsidiabele grond. Dit dient in de taxatie eveneens nader te worden beschouwd en ook dat er geen slootvuil buiten de schadeloos te stellen verlies van grondoppervlak wordt gebracht waardoor indiener feitelijk nog meer grond verliest voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Het slootvuil kan ook aan de zijde van de Gooyerdijk wordt opgeslagen. Wel is overeenstemming over het verplaatsen van een dam, maar uit het ontwerp-projectplan kan niet worden herleid welke breedte deze gaat krijgen. Nu er nog geen overeenkomst is, noemt indiener dit in deze zienswijze. ▪ Wellicht heeft het waterschap grenzend aan de bij indiener in eigendom zijnde landbouwgronden ook gronden in eigendom waardoor deze vorm van compensatie ook een optie kan zijn. De optie grondaankoop is eveneens bespreekbaar, waarbij de taxatie doorslaggevend zal zijn. Ook verwacht indiener een schriftelijke bevestiging dat hij nimmer met extra kosten voor onderhoud wordt geconfronteerd na realisatie van een gekozen plan. 	<p>werkzaamheden uitgevoerd. De definitief te nemen maatregelen moeten eerst bekend zijn, voordat dergelijke onderzoeken gericht kunnen worden uitgevoerd. Als er vergunningen en meldingen noodzakelijk zijn, dan doorlopen deze een aparte procedure.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De schadeloosstelling wordt door een externe taxateur vastgesteld. De opgesomde negatieve effecten van de verbreding kunt u tijdens de taxatie inbrengen. De aangrenzende gebruikers van gronden langs primaire watergangen hebben de ontvangstplicht voor het vrijkomende slootvuil. Aan deze zijde van de openbare weg is dit de gemeente. <p>In onze brieven met kenmerk 1202607 en 1215555 zijn afspraken vastgelegd. De afspraak is gemaakt dat de dam wordt verplaatst en dat de exacte locatie, voor aanvang van de werkzaamheden, in goed overleg met u zal worden bepaald. In het projectplan wordt niet de breedte van dammen aangegeven. Deze breedte wordt in overleg, en met inachtneming van regelgeving en beleid, bepaald.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De wijze van compensatie kan worden besproken met de taxateur. Als het waterschap gronden heeft die ingezet kunnen worden voor compensatie, is dit een optie. Ook de aankoop van de strook is een optie. Als u schade heeft als gevolg van deze werkzaamheden waarvoor u niet door het waterschap (of een andere partij) wordt gecompenseerd, dan kunt u een beroep doen op de nadeelcompensatieregeling (artikel 7.14 Waterwet). 	<p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p> <p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nu op vele plaatsen langs de Gooyerwetering beschoeiing wordt geplaatst ziet indiener niet in waarom dat niet ter plaatse van zijn grond zou kunnen worden goedgekeurd. Hierdoor kan de doelstelling voor meer watervoering binnen de huidige profielen worden gerealiseerd. Dit is volgens indiener een veel goedkopere oplossing dan schadeloosstelling, grondaankoop of welke optie dan ook. <p>Volgens de Legger Oppervlaktewateren 2012 wordt beschoeiing toegepast als dat nodig is om natte profielen in stand te houden voor aan- en afvoer van water. Aan de andere zijde van de Pittesteeg is de verbreding van de Gooyerwetering reeds gerealiseerd. Daar is nu, amper een jaar later, een groot deel van de kant ingevallen tot aan de Gooyerdijk toe, waardoor een zeer verkeersonveilige situatie ontstaat. Als de werkzaamheden op dezelfde manier gaat uitvoeren langs zijn percelen landbouwgronden zal dit tot exacte dezelfde situatie gaan leiden. Indiener heeft het waterschap vaker aangesproken over deze ontstane situatie, maar nu is volgens het waterschap de gemeente Utrechtse Heuvelrug ineens aansprakelijk geworden vanaf bermbeheer. Echter, van een resterende berm is z.i. geen sprake meer en deze situatie is een rechtstreeks gevolg van de door het waterschap uitgevoerde werkzaamheden. Kortom, het aanbrengen van beschoeiing is uit het oogpunt van verkeersveiligheid een zeer serieus te overwegen optie. Mede ook omdat de verbreding ter hoogte van de splitsing met de Rhodensteijnselaan zal gaan plaatsvinden en er dus meer passerend verkeer zal zijn en omdat de weg over het gehele traject niet te overzien is. Indiener ziet hierover besluitvorming graag tegemoet, maar meent dat met deze optie voor</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Door het aanbrengen van een beschoeiing kan worden bespaard op de breedte van de te vergraven en te compenseren strook grond. Deze besparing is echter minimaal en weegt niet op tegen de meerkosten van het toepassen van een beschoeiing. Om het grondverlies voor woningen te beperken en/of ter vervanging van de reeds aanwezige beschoeiing, wordt voor woningen, op verzoek, een beschoeiing toegepast. Langs agrarische percelen wordt de keuze gemaakt om geen beschoeiing toe te passen. ▪ Er wordt tevens een beschoeiing toegepast als de stabiliteit van het talud door uitvoering van de maatregelen minder wordt. <p>Waterschap en gemeente hebben intensief contact over de uit te voeren werkzaamheden en de stabiliteit van de berm langs de Gooijerdijk. De berm is op veel plaatsen te smal en niet stabiel. Deze situatie was/is ook aanwezig op plekken waar geen verbreding heeft plaatsgevonden. Er zijn afspraken gemaakt over de locaties waar, op kosten van het waterschap, aan de zijde van de weg een beschoeiing wordt aangebracht.</p> <p>De wegbeheerder is op de hoogte van de door u aangegeven instabiele berm.</p>	<p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p> <p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2	<p>alle partijen een acceptabele oplossing kan worden bereikt qua verkeersveiligheid, uiteindelijke kosten en beperking van verlies van landbouwgronden.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ter hoogte van het perceel van indiener is het profiel te ruim. Op dit moment vindt overleg met het waterschap plaats over medewerking aan verbreding van de Gooyerwetering. Gezien het feit dat de afspraken / voorstellen niet afgerond en ondertekend zijn maakt indiener vooralsnog bezwaar tegen de verbreding van de Gooyerwetering en het gekozen profiel. Indiener verliest beteelbare en bemestbare grond zonder deugdelijk compensatie. Indien tot overeenstemming kan worden gekomen ten aanzien van de financiële afwikkeling en het profiel, willen indiener meewerken aan een profiel waarbij de afstand vanaf het asfalt tot insteek (rand talud-maaiveld) gemiddeld maximaal 3,60 - 3,65 meter bedraagt, in een rechte lijn met een maximaal afstandspunt van 3,75 meter. ▪ Tevens dient de bietendam dezelfde afmeting te houden, te weten 27 meter. ▪ Mochten we onverhoopt niet tot overeenstemming komen, dan wil indiener het huidige profiel, behouden, deze greppel is vrijwel nooit watervoerend, en heeft z.i. geen extra verbreding nodig. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de vereiste minimale afmeting is de Gooyerwetering te smal. <p>Het streven is om met alle belanghebbende overeenstemming te bereiken over de uit te voeren werkzaamheden. Deze overeenstemming is echter niet vereist alvorens het projectplan in procedure kan worden gebracht.</p> <p>Ons streven is om in goed overleg overeenstemming te bereiken over de uit te voeren werkzaamheden. Als de overeenstemming niet is bereikt, of als u schade heeft als gevolg van werkzaamheden waarvoor u niet door het waterschap (of een andere partij) voldoende bent gecompenseerd, dan kunt u een beroep doen op de nadeelcompensatieregeling (artikel 7.14 Waterwet).</p> <p>Binnen de aangegeven maatvoering kan de verbreding worden gerealiseerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij het vergroting van de duiker wordt de breedte van de bietendam niet aangepast. ▪ In deelgebied 3 is de verbreding met name vereist om voldoende water te kunnen doorvoeren. Deze doorvoer was in het verleden niet mogelijk, vandaar dat de watergang ook niet watervoerend was. <p>Het behouden van het huidige profiel is geen optie. De reden is dat het algemeen bestuur van het waterschap op 18 juni 2008 heeft ingestemd met de verbreding van de betreffende watergang. Dit projectplan is de nadere uitwerking van dit besluit.</p>	<p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p> <p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan. Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indien er geen overeenstemming komt ten aanzien van de voorgestelde compensatie, wil indiener dat het waterschap de huidige afstand van rand asfalt tot de insteek (talud-maaiveld) 2,40-2,50 gehandhaafd blijft. Het waterschap kan haar doelstelling voor meer watervoering binnen het huidige profiel realiseren door beschoeiing te zetten, zoals bij andere grondeigenaren reeds is uitgevoerd. Hierdoor heeft HDSR haar doel bereikt van betere watervoering en raakt indiener geen beteelbare, bemestbare en subsidiabele grond kwijt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Door het aanbrengen van een beschoeiing kan worden bespaard op de breedte van de te vergraven en te compenseren strook grond. Deze besparing is echter minimaal en weegt niet op tegen de meerkosten van het toepassen van een beschoeiing. Om het grondverlies voor woningen te beperken en/of ter vervanging van de reeds aanwezige beschoeiing, wordt voor woningen, op verzoek, een beschoeiing toegepast. Langs agrarische percelen wordt de keuze gemaakt om geen beschoeiing toe te passen. 	<p>Leidt niet tot een wijziging in het projectplan.</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**