



Hoogheemraadschap van
Schieland en de Krimpenerwaard

Maasboulevard 123
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
T. 010 45 37 200
F. 010 41 30 694

Rapportage

Onderzoek naar precariobelasting

Status Definitief
Versie 0.7

Rotterdam, 1 mei 2017

Inhoudsopgave

1. Aanleiding, doelstelling en onderzoeksvragen	3
1.1 <i>Aanleiding</i>	3
1.2 <i>Doelstelling</i>	3
1.3 <i>Onderzoeksvragen</i>	3
2 Aanpak onderzoek	4
2.1 <i>Onderzoeksopzet</i>	4
2.2 <i>Normenkader</i>	4
2.3 <i>Geïnterviewde functionarissen en beoordeelde documenten</i>	5
3 Ontwikkelingen rondom landelijke wet- en regelgeving	6
3.1 <i>Grondslag precario</i>	6
3.2 <i>Landelijke discussie</i>	6
3.3 <i>Wetsvoorstel</i>	6
3.4 <i>Impact voor HHSK</i>	7
4 Bevindingen	8
4.1 <i>Procedure en procesbeschrijvingen</i>	8
4.2 <i>Sturing en verantwoording</i>	8
4.3 <i>Volledig beeld eigendommen</i>	9
4.4 <i>Volledig beeld belastingplichtigen</i>	9
4.5 <i>Inzicht in perceptiekosten</i>	10
4.6 <i>Inzicht in volledigheid ontvangsten</i>	10
4.7 <i>Totstandkoming tarieven</i>	10
4.8 <i>Effect op begroting</i>	11
4.9 <i>Klachten</i>	11
5 Conclusies en aanbevelingen	12
Bijlage 1 Precariobelasting naar de verschillende categorieën	13

1. Aanleiding, doelstelling en onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk zijn de aanleiding, doelstelling en onderzoeksvragen van het onderzoek naar precariobelasting beschreven.

Het onderzoek heeft betrekking op de periode 2013-2015 met uitzondering van de beschouwing over de ontwikkelingen rond de landelijke wet- en regelgeving. Hiervoor geldt de periode tot 21 februari 2017.

1.1 Aanleiding

Het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard heeft, overeenkomstig de "verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid", bij de programmabegroting 2016 opdracht gegeven een onderzoek te doen naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het heffen van precariobelasting.

1.2 Doelstelling

Het doel van het onderzoek is het verschaffen van inzicht in de doelmatigheid en doeltreffendheid van het proces "heffen precariobelasting".

1.3 Onderzoeksvragen

Teneinde een antwoord te kunnen geven op de doelstelling van het onderzoek zijn twee centrale onderzoeksvragen en daarvan afgeleid een aantal deelvragen geformuleerd.

De centrale onderzoeksvragen in dit onderzoek zijn:

- Geef een korte beschouwing over de ontwikkelingen rond landelijke wet- en regelgeving. In hoeverre is en blijft er ruimte voor het heffen van precario?
- Hoe is het proces van het heffen van precario georganiseerd en wat is de verhouding van de perceptiekosten/ heffingskosten ten opzichte van de belastingopbrengsten (doelmatigheid)?

De eerste centrale onderzoeksvraag is een beschouwende c.q. beschrijvende vraag. De tweede centrale onderzoeksvraag wordt beantwoord aan de hand van de volgende deelvragen:

1. Is er een procedure of procesbeschrijving voor het heffen van precariobelasting?
2. Zijn (controle) maatregelen in het proces aanwezig?
3. Zijn onze grondeigendommen bekend en raadpleegbaar?
4. Zijn alle belastingplichtigen die in aanmerking komen voor de precariobelasting in beeld (volledigheid)?
5. Wat waren de perceptiekosten in 2013, 2014 en 2015?
6. Wat waren de belastingontvangsten van precario in 2013, 2014 en 2015?
7. Hoe komen de tarieven tot stand?
8. Wat is het effect van precariobelasting op de begroting?
9. Zijn er klantenklachten m.b.t de precariobelasting (2012-2016)?

2 Aanpak onderzoek

In dit hoofdstuk zijn de gehanteerde aanpak en het normenkader beschreven.

2.1 Onderzoeksopzet

Het onderzoek bestond uit het bestuderen van documenten en het houden van interviews met geselecteerde functionarissen.

Het onderzoek is door team Concern Control (afdeling Bedrijfsvoering) uitgevoerd in de periode van november 2016 tot en met februari 2017.

2.2 Normenkader

Het normenkader bepaalt de wijze waarop het onderzoeksobject, het proces van de precariobelasting, is beoordeeld voor de tweede centrale onderzoeksvraag. Het normenkader is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Auditvariabelen: de voor de beantwoording van de centrale onderzoeksvraag relevante aspecten.
- Beoordelingscriteria: de eisen die aan de relevante aspecten worden gesteld.

Auditvariabelen	Norm/ beoordelingscriteria
1. Procedure en/of procesbeschrijving	HHSK heeft een procedure en/of een procesbeschrijving voor het heffen van precariobelasting en deze is bekend bij betrokkenen. De rollen en taken zijn helder.
2. Sturing en verantwoording	Er zijn beheersmaatregelen in het proces ingebed. Tijdverantwoording werkzaamheden precario. Jaarlijks wordt de tarieftabel geactualiseerd. Verordeningen worden tijdig opgesteld.
3. Juist en volledig overzicht van onze eigendommen.	Er is een betrouwbaar overzicht van al onze eigendommen en deze is raadpleegbaar.
4. De belastingplichtigen die in aanmerking komen voor de precariobelasting zijn bekend	Er is een volledig en juist overzicht van belastingplichtigen die in aanmerking komen voor precariobelasting.
5. De kosten m.b.t. de precariobelasting zijn inzichtelijk	De kosten m.b.t. de precariobelasting worden juist en volledig geadministreerd.
6. De belastingontvangsten m.b.t. precariobelasting zijn inzichtelijk	De belastingontvangsten m.b.t. precariobelasting worden juist en volledig geadministreerd.
7. De precariobelasting wordt conform wetgeving en richtlijnen geheven.	De ontwikkelingen rond de wet en regelgeving wordt gevolgd en getoetst.
8. De opbrengsten zijn hoger dan de kosten.	De opbrengsten zijn hoger dan de kosten.
9. Klantenklachten worden geregistreerd.	Alle klantenklachten worden behandeld en beoordeeld, waar nodig wordt procesverbetering toegepast.

Tabel 1 Normenkader

2.3 Geïnterviewde functionarissen en beoordeelde documenten

Voor de interviews zijn de volgende functionarissen geïnterviewd:

- Afdelingshoofd Bestuur, Informatie en Juridisch Advies
- Senior adviseur juridisch advies en vastgoed
- Medewerker juridisch advies en vastgoed
- Adviseur juridisch advies en vastgoed
- Teamleider advies, vergunning verlening en administratie
- Medewerker vergunningverlening
- Teamleider van de Regionale Belasting Groep
- Medewerker Regionale Belasting Groep

De volgende documenten zijn onderzocht:

- Programmabegroting 2016
- Financiële overzichten ramingen en ontvangsten precariobelastingen 2013, 2014 en 2015
- Financiële overzichten perceptiekosten precariobelastingen 2013, 2014 en 2015
- Waterschapspiegel: vergelijking met andere waterschappen en welke/ hoeveel waterschappen precario heffen
- Waterschapswet, artikelen 110,113 en 114;
- Verordening precariobelasting Schieland en de Krimpenerwaard 2006;
- Tarieventabel 2016 behorende bij de verordening precariobelasting Schieland en de Krimpenerwaard;
- Prestatiecontract Regionale Belasting Groep en voortgangsrapportages
- Procesbeschrijving Precariobelasting d.d. 28-02-2012
- Overzicht klachten en bezwaren
- Documenten m.b.t. de ontwikkelingen (ministerie, UvW)

3 Ontwikkelingen rondom landelijke wet- en regelgeving

In dit hoofdstuk zijn de landelijke ontwikkelingen met betrekking tot het heffen van precariobelasting beschreven.

3.1 Grondslag precario

Precariobelasting is een algemene belasting en wordt geheven voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven de grond of het water van het hoogheemraadschap. De grondslag voor het heffen van precariobelasting is in de Waterschapswet geregeld. Telecombedrijven hebben een vrijstelling van precario op grond van de Telecommunicatiewet. Daarnaast wordt vrijstelling verleend indien een privaatrechtelijke vergoeding is afgesproken.

3.2 Landelijke discussie

In de afgelopen jaren is een discussie geweest tussen het Rijk, de gemeenten, provincies en waterschappen over een wetsvoorstel voor het afschaffen van precariobelasting op nutsnetwerken. Dat betekent dat de decentrale overheden geen precariobelasting meer kunnen heffen van nutsbedrijven over netwerken die ze in, op of boven hun grond of water exploiteren. De Unie van Waterschappen was tegen het wetsvoorstel, omdat precariobelasting een dempend effect heeft op de tarieven van de systeemheffing. Als de heffingsbevoegdheid komt te vervallen, zullen de kosten van het watersysteembeheer toenemen. De Unie achtte dit een zorgelijke ontwikkeling in een tijd waarin alle inspanningen zijn gericht op een gematigde ontwikkeling van de waterschapslasten. Overigens zijn er drie waterschappen die precariobelasting op nutsbedrijven heffen: Schieland en de Krimpenerwaard, Delfland en Scheldestromen.

3.3 Wetsvoorstel

Het kabinet beoogt door de invoering van het wetsvoorstel een einde te maken aan de situatie waarin de burger indirect meebetaalt aan een belasting van een overheidslichaam waarvoor zij geen democratisch stemrecht hebben. Omdat nutsbedrijven de precarioheffing kunnen doorberekenen aan alle klanten, wordt de precarioheffing dan ook betaald door klanten die niet wonen in het gebied van het waterschap waar de precario geheven wordt. Anderzijds maken overheden ook kosten voor de aanwezigheid van kabels en leidingen in hun grond die niet voor hun rekening behoeven te blijven. Met dit wetsvoorstel heeft het kabinet een balans moeten vinden tussen deze uiteenlopende belangen.

De Tweede Kamer heeft op 21 februari 2017 het wetsvoorstel tot afschaffing van precariobelasting op nutsbedrijven aangenomen. Het wetsvoorstel is op 21 maart 2017 aangenomen door de Eerste Kamer. Hiermee wordt de precariobelasting op nutsnetwerken afgeschaft per 1 juli 2017. In de wet is wel een overgangsregeling opgenomen. Bij de afschaffing van precariobelasting op nutsnetwerken moet een overgangstermijn gelden van vijf jaar (tot 1 januari 2022). De Tweede Kamer heeft daartoe een amendement aangenomen. In eerste instantie was nog sprake van een overgangstermijn van tien jaar. De overgangsregeling houdt in dat overheden de precariobelasting onder twee cumulatieve voorwaarden nog vijf jaar mogen heffen tegen ten hoogste het tarief dat in de verordening van 2016 is opgenomen. Voorwaarden:

1. De gemeente en/of waterschap moet in 2015 precariobelasting hebben geheven voor enige openbare werken van algemeen nut;
2. Op 10 februari 2016 gold er een belastingverordening voor de heffing van precariobelasting.

Grondeigenaren behouden wel de mogelijkheid om langs privaatrechtelijke weg een vergoeding te vragen voor het gebruik van de grond. Het kabinet verwacht overigens dat

deze vergoedingen over het algemeen lager zullen uitvallen, omdat deze vergoeding – anders dan de precariobelasting – niet eenzijdig wordt opgelegd. De betrokken overheid zal als eigenaar van de grond voor het leggen en verleggen van leidingen haar toestemming moeten geven.

3.4 Impact voor HHSK

Voor het hoogheemraadschap betekent dit wetsvoorstel concreet dat nog vijf jaar (tot 2022) precariobelasting kan worden geheven voor nutsbedrijven en netwerkbeheerders als het voorgestelde overgangsregime intact blijft bij de verdere parlementaire behandeling. Het hoogheemraadschap heeft de vrijheid te beslissen in welk tempo wordt afgebouwd. Ter voorkoming voor het oplopen van de tarieven geldt wel een maximaal tarief, namelijk het tarief dat op 10 februari 2016 gold. Het heffen van precariobelasting voor het hebben van andere voorwerpen onder, op of boven de grond of water blijft bestaan. Doch blijft discussie gaande over het wel of niet heffen van precariobelasting. Een mogelijkheid is een vergoeding te vragen langs een privaatrechtelijke weg door het sluiten van een overeenkomst.

Jaarlijks is de belastingopbrengst van precario ongeveer € 200.000 voor het hoogheemraadschap. Het aandeel van de nutsbedrijven en netwerkbeheerders bedraagt ongeveer € 40.000. Het heffen van precariobelasting blijft toegestaan voor de overige categorieën belastingplichtigen. Per saldo blijft nadat de overgangsregeling in 2021 afloopt, een belastingopbrengst van circa € 160.000 haalbaar.

In bijlage 1 is de precariobelasting naar de diverse categorieën opgenomen.

4 Bevindingen

In de volgende paragrafen zijn de bevindingen per deelvraag gepresenteerd. Per deelvraag is eerst de gehanteerde norm aangegeven en vervolgens is beschreven wat de constatering is.

4.1 Procedure en procesbeschrijvingen

Deelvraag 1: Is er een procedure of procesbeschrijving voor het heffen van precariobelasting?

Norm

HHSK heeft een procedure en/of een procesbeschrijving voor het heffen van precariobelasting en de rollen en taken zijn helder.

Bevindingen

Een processchema met procesbeschrijving en taken en rollen is voor het heffen van precariobelasting aanwezig, maar niet bekend bij betrokkenen. Er is wel een procedure die wordt gevolgd.

Er is geen specifiek beleid op precariobelasting of een beslisboom voor de afweging wanneer precariobelasting en wanneer een privaatrechtelijk middel wordt ingezet. De intentie is om zoveel als mogelijk een privaatrechtelijk middel in te zetten. Het voordeel van een privaatrechtelijke overeenkomst is dat met de burger een overeenkomst wordt afgesloten in plaats van een eenzijdige oplegging van een belasting. Aan het sluiten van een overeenkomst zijn wel meer werkzaamheden verbonden. Daarnaast dient de handhaving privaatrechtelijk te worden geregeld en is een adequaat toezicht- en handhavingssysteem noodzakelijk. Een aanslag precariobelasting kan eenzijdig worden opgelegd en is daardoor gemakkelijker en vergt het minder inspanning. Hoewel ook hier handhaving nodig is, vergelijkbaar als in de privaatrechtelijke benadering.

Op de planning voor 2017 staat het ontwikkelen van vastgoedbeleid. Hierin worden de ontwikkelingen en doelen met betrekking tot precariobelasting in meegenomen.

4.2 Sturing en verantwoording

Deelvraag 2: Zijn (controle)maatregelen in het proces aanwezig?

Norm

Er zijn beheersmaatregelen in het proces; tijdverantwoording werkzaamheden precario; actualiseren tarieftabel; tijdig opstellen van verordeningen.

Bevindingen

Op basis van een verleende vergunning door team Vergunningen vindt een beoordeling plaats op precariobelasting en controleert een medewerker van Juridisch Advies en Vastgoed (JAV) of het hoogheemraadschap eigenaar is van de grond. Voor het controleren van een eigendom wordt de applicatie "Geoweb" geraadpleegd. Vervolgens wordt beoordeeld voor welke objecten de vergunning is afgegeven en welk tarief daarvoor geldt. Indien de belastingplichtige in aanmerking komt voor precariobelasting wordt deze geregistreerd in de applicatie Eigendommen Beheer Systeem (EBS).

Voor nieuwe gevallen of bij beëindiging van een vergunning wordt een mutatielijst in tweevoud opgemaakt. Een mutatielijst wordt verstuurd naar de Regionale Belasting Groep (RBG). De RBG verwerkt de mutaties in een eigen applicatie en zorgt voor het opleggen van de aanslagen. Een structurele controle door het hoogheemraadschap op het verwerken van de mutaties en wat daadwerkelijk wordt opgelegd door de RBG is er niet.

De tijdbesteding aan precariowerkzaamheden is niet nauwkeurig te bepalen omdat precariobelasting niet specifiek wordt geregistreerd.

De verordening "Precariobelasting Schieland en de Krimpenerwaard 2006" is de basis voor de tariefbetaling. In die verordening is een tabel met een tarief opgenomen die voor een object of voorwerp geldt. Het tarief wordt jaarlijks verhoogd met het inflatiecijfer. Jaarlijks worden de verordeningen vastgesteld in de verenigde vergadering van november.

4.3 Volledig beeld eigendommen

Deelvraag 3: Zijn onze eigendommen bekend en raadpleegbaar?

Norm

Er is een betrouwbaar overzicht van al onze eigendommen en deze is raadpleegbaar.

Bevindingen

In applicatie "Geoweb" zijn al onze eigendommen met kaartlagen vermeld en zijn raadpleegbaar.

In de applicatie "EBS" worden alle objecten bijgehouden met betrekking tot de precariobelasting. Dit systeem is sterk verouderd en wordt niet meer ondersteund. EBS werkt in de praktijk niet goed: het is niet gebruiksvriendelijk en heeft geen goede rapportage mogelijkheden. Er is al langer de wens om dit systeem te vervangen. In november 2016 is door de voorloper van de I-raad (ICT-samenwerking Rijnland en HHSK) ingestemd met de vervanging van EBS in 2017 in samenwerking met Rijnland. Ten tijde van het uitbrengen van dit rapport is de aanbesteding in voorbereiding.

In 2008 is er voor het laatst een inventarisatie geweest. Het is onduidelijk wie binnen de organisatie verantwoordelijk is voor de controle op de volledigheid van de gegevens en of het feitelijk gebruik compliant is. Het is niet met zekerheid vast te stellen of EBS volledig is.

4.4 Volledig beeld belastingplichtigen

Deelvraag 4: Zijn de belastingplichtigen die in aanmerking komen voor de precariobelasting in beeld (volledigheid)?

Norm

Er is een volledig en juist overzicht van belastingplichtigen die in aanmerking komen voor precariobelasting.

Bevindingen

In de applicatie "EBS" worden alle belastingplichtigen bijgehouden die in aanmerking komen voor precariobelasting. Zie ook de bevindingen bij de vorige vraag.

De RBG heeft raadpleegbare applicatie met alle belastingplichtigen die in aanmerking komen voor precariobelasting. Dit bestand wordt bijgehouden en gevuld op aangeven van het hoogheemraadschap via de mutatielijsten. Tijdens het onderzoek zijn alle mutaties voor 2016 gecontroleerd. Daaruit blijkt dat de RBG de mutaties over 2016 juist en volledig heeft verwerkt in hun applicatie "key2".

4.5 Inzicht in perceptiekosten

Deelvraag 5: Wat waren de perceptiekosten voor het heffen van precariobelasting in de jaren 2013, 2014 en 2015?

Norm

De kosten voor precariobelasting worden juist en volledig geregistreerd.

Bevindingen

De kosten voor precariowerkzaamheden bestaan voornamelijk uit personele kosten. De geïnterviewde functionarissen geven aan dat jaarlijks circa 120 uur wordt besteed aan precariowerkzaamheden. Dat komt neer op circa € 6.000 aan kosten per jaar voor het hoogheemraadschap. De RBG kan geen schatting geven aan de tijdbesteding voor precariowerkzaamheden.

4.6 Inzicht in volledigheid ontvangsten

Deelvraag 6: Wat waren de belastingontvangsten van precariobelasting in 2013, 2014 en 2015?

Norm

De belastingontvangsten voor precariobelasting worden juist en volledig geregistreerd

Bevindingen

De RBG stuurt maandelijks van alle belastingontvangsten waaronder precario een overzicht. De belastingontvangsten worden in de financiële administratie van het hoogheemraadschap verwerkt. De financiële administratie controleert verder of de belastingopbrengsten ook daadwerkelijk worden ontvangen.

In de onderstaande tabel zijn de belastingontvangsten van precario opgenomen:

Jaar	Belastingontvangst precario
2013	€ 190.344
2014	€ 192.508
2015	€ 195.169

Tabel 2 Belastingontvangsten precario

4.7 Totstandkoming tarieven

Deelvraag 7: Hoe komen de tarieven tot stand?

Norm

De verordening precariobelasting voldoet aan de wet- en regelgeving en richtlijnen.

Bevindingen

In de Waterschapwet staat dat het heffen van precario is toegestaan voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven grond of water van het waterschap. Dit is verder uitgewerkt in de verordening "Precariobelasting Schieland en Krimpenerwaard 2006". In de verordening zijn de heffingsmaatstaf en het tarief opgenomen voor een voorwerp. De heffingsmaatstaf is bij de verschillende voorwerpen, zoals een dam, een brug, kabels en leidingen, aanlegplaats, steiger, terras, ligplaats pleziervaarttuig, ligplaats woonboot, in een tabel vermeld samen met de eenheid en het bijbehorende tarief.

De precariobelasting kent geen wettelijke beperking aan de opbrengst, en daarmee aan het tarief van de belasting. Het tarief mag echter niet zodanig hoog zijn dat het gebruik van grond of water feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Het tarief wordt jaarlijks

aangepast met de inflatie. De verenigde vergadering stelt jaarlijks in november de tarieven voor het komend belastingjaar vast.

Voor nutsbedrijven en netwerkbeheerders geldt dat het tarief dat gold voor belastingjaar 2016 niet meer mag worden verhoogd. Na afloop van de overgangsregeling in 2021 geldt een verbod op het heffen van precariobelasting voor nutsbedrijven en netwerkbeheerders. In de verordening precariobelasting voor 2017 is het tarief voor het kabels en leidingen echter verhoogd met 0,9%. Deze verhoging mag niet worden toegepast voor nutsbedrijven en netwerkbeheerders. Een voorstel tot tariefsaanpassing, het terugdraaien van die tariefsverhoging, wordt aan de verenigde vergadering van juni 2017 voorgelegd voor vaststelling.

4.8 Effect op begroting

Deelvraag 8: Wat is het effect van precariobelasting op de begroting?

Norm

De opbrengsten zijn hoger dan de kosten.

Bevindingen

Precariobelasting is een algemene belasting en daardoor vrij beschikbaar. In de programmabegroting wordt jaarlijks de opbrengst begroot en heeft daarmee een dempend effect op de totale jaarlijkse exploitatiekosten. Per jaar bedraagt de opbrengst van precariobelasting circa € 200.000. Op een begroting van circa € 95 miljoen is het aandeel precariobelasting 0,21%. Het aandeel wordt 0,17% na afloop van de overgangstermijn uit het wetsvoorstel.

4.9 Klachten

Deelvraag 9: Zijn er klantenklachten m.b.t. de precariobelasting?

Norm

Alle klachten worden behandeld en beoordeeld, waar nodig wordt het proces verbeterd.

Bevindingen

Er zijn geen meldingen of klachten met betrekking tot precario ontvangen. Het aantal ingediende bezwaren in 2016 bedroeg 188. Nagenoeg alle bezwaren zijn behandeld en gegrond gebleken. De oorzaak van het onterecht opleggen van een aanslag is onder andere het niet tijdig doorgeven van wijzigingen door belastingplichtigen.

5 Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Ondanks dat geen precariobelasting meer mag worden geheven over netwerken van nutsbedrijven en netwerkbeheerders onder, op of boven de grond of het water van het hoogheemraadschap vanaf 1 januari 2022, blijft voldoende ruimte over voor het heffen van precariobelasting.

De precariobelasting is doelmatig: de belastingopbrengsten zijn naar verhouding veel hoger dan de uitvoeringskosten voor het hoogheemraadschap. Wat betreft de beheersmatige aspecten in het proces en procedure zijn een aantal verbetermogelijkheden.

Aanbevelingen

De volgende aspecten kunnen de beheersing in het proces en procedure versterken:

- In samenwerking met Rijnland zorgdragen dat de verouderde applicatie EBS in 2017 wordt vervangen door een nieuw systeem voor het registreren van eigendommen;
- Bij het in gebruik nemen van het nieuwe systeem toezien op juistheid en volledigheid van de brongegevens; vervolgens een periodieke controle op juistheid en volledigheid opzetten;
- De uitgangspunten voor wanneer een publiekrechtelijk middel dan wel een privaatrechtelijk middel in te zetten, vast te leggen in het nog op zetten vastgoedbeleid (rekening houdend met onze visie, strategie en omgevingsgerichtheid);
- Het opzetten en implementeren van controlemaatregelen in samenspraak met de RBG, teneinde de juistheid en volledigheid van de precario (ontvangsten) te kunnen borgen;
- Het adequaat volgen van de ingezette wetswijziging, opdat tijdig aan het overgangsrechtelijke en nieuwe regime zal worden voldaan;
- Borgen dat het feitelijk gebruik in overeenstemming is met privaatrechtelijke afspraken of fiscale maatregelen (in dit geval precariobelasting).

Bijlage 1 Precariobelasting naar de verschillende categorieën

Onderstaande tabel toont het aantal belastingplichtigen in de diverse categorieën, het op te leggen aantal aanslagen en het aantal aanslagen opgelegd in 2016* met het bedrag aan precariobelasting.

Categorie	Belastingplichtigen	Aantal op te leggen aanslagen	Aantal aanslagen 2016	Bedrag 2016
Een dam of een brug	772	973	943	€ 52.002,03
Kabels, buizen en leidingen	92	1.228	1.065	€ 37.763,48
Een aanlegplaats, steiger, terras	750	854	847	€ 49.008,90
Een vaste ligplaats voor een pleziervaartuig	267	281	273	€ 15.894,34
Een vaste ligplaats voor een woonboot	61	61	64	€ 28.525,59
Een parkeerplaats	22	26	24	€ 3.410,68
Het anders dan krachtenseen privaatrechtelijke overeenkomst innemen van voor de openbare dienst bestemde grond met gebouwen en werken	17	20	17	€ 1.427,50
Het anders dan krachtenseen privaatrechtelijke overeenkomst innemen van voor de openbare dienst bestemde grond met beplanting	4	4	4	€ 84,69
Een vaste ligplaats voor een pleziervaartuig	30	31	35	€ 2.997,96
In de gevallen waarvoor onder vorige nummers niet in een bijzonder tarief is voorzien per strekkende meter (m1)	209	368	378	€ 10.873,61
In de gevallen waarvoor onder vorige nummers niet in een bijzonder tarief is voorzien per m2	2	3	3	€ 42,15
	2226	3.849	3.653	€ 202.030,93

Tabel 3 Belastingplichtigen naar verschillende categorieën

*Het verschil zit vooral in nog opleggen van 180 aanslagen voor 1 belastingplichtige in verband met foutieve naw-gegevens