



Hoogheemraadschap van  
Schieland en de Krimpenerwaard

Maasboulevard 123  
Postbus 4059  
3006 AB Rotterdam  
T. 010 45 37 200  
F. 010 41 30 694

## Nota van beantwoording inzake zienswijzen ontwerp- Beleidsregel Boezemwaterkeringen

1. Zienswijze 1
2. Zienswijze 2
3. LTO

Versie: 1.0, ter vaststelling  
Datum: 21 april 2017

# Inspraak ontwerp-Beleidsregel Boezemwaterkeringen

De ontwerp-beleidsregel Boezemwaterkeringen van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard heeft vanaf 29 november 2016 tot en met 24 januari 2017 ter inzage gelegen. Er zijn 3 zienswijzen binnengekomen. In de linker kolom van de onderstaande tabel is de inhoud van de zienswijzen weergegeven. De rechter kolom geeft de reactie hierop weer van het hoogheemraadschap.

1.	Ingekomen	Archiefnummer
Zienswijze 1	6 januari 2017	2017.00165
Zienswijze	Beantwoording	
<p>A. Sinds het jaar 1980 woon ik op dit adres; mijn tuin ligt aan het zogeheten "Kanaal" in Waddinxveen. De bomen en struiken binnen de zone van vijf meter van het water zijn daar in 1980 geplant, het waterschap heeft daartegen nooit bezwaar gemaakt. Het gaat hier dus om een verworven recht. Mocht de nieuwe regelgeving deze beplanting betreffen dan merk ik op dat de eventuele rechten van het Hoogheemraadschap zijn verjaard.</p>	<p>Uw aanname dat eventuele rechten van het hoogheemraadschap zijn verjaard, is niet correct. Het hoogheemraadschap heeft als taak te zorgen voor droge voeten en schoon water. Om deze taak te kunnen uitvoeren heeft zij bevoegdheden die zijn neergelegd in de Waterwet en in de Keur van Schieland en de Krimpenerwaard. Op basis van deze bevoegdheden is het hoogheemraadschap gerechtigd op te treden tegen bomen en struiken die binnen de zone van 5 meter staan, omdat daardoor de taakuitoefening van het hoogheemraadschap gehinderd wordt. Dat er niet eerder tegen de bomen en struiken in de vijf meter zone is opgetreden doet daar niet aan af.</p>	
<p>B. In uw brief van 28.11.2016 definieert u de (boezem)kade langs de Ringvaart als een kade "die de achtergelegen polder beschermt tegen wateroverlast of overstroming". De bij de brief toegevoegde tekening laat zien dat er in mijn geval geen sprake is van een kade die de achterliggende polder beschermt tegen wateroverlast. De beleidsregels kunnen geen betrekking hebben op mijn situatie.</p>	<p>Op grond van de provinciale waterverordening 2009 is de kade in uw tuin aangewezen als regionale waterkering. De kade is tevens opgenomen in de legger van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Juridisch gezien is er hiermee sprake van een waterkering. Wij snappen dat u de kade niet als waterkering herkent gezien het geringe hoogteverschil. Bij een toekomstige leggerherziening zal het hoogheemraadschap samen met de provincie heroverwegen of de kade blijvend als waterkering moet worden aangegeleid. Tot die tijd blijven de Keur en onderliggende beleidsregels en algemene regels van het waterschap hier van toepassing.</p>	
<p>C. Anders ligt de situatie aan de overzijde (westzijde) van het Kanaal, de Kanaaldijk. Daar beschermt de Kanaaldijk het achterliggende winkelcentrum en het plantsoen tegen wateroverlast. In de oevergrond, direct aan het water, zijn door de gemeente Waddinxveen in het verleden (op ons verzoek en met uw toestemming) bomen geplant. Het ligt in de rede dat deze toestemming ook voor deze zijde (oostzijde) geldt.</p>	<p>Toestemming dient per geval te worden aangevraagd. Het kader waarmee beoordeeld wordt of een aanvraag vergunbaar is (de beleidsregel boezemwaterkeringen) is uiteraard gelijk. De vergunning voor de bomen aan de westzijde is dus niet van toepassing op andere bomen, bijvoorbeeld op uw perceel.</p>	

**Aanpassing Beleidsregel: geen**



2.	Ingekomen	Archiefnummer
Zienswijze 2	22 januari 2017	
Zienswijze	Beantwoording	
A. Wij verzoeken het College van D&H formeel te bevestigen, dat de maatwerkafspraken voor het dijkonderhoud van de vaart in de dorpskom van Bleiswijk ongewijzigd van kracht blijven, ook na de aanpassing van Algemene regel 22 in 2015 en na vaststelling van de BR in 2017.	De vaststelling van de beleidsregel boezemwaterkeringen en de vaststelling van algemene regel 22 hebben geen invloed op de bestaande afspraken. Deze blijven dus ongewijzigd van kracht.	
B. Wij missen in deze BR een 'nadeelcompensatie-regeling' die rechtszekerheid biedt t.a.v. een financiële vergoeding voor of feitelijk herstel van bijvoorbeeld het terugplaatsen van afrasteringen, schuttingen en bestrating. Helderheid hierover kan de acceptatie van en het draagvlak voor noodzakelijke ingrepen aanzienlijk versterken.	<p>HHSK kent een generieke nadeelcompensatieregeling. In algemene zin dragen betrokken eigenaren zelf de verantwoordelijkheid voor het herstel nadat de kaderversterking is uitgevoerd.</p> <p>Bij de uitvoering van werkzaamheden is het gebruikelijk om in overleg met betrokkenen te kijken of binnen het project in redelijkheid, kleine hand- en spandiensten zoals het terugplaatsen van afrasteringen, schuttingen etc. binnen het project meegenomen kunnen worden.</p>	
C. Vanuit het perspectief van de burger bezien, is het o.i. raadzaam een ander begrip te gebruiken dan 'medegebruik'. Wij verzoeken een andere terminologie te hanteren, waarbij (bijv. in een voetnoot) het wettelijk begrip 'medegebruik' wordt genoemd.	<p>Voor HHSK is waterveiligheid het primaire belang en het gebruik van een kade als tuin secundair. Zodanig is de waterkering als primaire functie bijvoorbeeld ook in de bestemmingsplannen opgenomen.</p> <p>HHSK is zich er van bewust dat de primaire functie van de kade niet altijd als zodanig bekend is bij eigenaren. Door goede en intensieve communicatie willen we de bewustwording hieromtrent vergroten.</p>	
D. Wij vinden dat een tekst die aangeeft dat bestaand dijkgebruik bij de toepassing van de regelgeving wordt ontzien (zoals in de praktijk reeds gebeurt) onnodige ongerustheid kan wegnemen.	De wijze waarop met bestaand medegebruik wordt omgegaan verandert niet met de inwerkingtreding van deze beleidsregel. Alles wat vergund is of onder de algemene regels valt blijft legaal. Als er sprake is van een langdurig bestaande situatie zal dit meegenomen worden in de belangenafweging om eventueel van beleid af te wijken.	
E. Wij zijn van mening dat de bepalingen inzake nieuwbouw te vergaand zijn en tot benadeling van de burgers leidt.	De regels betreffende nieuwbouw zijn niet gewijzigd. Doel van de beperkingen bij nieuwbouw is om geen hinder op te leveren voor het beheer en onderhoud van de kade en een stabiele en voldoende hoge waterkering te kunnen garanderen. Bij herbouw gelden deze regels ook, om de kans te kunnen benutten van een zeer onwenselijke situatie naar een betere situatie te kunnen gaan. HHSK zal altijd elk geval individueel beoordelen. Wanneer de situatie daar aanleiding toe geeft (bijvoorbeeld indien	

	herbouw na brand geen belemmeringen oplevert voor beheer en onderhoud) kan door het hoogheemraadschap van het beleid worden afgeweken.
F. Wij vinden dat het HHSK ten onrecht AR22 heeft vastgesteld zonder voorlichtings- en informatieronde.	De herziening van AR heeft plaatsgevonden gelijk met een herziening van meerdere algemene regels en de Keur van het hoogheemraadschap. Omdat het totale pakket niet alleen betrekking heeft op de boezemkades, maar op alle activiteiten in het watersysteem heeft hier algemene communicatie over plaats gevonden. Hiervoor zijn in juni 2015 meerdere inloopavonden georganiseerd. HHSK blijft werken aan het verbeteren van de communicatie. Het is goed te horen dat u communicatie over de beleidsregel waardeert.
G. 'Alle aangebrachte werken worden verwijderd zodra het hoogheemraadschap dit (schriftelijk) vraagt.' Ook dit is een zeer vergaande bepaling: alle werken (ook gefundeerde?) in de gehele beschermingszone (bij ons circa 20 meter)? en zodra HHSK dit vraagt (dus onmiddellijk)? Dit klinkt onredelijk en disproportioneel, behalve in geval van calamiteiten. Wij zijn van mening dat de bepalingen inzake verwijdering van werken te vergaand zijn en tot benadeling van de burgers leidt.	Deze bepaling staat in de algemene regel en niet in de beleidsregel. De bepaling heeft ook alleen betrekking op die dingen die onder de algemene regel vallen. Wanneer een activiteit onder de beleidsregel valt wordt per geval bekeken of de bepaling dat een object weer verwijderd moet kunnen worden wordt opgenomen. Voor bebouwing zal dat bijvoorbeeld niet snel het geval zijn.

**Aanpassing Beleidsregel: geen**

<b>3.</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Archiefnummer</b>
LTO-Noord	19 januari 2017	
<b>Zienswijze</b>	<b>Beantwoording</b>	
A. Genoemd wordt dat het vee tot 5 meter uit de waterlijn mag lopen, tenzij er aangetoond kan worden dat het gedrag, gewicht, aantal en pootvorm van de dieren geen schade oplevert aan de waterkering en er een vergunning wordt aangevraagd. LTO Noord benadrukt het voordeel van het beweiden van dieren op een waterkering. Vee kan de bodem en de grasmat positief beïnvloeden door het aantrappen van graszoden en grond. De huidige beleidsregel betreft echter een flinke bureaucratische last voor agrariërs, waardoor dit een drempel zou kunnen opleveren om de waterkering voor veebeweiding te gebruiken. LTONoord verzoekt om die reden het hoogheemraadschap de procedure eenvoudiger te maken. Slechts een melding zou bijvoorbeeld ook volstaan, waarbij het noemen van slechts de diersoort	<p>Het hoogheemraadschap herkent zich niet in de positieve effecten van vee op de waterkering die u beschrijft. Een uitzondering hierop vormt het beweiden met schapen. Dit blijft dan ook zonder vergunning toegestaan op de gehele waterkering.</p> <p>Het vigerende beleid biedt formeel geen ruimte voor beweiding in de eerste vijf meter. Met deze beleidsregel wil het hoogheemraadschap hier ruimte voor bieden wanneer de vergunningsaanvrager kan aannemelijk kan maken dat er geen schade optreedt. Dit hoeft geen wetenschappelijke analyse te zijn, maar wel een plausibel verhaal. De criteria die in de beleidsregel genoemd worden bieden mogelijkheden voor maatwerk bijvoorbeeld in het geval van exotische dieren. In de beleidsregel is dit tekstueel verduidelijkt.</p> <p>Vanwege de grote gevoeligheid voor schade</p>	

<p>voldoende zou moeten zijn.</p>	<p>door vee van de eerste vijf meter van de waterkering kiest het hoogheemraadschap het toestaan van vee in dit gebied onder de vergunningplicht te laten vallen en niet in een algemene regel op te nemen.</p>
<p>B. LTO Noord vraagt zich af welke beplanting en gewassen onder 'overige beplanting' vallen. Daarnaast wordt aangegeven dat beplanting alleen vergund kan worden als deze voldoet aan een aantal eisen. Deze eisen zijn zeer scherp opgesteld. Zodoende zou beplanting, welke aan deze eisen voldoet, ook geen negatieve invloed kunnen hebben op de dijk, en dus zou een vergunning overbodig zijn en een melding volstaan. LTO Noord verzoekt het hoogheemraadschap dan ook dit aan te passen.</p>	<p>Gras heeft een positieve invloed op de sterkte van de waterkering en is altijd toegestaan op de boezemwaterkeringen. Het beoordelen van de geschiktheid van een kade voor andere gewassen dan gras vereist specialistische kennis van de waterkering en het gewas. De geschiktheid wordt daarom per geval door het hoogheemraadschap beoordeeld. Zover bij ons bekend is er geen plek waar de eerste tien meter van de waterkering in gebruik is voor het commercieel verbouwen van gewassen.</p>

**Aanpassing beleidsregel: De formulering over de eisen aan vee in de eerste vijf meter is aangepast.**