

Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer

Burgemeester en Wethouders van gemeente Berg en Dal;

daartoe gemachtigd ingevolge artikel 18, lid 1, sub d, van de Wegenverkeerswet 1994;

en voorgenomen het verzoek van een van de eigenaren van de ondergrond, waarop de weg Keteldal mede ligt, om handhavend op te treden tegen ongewenst gemotoriseerd verkeer op het onverharde gedeelte van het Keteldal;

besluiten om het gebruik van het onverharde gedeelte van het Keteldal te beperken tot wandelaars, fietsers en gemotoriseerd bestemmingsverkeer. Dit door het wegvak gesloten te verklaren voor alle motorvoertuigen met een ontheffing voor belanghebbenden.

De overwegingen daartoe zijn als volgt:

Verkeerssituatie Keteldal

De weg Keteldal is gelegen binnen de bebouwde kom van de kern Beek en sluit aan de noordzijde aan op de Rijksstraatweg en aan de zuidzijde op de Van Randwijckweg. Het Keteldal is tussen de Rijksstraatweg en huisnummer 13 verhard in elementen (klinkers). Tussen huisnummer 13 en de Van Randwijckweg is het Keteldal onverhard.

Het verharde gedeelte van het Keteldal is sinds 1984 in eigendom, beheer en onderhoud bij de gemeente.

Het onverharde gedeelte van het Keteldal kent twee eigenaren. Ter hoogte van het perceel C65 is de ondergrond van de weg gedeeltelijk in eigendom bij de betreffende eigenaar van het perceel C65. De andere delen van het onverharde gedeelte van het Keteldal zijn begin 2017 in eigendom, beheer en onderhoud gekomen bij de gemeente Berg en Dal.

Aan het Keteldal liggen de woningen met huisnummers 2, 4, 5, 9 en 13, welke woningen met een inrit ontsluiten op het Keteldal.

Aan de parallel gelegen Van Randwijckweg ligt een aantal woningen die behalve een inrit op de Van Randwijckweg ook beschikken over een inrit aan de zijde van het Keteldal. Het gaat daarbij om de woningen met de huisnummers 37, 41 en 43.

Het Keteldal kent geen verkeersborden die een beperking in het gebruik aangeven, noch zijn daartoe in het verleden verkeersbesluiten genomen.

Op dit moment kan dan ook geen sprake zijn van handhavend optreden op basis van de Wegenverkeerswetgeving door de politie tegen ongewenst gemotoriseerd verkeer op het onverharde gedeelte, zoals gevraagd door de mede-eigenaar.

Gerechtelijke uitspraken

De afgelopen jaren is juridisch geprocedeerd over het onverharde deel van het Keteldal. Het bestreden besluit betrof een last onder bestuursdwang opgelegd door de toenmalige gemeente Ubbergen aan de eigenaar van perceel C65, de mede-eigenaar van het Keteldal. Om in zijn ogen ongewenst gemotoriseerd verkeer op het onverharde deel van het Keteldal tegen te gaan had mede-eigenaar onder andere een fysieke afsluiting geplaatst in de vorm van een scharnierend houten hekwerk en palen.

De Raad van State heeft op 1 juli 2009 uitspraak gedaan in deze zaak. De Raad van State heeft daarbij onder andere geconstateerd dat niet in geschil is, dat het Keteldal over de gehele lengte een weg is in de zin van een verkeersbaan, als bedoeld in artikel 1, tweede lid, aanhef en onder I van de Wegenwet. De Afdeling acht aannemelijk dat het Keteldal, voordat dit door mede-eigenaar werd afgesloten, zowel vanaf de zijde van de Rijksweg als van de zijde van de Van Randwijckweg feitelijk openstond voor het openbaar verkeer.

De Raad van State oordeelt daarbij dat de toenmalige gemeente Ubbergen echter onterecht aan de status van openbare weg de gevolgtrekking heeft verbonden dat de eigenaren van het Keteldal over deze weg al het openbare verkeer hebben te dulden. De gemeente Ubbergen heeft onderkend dat ingevolge artikel 6 van de Wegenwet het gebruik en de gesteldheid van een weg tot het aannemen van een beperking van het gebruik van die weg kunnen leiden. De gemeente heeft toen niet onderzocht of een zodanige beperking zich in dit geval voordoet en zo ja, in hoeverre handhavend optreden tegen de door mede-eigenaar aangebrachte afsluiting in het licht van die beperking zou leiden tot doorkruising van het stelsel van de Wegenwet en de daarin vervatte waarborgen.

De Raad van State acht dat onder andere van belang, aangezien tussen partijen niet bestreden wordt dat het Keteldal hoofdzakelijk door wandelaars en fietsers gebruikt wordt en slechts een gering aantal aanwonenden sporadisch met motorvoertuigen van de weg gebruik maakt. Dit werd in strijd geacht met de vereiste deugdelijke motivering en zorgvuldige voorbereiding van het besluit van de gemeente om handhavend op te treden. De Raad van State verklaarde het hoger beroep van mede-eigenaar gegrond en gelastte de gemeente Ubbergen opnieuw te besluiten op het bezwaar van mede-eigenaar.

Uiteindelijk heeft de Rechtbank Arnhem bij uitspraak van 18 november 2010 als volgt overwogen en geoordeeld:

- De Rechtbank constateert dat er zich in dit geval een beperking in de zin van artikel 6 van de Wegenwet voordoet, in die zin dat het gebruik van het Keteldal met motorvoertuigen beperkt is tot bestemmingsverkeer.
- De Rechtbank acht het aannemelijk dat het Keteldal, voordat dit door eiser werd afgesloten buiten door fietsers en voetgangers slechts sporadisch door bestuurders van motorvoertuigen werd gebruikt. Ook de aanwonenden plegen slechts in uitzonderingssituaties hiervan gebruik te maken. De door mede-eigenaar aangebracht afsluiting maakte het gebruik door bestuurders van motorvoertuigen evenwel geheel onmogelijk.
- Gezien het gebruik van het Keteldal met motorvoertuigen in de praktijk ten tijde in geding, is niet gebleken van een noodzaak het gebruik van het Keteldal te beperken. Nu het toelaten van incidenteel gebruik door motorvoertuigen valt binnen de duldplicht van mede-eigenaar ingevolge de Wegenwet – en van mede-eigenaar ook niet meer dan dat wordt gevraagd – leidt het besluit tot handhaving op grond van artikel 2.1.5.1 eerste lid van de APV niet tot strijd met de Wegenwet.

De Rechtbank Arnhem oordeelt uiteindelijk dat het beroep van mede-eigenaar tegen de opgelegde last onder bestuursdwang ongegrond is.

Uitvoering gevend aan de last onder bestuursdwang heeft mede-eigenaar ook daadwerkelijk de fysieke afsluiting verwijderd.

Mede-eigenaar verzoekt de gemeente Berg en Dal nu om handhavend op te treden tegen het gemotoriseerde verkeer op het onverharde deel van het Keteldal wat niet valt te rekenen onder de door de Rechtbank Arnhem genoemde termen als 'bestemmingsverkeer', 'incidenteel gebruik' en 'sporadisch gebruik'.

Gedeelde belangen

De belangen van mede-eigenaar, gemeente en overige belanghebbenden komen op een aantal punten overeen:

- Het Keteldal moet over de volledige lengte geschikt blijven voor de categorieën weggebruikers voetgangers (wandelaars) en fietsers. Het Keteldal vormt namelijk een interessante en aantrekkelijke route voor wandelaars en fietsers tussen dorp (Beek) en bos.
- Ter bescherming van de aantrekkelijkheid van het Keteldal voor wandelaars en fietsers is het niet gewenst dat het Keteldal gebruikt wordt door doorgaand gemotoriseerd verkeer. Doorgaand verkeer kan gebruik maken van de daar wezenlijk beter voor geschikte parallel lopende Van Randwijckweg.

Interpretatie gerechtelijke uitspraken

In de huidige situatie geldt geen beperking in het gebruik van het Keteldal krachtens de wegenverkeerswetgeving. De gemeente is gelet op voornoemde gedeelde belangen voornemens om met dit verkeersbesluit een beperking in het gebruik in te stellen, die in lijn is met de voornoemde uitspraken van de Raad van State en de Rechtbank Arnhem.

Het stelsel van de wegenwetgeving is er op gericht om krachtens ver- en geboden categorieën weggebruikers op een weg te kunnen uitsluiten. Het stelsel is er niet op ingericht om weggebruikers op een weg te kunnen uitsluiten op basis van het motief waarom zij gebruik maken van die weg. Het is derhalve niet mogelijk om door middel van verkeersborden een verbod in te stellen voor doorgaand verkeer, noch om het gebruik van een weg exclusief te bestemmen voor bestemmingsverkeer.

In praktijk is een term als 'bestemmingsverkeer' ook niet handhaafbaar. Eenieder die via het Keteldal zou willen rijden kan bij staande houding aanhalen, dat zij bijvoorbeeld het onverharde pad willen zien, wat op zich al een valide bestemming kan zijn.

Evenmin biedt het stelsel van de wegenwetgeving de mogelijkheid om weggebruikers uit te sluiten op een wegvak op basis van de frequentie waarop zij gebruik maken van de weg, noch op basis van de frequentie waarop de weg wordt gebruikt door het totaal aan weggebruikers.

De door de Rechtbank Arnhem aangehaalde termen als 'sporadisch' (volgens Van Dale; zelden; niet-vaak) gebruik van het Keteldal door bestuurders van motorvoertuigen is dan ook niet met verkeersborden aan te duiden. Bovendien geeft de term 'niet-vaak' ruimte voor interpretatie aangezien het geen hard kwantitatief oordeel geeft. Hetzelfde geldt voor het binnen de duldplicht vallen van 'incidenteel' (volgens Van Dale; toevallig / nu en dan) gebruik door motorvoertuigen.

Het is derhalve noodzakelijk om de beperking in het gebruik van het Keteldal, die uit artikel 6 van de Wegenwet volgt, opnieuw te beoordelen vanuit de mogelijkheden die het stelsel van de wegenwetgeving biedt.

Onderzoek gesteldheid van de weg

Het Keteldal is over de volledige lengte een smalle weg. Het verharde deel van het Keteldal is gemiddeld zo'n 2,40 meter breed met aan weerszijden direct de afscheidingen in de vorm van hagen, muurtjes, schuttingen etc van de omliggende percelen. Het verharde deel is feitelijk te smal voor vrachtwagens. Er zijn geen mogelijkheden in de openbare ruimte om met motorvoertuigen elkaar te passeren, noch om te keren. Door een knik in het Keteldal is achteruit rijden een onoverzichtelijke manoeuvre. In praktijk fungeert bijvoorbeeld de ruime oprit van huisnummer 9 als passeer- en/of keermogelijkheid. Het verharde deel verkeert in technisch goede staat.

Het onverharde deel van het Keteldal is eveneens in breedte beperkt tot één rijspoor voor gemotoriseerd verkeer. Passages en/of keren is mogelijk ter hoogte van de entree van het bos. Het onverharde deel verkeert in een minder goede technische staat. Het pad heeft veel te leiden van onder andere uitspoeling door water bij hevige regenval in het hellend gebied.

Voor beide delen geldt dat de beperkte breedte van het Keteldal inhoudt, dat ook passages van gemotoriseerd verkeer en wandelaars/fietsers niet mogelijk zijn op de rijbaan. In praktijk dienen wandelaars en fietsers stil te staan en uit te wijken op een geschikt punt voor een passage van een motorvoertuig.

Vanwege deze gesteldheid van het Keteldal volgt de beperking in het gebruik, dat het Keteldal verboden zou moeten zijn voor vrachtverkeer. Ook dient het gebruik met personenauto's beperkt te worden tot het bestemmingsverkeer. Dit laatste om passages zoveel als mogelijk te beperken en het Keteldal aantrekkelijk te houden als verbinding voor wandelaars en fietsers naar het bos.

Aandachtspunt is de bereikbaarheid voor met name de grotere voertuigen van de brandweer bij calamiteiten op de panden aan het Keteldal. De panden 9 en 13 zijn volgens de brandweer niet bereikbaar vanaf de zijde van de Rijksstraatweg. Het is niet mogelijk om de weg vanaf deze zijde structureel te verbreden, gelet op de talrijke particuliere eigendommen die direct aan het Keteldal grenzen. Op dit moment leidt ook de technisch mindere staat van het onverharde deel ertoe dat de brandweer niet kan aanrijden via de zijde van de Van Randwijckweg. Dit deel lijkt eenvoudiger op een goede breedte te brengen, maar dan dient ook de technische staat te verbeteren. Een technisch betere staat kan echter tot een toename van gemotoriseerd verkeer leiden, als er geen verbod wordt ingesteld voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Onderzoek gebruik van de weg

Per brief van 1 februari 2017 heeft de gemeente Berg en Dal de hoofdbewoners van de woningen aan het Keteldal, Van Randwijckweg en Hogeweg gevraagd hoe vaak zij van het onverharde gedeelte van het Keteldal gebruik maken, met welk soort vervoersmiddel en met welk doel. Ook zijn zij gevraagd om aan te geven welk ander gebruik van vervoersmiddelen zij waarnemen. Meerdere bewoners hebben die vragen beantwoord.

Samengevat en geanonimiseerd is het volgende gebruik aangegeven:

- Wandelen en fietsen; vrijwel alle bewoners van het Keteldal en de Van Randwijckweg wandelen en/of fietsen dagelijks / meerdere keren per week over het Keteldal van en naar het bos;
- Gemotoriseerd verkeer door niet-bestemmingsverkeer; een aantal bewoners geeft aan incidenteel een auto te treffen, die geen bestemmingsverkeer betreft. Mogelijk stuurt navigatieapparatuur in sommige situaties via het Keteldal;
- Gemotoriseerd verkeer door bewoners Van Randwijckweg zonder achter ontsluiting op het Keteldal; geen structureel gebruik van het Keteldal met motorvoertuigen. Een enkele bewoner geeft aan in het donker nog wel eens met een motorvoertuig via het Keteldal te rijden om zijn/haar kinderen af te zetten/op te halen bij een van de bewoners in het Keteldal. In dat geval heeft rondrijden via het onverharde deel naar de Van Randwijckweg de voorkeur, omdat dan niet gekeerd hoeft te worden op de opritten van de bewoners van het Keteldal;
- Gemotoriseerd verkeer door bewoners Van Randwijckweg met achter ontsluiting op het Keteldal; de hoofdontsluiting voor deze bewoners is via hun uitrit aan de Van Randwijckweg. Een deel geeft aan een enkele keer in de week met de auto gebruik te maken van de ontsluiting via de achterzijde van hun perceel via het onverharde deel van het Keteldal naar de Van Randwijckweg. Dit afhankelijk van bijvoorbeeld de reden waarom zij aan de achterzijde van hun perceel willen zijn met een motorvoertuig, bij evenementen en/of wegwerkzaamheden waardoor de Van Randwijckweg en/of

Rijksstraatweg is afgesloten. Een van de bewoners, tevens pachter van het perceel waartoe een deel van het onverharde deel van het Keteldal behoort, geeft aan zelf ook met motorvoertuigen, tractoren en quads gebruik te maken van het onverharde deel voor bijvoorbeeld de bereikbaarheid van de door hem gepachte weide aan de overzijde van het onverharde deel van het Keteldal;

- Gemotoriseerd verkeer door bewoners Hogeweg; minstens een bewoner van de Hogeweg heeft een achter ontsluiting via het onverharde deel van het Keteldal, dit op basis van een bestaand recht van overpad;
- Gemotoriseerd verkeer door bewoners Keteldal; de bewoners van het Keteldal geven aan een aantal keren in de week, soms een paar keer per dag gebruik te maken van het onverharde deel van het Keteldal. De primaire motivatie daartoe is het feit, dat het onverharde deel in een specifieke situaties de kortste en daarmee snelste route is. Een van de bewoners van het Keteldal is bijvoorbeeld arts en moet in bepaalde diensten bij een acute oproep zo snel als mogelijk naar het ziekenhuis toe. De route via het onverharde deel is dan wezenlijk korter én sneller.

De bewoners geven ook andere doelgroepen op, die al dan niet gebruik maken van het Keteldal met motorvoertuigen:

- De politie; in praktijk zijn er (gelukkig) zelden noodoproepen waarvoor de politie met spoed in het Keteldal moet zijn;
- Bezorgdiensten; de bewoners van het Keteldal krijgen op regelmatige basis ook post- en pakketstukken bezorgd. Pakketdiensten bezorgen met busjes;
- Vuilophaaldiensten; de inzameling van huisvuil is niet mogelijk met een standaard vuilniswagen. Het Keteldal is daarvoor te smal;
- Dierenarts; een van de bewoners van de Van Randwijckweg is dierenarts van beroep en moet af en toe met een motorvoertuig met hulp- en geneesmiddelen de dierenweides aan het Keteldal kunnen bereiken, als ook in geval van medische hulp aan wild in het bos;
- Onderhoudsvoertuigen gemeente; de gemeente dient met haar onderhoudsvoertuigen het Keteldal te kunnen onderhouden.

Het gemotoriseerd verkeer op het onverharde deel van het Keteldal bedraagt, volgens mede-eigenaar op basis van camera-observatie, gemiddeld vijf motorvoertuigen per etmaal.

Afweging belangen

De mede-eigenaar van het onverharde deel van het Keteldal heeft aangegeven bij voorkeur totaal geen gemotoriseerd verkeer te dulden op zijn deel van het Keteldal, met een uitzondering van situaties bij calamiteiten. Het motief van mede-eigenaar is gelegen in het beperken van de onderhoudskosten aan het onverharde deel van het Keteldal; hoe minder gemotoriseerd verkeer, hoe minder de slijtage aan het pad en derhalve hoe minder onderhoudskosten. Daarnaast is de rust een motief om geen gemotoriseerd verkeer te willen dulden; het onverharde deel doorsnijdt namelijk de percelen in eigendom bij mede-eigenaar.

Uit de uitspraken van de Raad van State en de Rechtbank Arnhem volgt dat de eigenaren van het Keteldal wel degelijk ook gemotoriseerd bestemmingsverkeer hebben te dulden.

Uit de gesteldheid van de weg blijkt dat het nadrukkelijk gewenst is om het onverharde deel van het Keteldal op breedte te houden en in betere staat te laten verkeren voor een doorgang van nood- en hulpdiensten, meer specifiek de vrachtauto's van de brandweer. Dit om de panden in het Keteldal bij calamiteiten tijdig te kunnen bereiken.

In geval van beter onderhoud aan het Keteldal zal zonder aanvullende maatregelen een reëel risico bestaan op een toename van verkeer. Bijvoorbeeld als navigatie apparatuur via het Keteldal gaat verwijzen.

Als maatregel is overwogen om op het onverharde deel eenrichtingsverkeer in te stellen van het verharde deel naar de Van Randwijckweg. Dit kan echter voor het onverharde deel van het Keteldal tot een toename van verkeer leiden, omdat daarmee nog steeds ook niet bestemmingsverkeer gebruik kan en mag maken van het Keteldal en door het eenrichtingsverkeer daartoe wordt uitgenodigd.

De gemeente kiest daarom voor een gesloten verklaring van het onverharde gedeelte van het Keteldal voor alle motorvoertuigen met ontheffingen voor bestemmingsverkeer. Deze maatregel heeft de volgende voordelen:

1. Doorgaand verkeer met motorvoertuigen via het Keteldal is dan verboden, waarbij de gesloten verklaring voorkomt dat het Keteldal kan worden opgenomen in routes voor navigatieapparatuur en/of bijvoorbeeld toertochten met motoren;
2. De verkeersmaatregel is goed handhaafbaar;
3. De verkeersmaatregel geeft via de ontheffingen direct invulling aan de term 'bestemmingsverkeer' en daarmee aan de duldplicht van de eigenaren van het Keteldal;
4. De verkeersmaatregel leidt niet tot een toename van het verkeer, omdat in de huidige situatie de voor een ontheffing in aanmerking komende belanghebbenden al gebruik mogen maken van het onverharde deel van het Keteldal;
5. De verkeersmaatregel leidt daarentegen eerder tot een afname van het verkeer, aangezien het aantal ontheffinghouders beperkt blijft tot de direct belanghebbenden.

Vooropgesteld geldt daarbij het volgende bij calamiteiten:

- De nood- en hulpdiensten mogen krachtens artikel 91 als bestuurder van een voorrangsvoertuig en ingeval de uitoefening van hun taak dit vereist afwijken van de verbodsbepalingen die voortkomen uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990. Nood- en hulpdiensten mogen derhalve in geval van spoed het verbod voor motorvoertuigen op het onverharde deel van het Keteldal negeren zonder dat zij daarvoor van de gemeente een ontheffing nodig hebben.
- Indien bij calamiteiten het onverharde gedeelte van het Keteldal gebruikt moet worden als vluchtroute zal geen handhaving op het negeren van de gesloten verklaring plaatsvinden.

Bij evenementen en/of wegwerkzaamheden aan het Keteldal en/of de Rijksstraatweg waardoor de toegang via het verharde gedeelte onmogelijk is, zal op basis van de artikelen 34 en 35 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer zonder nader verkeersbesluit de gesloten verklaring tijdelijk worden opgeheven om het Keteldal voor bewoners en hun bezoekers bereikbaar te houden.

Op grond van haar bevoegdheid ingevolge artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 merkt de gemeente de volgende belanghebbenden als rechthebbende op een ontheffing van de gesloten verklaring aan:

- a) De bewoners van het Keteldal, die met hun inrit uitwegen op het Keteldal. Voor deze bewoners geldt dat de route via het onverharde gedeelte van het Keteldal in voorkomende situaties de kortste en snelste route is. Er zijn diverse motieven in hun privé sfeer denkbaar waarbij het nadrukkelijk gewenst, zo niet noodzakelijk is, om gebruik te maken van de kortste en snelste route;
- b) De bewoners van de Hogeweg, die een recht van overpad hebben richting het onverharde gedeelte van het Keteldal, krijgen een andere ontheffing die hun enkel toestemming geeft om via het onverharde gedeelte van het Keteldal naar de Van Randwijckweg te rijden. Er is voor hen geen moverende reden om via het verharde gedeelte van het Keteldal uit te wegen. Op deze manier wordt het gebruik van het gedeelte van mede-eigenaar beperkt;
- c) Staatsbosbeheer alsmede de dierenarts, die ter uitoefening van hun beroep toegang dienen te hebben met motorvoertuigen tot in het bos.

De volgende weggebruikers komen niet in aanmerking voor een ontheffing:

- Bezorgdiensten krijgen geen ontheffing, omdat het aantal bezorgdiensten te diffuus is om van een ontheffing te kunnen voorzien. Bovendien maken zij enkel gebruik van het Keteldal om de bewuste woningen te bereiken, waardoor ook van de eigenaren van die woningen verwacht mag worden dat zij het keren van bezorgdiensten via hun erf accepteren;
- De bewoners van de Van Randwijckweg, die met een tweede inrit uitwegen op het Keteldal. Voor deze bewoners geldt dat hun hoofdonthouding aan de Van Randwijckweg is. Voor de bereikbaarheid van hun perceel kan het wenselijk zijn om via verharde deel van het Keteldal uit te wegen. Het argument wat geldt voor de bewoners van het Keteldal om ook gebruik te kunnen maken van het onverharde deel als kortste en snelste route in voorkomende situaties geldt niet voor deze bewoners van de Van Randwijckweg. De uitweg aan de zijde van de Van Randwijckweg biedt immers altijd de kortere en snelste route;
- Bezoekers van de bewoners van het Keteldal en de Van Randwijckweg kunnen gebruik maken van de verharde gedeelten van de Van Randwijckweg en het Keteldal. Er is geen noodzaak waarom gebruik zou moeten worden gemaakt van een eventueel kortere dan wel snellere route over het onverharde gedeelte van het Keteldal.

Fysieke ondersteuning

De gesloten verklaring geldt op het onverharde gedeelte van het Keteldal. Ter hoogte van de Rijksstraatweg zal een verkeersbord aan gaan geven dat het Keteldal doodlopend is voor gemotoriseerd verkeer.

De gesloten verklaring zal om volgende redenen niet worden ondersteund met andere fysieke objecten:

- De gesloten verklaring is in de basis al goed handhaafbaar door de politie;
- Een door de ontheffinghouder te verwijderen fysiek obstakel, zoals een neerklapbare of uitneembare blokkadepaal, werkt te vertragend in geval van spoed en calamiteiten;
- Een dergelijke blokkadepaal is potentieel onveilig voor de doelgroep langzaam verkeer en past niet meer bij het landelijke beleid om fietsverbindingen juist zoveel als mogelijk vrij te maken van obstakels;
- Een geautomatiseerd systeem, die de vertraging kan beperken, is dermate kostbaar dat die investering niet opweegt tegen het te dienen doel van het beperken van het ongeautoriseerde autoverkeer.

Slotbepalingen

Conform artikel 23 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer is de mede-eigenaar van het Keteldal gehoord inzake het concept-verkeersbesluit en heeft deze voor de besluitvorming door ons college zijn visie op het concept-verkeersbesluit kunnen geven;

De overige gedeelten van het Keteldal zijn in eigendom, beheer en onderhoud bij de gemeente Berg en Dal;

Conform artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer is overleg gevoerd met de Afdeling Verkeer van de Politie Gelderland-zuid, welke afdeling met deze maatregelen kan instemmen, zoals blijkt uit bijgevoegd advies;

Gelet op artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer;

B e s l u i t e n :

- I. het onverharde gedeelte van het Keteldal gesloten te verklaren voor alle motorvoertuigen met een uitzondering voor ontheffinghouders door plaatsing van verkeersborden model C12 uit bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 aan weerszijden van dit wegvak, te weten bij huisnummer 13 en bij de Van Randwijckweg met daarbij onderborden 'uitgezonderd ontheffinghouders';
- II. de gesloten verklaring aan de zijde van de Rijksstraatweg aan te kondigen door plaatsing van verkeersborden model L8 (doodlopende weg) met een onderbord OB 52 'uitgezonderd wandelaars en fietsers';
- III. de eigenaar en de pachter van het perceel C65, waartoe een deel van het onverharde deel van het Keteldal behoort, als ontheffinghouder aan te wijzen. De ontheffing wordt daarbij op kenteken van hun voertuigen verstrekt;
- IV. de volgende belanghebbenden, die enkel met een uitrit uitwegen op het Keteldal, als ontheffinghouder aan te wijzen voor het gebruik van het onverharde gedeelte van het Keteldal als verbinding tussen het verharde deel en de Van Randwijckweg. De ontheffingen worden daarbij op kenteken van hun voertuigen verstrekt:
 - a) De eigenaren/bewoners van het pand Keteldal 2;
 - b) De eigenaren/bewoners van het pand Keteldal 4;
 - c) De eigenaren/bewoners van het pand Keteldal 5;
 - d) De eigenaren/bewoners van het pand Keteldal 9;
 - e) De eigenaren/bewoners van het pand Keteldal 13;
- V. de volgende belanghebbenden die met een uitrit uitwegen op het Keteldal, als ontheffinghouder aan te wijzen voor het gebruik van het onverharde gedeelte van het Keteldal als verbinding tussen hun perceel en de Van Randwijckweg. De ontheffing worden daarbij op kenteken van hun voertuigen verstrekt:
 - a) De eigenaren/bewoners van het pand Hogeweg 2;
 - b) De eigenaren/bewoners van het pand Hogeweg 4;
 - c) De eigenaren/bewoners van het pand Hogeweg 4a;
- VI. de volgende belanghebbenden die met motorvoertuigen in het bos moeten kunnen komen ter uitvoering van hun werkzaamheden, als ontheffinghouder aan te wijzen voor het gebruik van het onverharde gedeelte van het Keteldal:
 - a) Staatsbosbeheer;
 - b) Dierenartsen (op aanvraag, waaronder dierenarts P.G. Stins, Van Randwijckweg 15).
- VII. de afdeling Openbare Ruimte, te belasten met de uitvoering van dit besluit.

Berg en Dal, 25 april 2017

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van gemeente Berg en Dal,

De secretaris

De burgemeester



Reageert u op deze brief? Vermeld dan altijd het zaaknummer.

N.B.:

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant een gemotiveerd bezwaarschrift bij ons worden ingediend. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten uw naam, adres, dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

Indien een bezwaarschrift is ingediend kunt u tevens – indien onverwijlde spoed dat vereist – tegen betaling van griffierechten een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

U kunt ook digitaal beroep instellen of een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.