



Fam. Hoefman <berteninez@gmail.com>

FW: vragen over bodemrapport Timpweg 4 Steenderen

Vonkeman, Erik <erik.vonkeman@tauw.com>

13 april 2017 om 14:29

Aan: "annemarie.vanaalten@odaachterhoek.nl" <annemarie.vanaalten@odaachterhoek.nl>

Cc: "Fam. Hoefman" <berteninez@gmail.com>

Dag Annemarie,

Zie onder in het rood de antwoorden op jouw vragen.

Met vriendelijke groet,

B.D. (Erik) Vonkeman

06 - 29 06 95 33

Tauw bv

Handelskade 37

Postbus 133

7400 AC Deventer

From: Aalten van, Annemarie [<mailto:annemarie.vanaalten@odaachterhoek.nl>]**Sent:** maandag 10 april 2017 08:58**To:** Cruijsen, Marloes <marloes.cruijsen@tauw.com>**Subject:** vragen over bodemrapport Timpweg 4 Steenderen

Hoi Marloes,

Namens de gemeente Bronckhorst ben ik bezig met de beoordeling van bodemrapport Timpweg 4 Steenderen. Ik heb een aantal vragen:

- Kun je mij het rapport uit 2006 en de asbestinventarisatie voorafgaand sloop toesturen?

Het bestand is toegevoegd in de bijlage.

- Op topotijdreis.nl is te zien dat de percelen een tijdje een functie als boomgaard hebben gehad. Hebben jullie hierbij stilgestaan? Is dit aspect voldoende onderzocht? Kennelijk is met voorgaand onderzoek ook een verhoogde EOXwaarde vastgesteld?

Dit is niet meegenomen in het onderzoek. Voor zover duidelijk op topotijdreis.nl is de boomgaard aanwezig geweest ten zuiden van het perceel en niet op de huidige onderzoekslocatie.

- Er is aangegeven dat de bov. tank van toen is onderzocht. Wat is daar toen specifiek gemeten?

Ter plekke van de voormalige olieopslag is in de grond een licht verhoogd gehalte aan nikkel en PAK gemeten (>AW) en in het grondwater een licht verhoogd gehalte aan minerale olie en nikkel (>AW).

- Ik zie geen gegevens uit het milieudossier. Is dat beoordeeld? Hadden de gegevens voor de volledigheid niet opnieuw in dit onderzoek opgenomen moeten worden?

Bij het uitvoeren van het vooronderzoek zijn gegevens gehaald uit de aangeleverde rapporten van de opdrachtgever en de gegevens van een in 2006 door Tauw uitgevoerd bodemonderzoek aan de Timpweg 4-6 te Steenderen. Tijdens het onderzoek in 2006 is tevens een vooronderzoek uitgevoerd. Een eventueel milieudossier is niet ingezien.

- Voor een terrein waarbij diverse asbestverdachte materialen op de grond zijn aangetroffen, waarbij sprake was van een puinverharding, waarbij bijmenging van (ongedefinieerd) puin is geconstateerd en waarbij sprake is/was van asbesthoudende dakbedekking, vind ik de strategie ONV voor Asbest mager. Hoe staan jullie hier tegenover? Is de bebouwing nog aanwezig? Had bv. de druppelzone (afspoelzone) nog specifiek onderzocht kunnen worden? Is er nu nog een puinverharding bij woning nr. 4 aanwezig? Zo ja, had die niet ook apart onderzocht moeten worden?

Op de plek waar bebouwing heeft gestaan is voorafgaand aan onze werkzaamheden de bebouwing gesloopt en is de bovengrond machinaal gezeefd. Een asbestonderzoek is gevraagd om aan te tonen of de grond wel of niet asbestverdacht is. De gekozen strategie biedt hiervoor voldoende zekerheid. Er was geen sprake van specifieke druppelzones tijdens de uitvoering van het veldwerk. Voor huisnummer 4 geldt dat deze in het onderzoek is meegenomen maar voor deze locatie wordt geen bouwvergunning aangevraagd. De toegangsweg naar het agrarische gedeelte was ook verwijderd voorafgaand aan het veldwerk. Rondom huisnummer 4 is geen sprake van een puinverharding voor zover bekend.

- In algemene zin valt me op dat er heel veel rapportelementen die cf. NEN5707 opgenomen zouden moeten worden, ontbreken. Waarom?

Dit klopt en is een nalatigheid van onze kant. Wat ontbreekt zijn de asbestrekensheet, het veldverslag van het veldwerk en het toetsingskader (alleen genoemd bij beantwoording van de onderzoeksvragen). Het vooronderzoek is uitgevoerd op basis van bijlage E uit de NEN5707 maar dit is niet genoemd.

- In de rapportage ontbreekt eigenlijk een duidelijk advies mbt toekomstig woongebruik. Vinden jullie dat de bodemkwaliteit geschikt is voor een functie Wonen? Eén van de mengmonsters heeft een bodemkwaliteit die niet voldoet aan de functienorm Wonen (Industrie). Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Vanwege de beoogde functie hebben wij doormiddel van een SEM analyse eventuele onaanvaardbare gezondheidsrisico's uitgesloten met betrekking tot asbest. Wat betreft de kwaliteit van de grond is één mengmonster beoordeeld als klasse Industrie op basis van minerale olie. Het gehalte aan minerale olie overschrijdt de achtergrondwaarde. Met oog op het doel van het onderzoek (het aanvragen van een bouwvergunning) zien wij geen redenen voor het uitvoeren van een nader onderzoek.

Wanneer je hier naar kijkt vanuit het kader van de Wbb wordt maximaal de achtergrondwaarde overschreden. Het toetsingscriterium voor de Wbb geeft aan dat er pas risico's zijn wanneer de MTR-waarde wordt overschreden. Ter informatie de MTR-waarde ligt ruim boven de interventiewaarde. Voor deze locatie geldt dat er dan ook geen onaanvaardbare humane risico's zijn en de locatie geschikt is voor het toekomstige gebruik.

De klasse wonen komt voort uit het besluit bodemkwaliteit. Dit zijn landelijke normen welke gewenst zijn voor woonwijken. Deze waarden zijn niet bedoeld om te bepalen of er sprake is van risico's. Je komt alleen met deze waarde in aanraking wanneer je grond wilt aan of afvoeren op de locatie.

- In de rapportage wordt geen toelichting gegeven op de mogelijke oorzaak van de licht verhoogde waarden. M.n. in het grondwater zijn wat (milieu)vreemde stoffen gemeten. Hebben jullie hier een verklaring voor? Hoe kijken jullie tegen het onttrekken van grondwater voor eigen consumptie aan?

Wij zouden inderdaad geen directe aanleiding kunnen noemen voor deze licht verhoogde concentraties in het grondwater. Hiervoor geldt hetzelfde als bij de vorige vraag: Met oog op het doel van het onderzoek (het aanvragen van een bouwvergunning) zien wij geen redenen voor het uitvoeren van een nader onderzoek. Het onttrekken van grondwater was geen specifieke vraag maar wij gaan er van uit dat grondwater niet direct geconsumeerd wordt door de gebruiker / bewoner van het terrein. Wij nemen aan als dit het geval is dat een filter in het dieper gelegen watervoerend pakket wordt geplaatst en het water wordt onderzocht.

Ik verzoek je om – indien mogelijk – nog deze week per mail te reageren. Ik ben zelf met vakantie, maar zou hem daarna graag afronden.

Annemarie

Annemarie van Aalten

Adviseur Bodem

06-12865558 | annemarie.vanaalten@odachterhoek.nl

Omgevingsdienst Achterhoek

Elderinkweg 2, 7255 KA Hengelo (Gld)

bodem@odachterhoek.nl | www.odachterhoek.nl



De Omgevingsdienst Achterhoek voert per 1 april 2013 de milieutaken voor 10 gemeenten in de Achterhoek uit én de milieutaken van de provincie Gelderland binnen het grondgebied van de Achterhoek. Info op www.odachterhoek.nl.

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail uitprint!



Asbestinventarisatie woning incl opstallen aan de Timpweg 4-6 te Steender....pdf
1492K