gemeente
HORST
A/D
MAAS

Ontwerp Omgevingsvergunning voor de realisatie van twee visvijvers, een schuilhut en een parkeerterrein aan de Haasendonkerweg (ong.) te Broekhuizen

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, januari 2017

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een ontwerp omgevingsvergunning in procedure gebracht voor het gebied ten zuiden van de Haasendonkerweg te Broekhuizen. Doel van deze uitgebreide omgevingsvergunningprocedure is het realiseren van twee visvijvers, een schuilhut en een parkeerterrein aan de Haasendonkerweg (ong.) te Broekhuizen.

Het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 13 mei 2016. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 23 juni 2016.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	**adres**	**postcode**	**plaats**	**ontvangst**
1	Bert en Petra van den Berg	Haasendonkerweg 1	5872 CA	Broekhuizen	22-5-2016
2	Beusmans & Jansen namens:	Steeg 12	5975 CE	Sevenum	20-6-2016
	• *Cox Champignons Broekhuizen BV*	*Horsterweg 25*	*5872 CC*	*Broekhuizen*	
	• *Dhr. J.J.J. Cox*	*Horsterweg 25*	*5872 CC*	*Broekhuizen*	
	• *Maatschap Coenders-Engels*	*Vonkelseweg 1*	*5973 PJ*	*Lottum*	
	• *H.J.P. Cuijpers*	*Hiepterweg 1*	*5872 CB*	*Broekhuizen*	

[In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Een overzicht van de ingediende zienswijzen is daarom niet beschikbaar in de versie van deze nota die op internet wordt gepubliceerd]

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de personen genoemd onder 1 en 2 zijn binnen de termijn van terinzagelegging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II). Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van de omgevingsvergunning.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

[Opgemerkt wordt dat reclamant de woning in september 2016 heeft verkocht en sindsdien geen belanghebbende meer is in deze procedure. De nieuwe eigenaar van het object is op voorhand door zowel reclamant als ambtelijk door de gemeente Horst aan de Maas geïnformeerd over de aanstaande realisatie van de visvijvers. Gelet op het feit dat reclamant geen belanghebbende meer is, kan deze zienswijze buiten beschouwing worden gelaten. Er is echter voor gekozen om desondanks toch inhoudelijk in te gaan op de naar voren gebrachte zienswijzen.]

Samenvatting **thema** 1: Geluidsoverlast

Er wordt door reclamant bezwaar gemaakt tegen de keuze om de aanrijroute en in- en uitgang naar de visvijvers via de Haasendonkerweg te laten lopen in verband toename van het aantal vervoersbewegingen. Reclamant verwacht 24 uur per dag, 7 dagen per week ten minste 130 (gemotoriseerde) vervoersbewegingen (vice versa) langs de woning. Wat leidt tot gezondheidsklachten.

Reactie:
Met 30 parkeerplaatsen moet worden uitgegaan van circa 60 verkeersbewegingen per dagdeel (30 auto's die heen en terug rijden). In het meest ruime geval worden 4 dagdelen (ochtend, middag, avond en nacht) benut voor het vissen. Dit betekent dat er in totaal sprake is van circa 240 verkeersbewegingen per etmaal. Dit komt neer op gemiddeld 10 auto's per uur of 1 auto per 6 minuten. Dit wordt gezien als een acceptabele toename van het aantal verkeersbewegingen en zal niet leiden tot onevenredige hinder. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat gezien het aantal leden van de visverenigingen en het feit dat nachtvissen slechts incidenteel plaatsvindt, het aantal verkeersbewegingen naar alle waarschijnlijkheid lager zal zijn dan het hiervoor aangegeven aantal. Ook zal een deel van de leden met de fiets komen of met elkaar meerijden (carpoolen).

Het is verder bekend dat de voorkeursgrenswaarde van een woning in buiten-stedelijk gebied 48 dB bedraagt. Volgens de Wet geluidhinder (artikel 74, lid 2) gelden voor wegen die gelegen zijn binnen een woonerf en voor 30 km-wegen geen zones. Deze vrijstelling wordt gemotiveerd door het feit dat deze wegen meestal geen geluidsbelastingen veroorzaken boven de voorkeurswaarde (48 dB in onderhavig geval). In onderhavig geval is sprake van een onverharde weg met een bocht ter plaatse van de woning van reclamant, waardoor de rijsnelheid zeer laag ligt (lager dan 30 km/u). Het is daarom goed te motiveren dat ook in onderhavig geval het wegverkeer, gelet op het aantal verkeersbewegingen, niet zal leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarde, wat betekent dat er ook geen risico is ten aanzien van de gezondheid van reclamant.

Samenvatting thema 2: Overlast

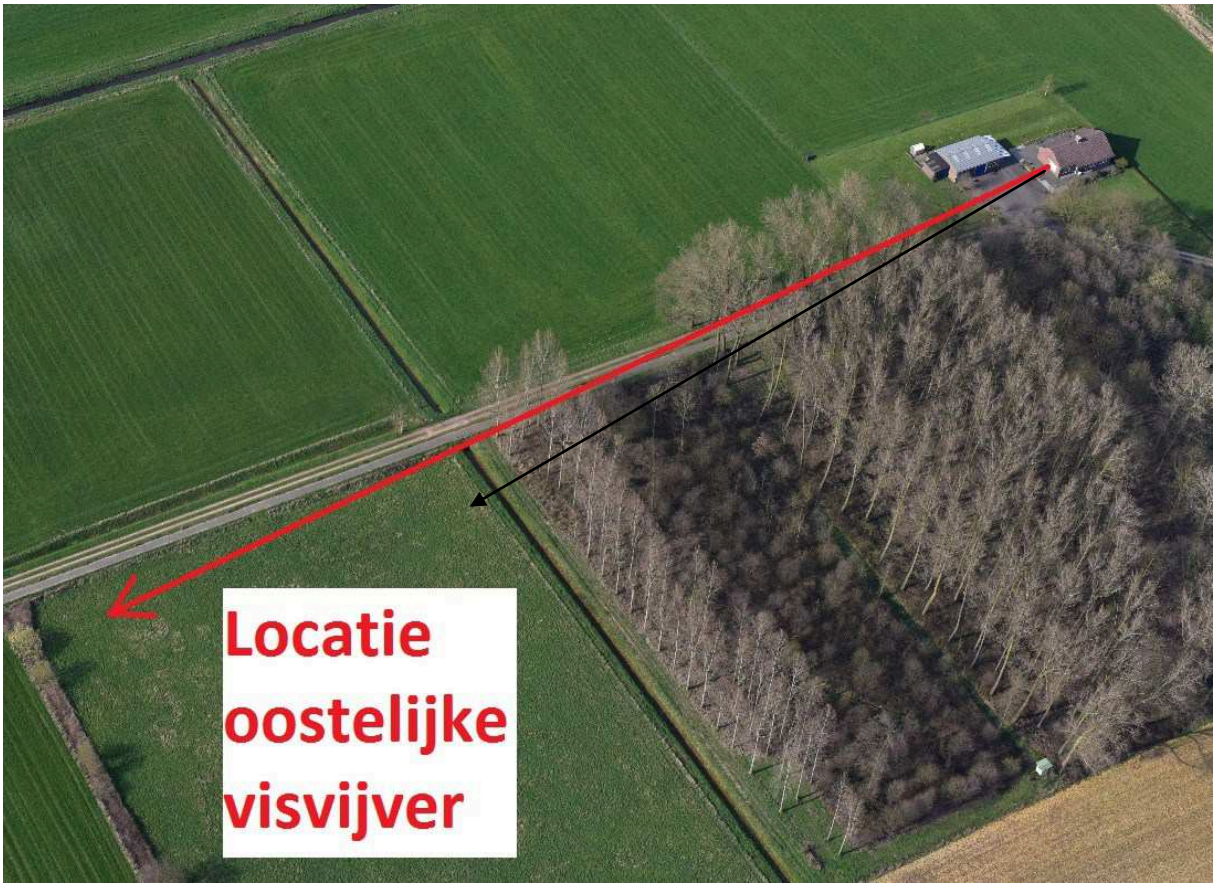
Reclamant maakt bezwaar tegen de bebouwing van het vijverterrein, omdat dit ongewenste individuen zal aantrekken die geluidsoverlast, vernielingen en vervuiling zullen veroorzaken. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen de aanleg van de vijvers omdat de vernatting van het gebied een toename van het aantal muggen, dazen, ratten en ander ongedierte met zich meebrengt.

Reactie:
De afstand vanaf de visvijvers tot aan de woning van reclamant is dermate groot en er is sprake van een bosschage tussen beiden (zie foto), dat reclamant geen overlast zal ervaren van de visvijvers. De visvijvers en parkeervoorziening bieden voor het overige geen directe beschutting, maar liggen vooral in de openheid. Het is dan ook niet aannemelijk dat het aanleggen van de visvijvers leidt tot een toename van overlast door ongewenste individuen.

Daarnaast betreft de aan te leggen bebouwing een open schuilhut. Uit ervaring blijkt dat er bij een open schuilhut nagenoeg geen last of hinder plaatsvindt. De zwarte pijl op onderstaande afbeelding geeft de globale locatie van de schuilhut weer.

Ten aanzien van ongedierte kan het volgende vermeld worden. Bij het graven van een visvijver zal er geen vernatting plaatsvinden voor de omgeving. Het graven zal eerder een verdrogend effect hebben, doordat water uit de directe omgeving naar de vijver zal stromen. Er zal verder geen toename van muggen of dazen plaatsvinden, omdat muggen zich ontwikkelen in tijdelijke, kleine waterplassen (denk aan een waterton of dakgoten). In de nieuwe visvijver is sprake van een biologisch evenwicht.

De verenigingen zijn zelf overigens ook gebaat bij een nette locatie en zullen daar dan ook op toezien. De kans op toename van ongedierte zoals ratten vanwege zwerfvuil is dan ook zeer onwaarschijnlijk.



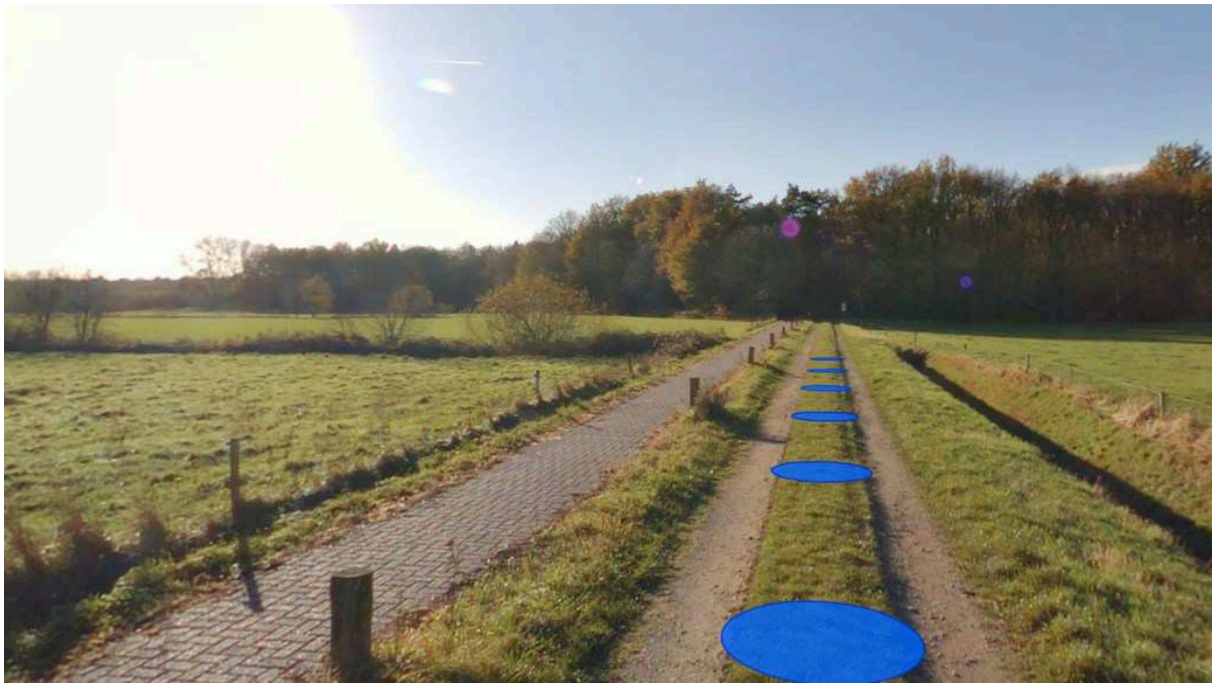
Afbeelding – Ligging woning reclamant ten opzichte van de visvijvers

Samenvatting thema 3: Veiligheid

Volgens reclamant komt de veiligheid aan de Haasendonkerweg in het geding als er zoveel meer (zie thema 1) vervoersbewegingen komen door gemotoriseerd verkeer. Er lopen langs de Haasendonkerweg een aantal toeristische fietsroutes (o.a. rozenroute, blauwe bessenroute, de route naar twee theetuinen en naar het Schuitwater). Het hiervoor speciaal aangelegde fietspad zal gekruist moeten worden om de visvijvers te bereiken, dit zorgt voor gevaarlijke situaties.

Reactie:
Zoals bij thema 1 is gesteld, is de toename van het aantal verkeersbewegingen niet significant. De Haasendonkerweg is tevens een onverharde weg. Automobilisten zullen daarom een lage tot zeer lage snelheid zullen hebben op deze weg. Daarnaast is de Haasendonkerweg op de locatie waar het fietspad gekruist wordt zeer overzichtelijk, doordat de weg op deze locatie geen bochten heeft en er geen beplanting aanwezig is (zie bijgevoegde foto's). Het is daarom niet aannemelijk dat de veiligheid in het geding komt.

Afbeelding - Haasendonkerweg in oostelijke richting, met rechts de locatie van de visvijvers



Afbeelding – Haasendonkerweg in westelijke richting, met links de locatie van de visvijvers

Samenvatting thema 4: Planschade

Reclamant verwacht een waardedaling van haar eigendom.

Reactie:

Reclamant heeft niet aangetoond waarom er sprake zou zijn van een waardedaling en hoe groot die waardedaling zou moeten zijn. De afstand tussen het perceel van reclamant en de dichtstbijzijnde visvijver bedraagt ten minste 115 meter. Hemelsbreed bevindt zich ook een bosschage tussen het huis van reclamant en de visvijvers. Ten aanzien van de hoeveelheid verkeersbewegingen wordt verwezen naar de beantwoording onder thema 2. Het is op basis van het voorgaande niet aannemelijk dat er enige waardedaling van het eigendom van reclamant plaatsvindt. Indien reclamant desondanks toch van mening is dat er sprake is van enige waardedaling, dan kan na de vaststelling van de omgevingsvergunning een verzoek om tegemoetkoming in schade (planschade) door reclamant worden ingediend bij de gemeente.

Samenvatting thema 5: Gemeentebeleid

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van de visvijvers, omdat dit haaks staat op de voorgenomen plannen van de gemeente (project "Horst aan de Maas onderdak") om de burgers breder te laten kijken naar de accommodaties die al beschikbaar zijn in de kerkdorpen, om sportclubs te laten fuseren en om over de grenzen heen te kijken. In dit gemeentebeleid past geen nieuwe accommodatie.

Reactie:

Hergebruik van de bestaande accommodaties is vanwege de Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum niet mogelijk. Bij het zoeken naar geschikte locaties voor de nieuwe visvijvers is echter uitgebreid gekeken naar de verschillende mogelijkheden voor fusies en/of het gezamenlijk gebruik maken van dezelfde visvijvers. Dit heeft erin geresulteerd dat de nu aangevraagde locatie van visvijvers bedoeld is voor zowel de verenigingen HSV Eendracht (Broekhuizenvorst) als HSV Willem Barentz (Lottum). Dit sluit daarom juist goed aan bij het

gemeentelijk accommodatiebeleid. Daarnaast heeft de ontwikkeling van deze nieuwe visvijver er mede voor gezorgd dat alle HSV's van de gemeente onder één stichting verder gaan.

Samenvatting thema 6: Natuurschade

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van de visvijvers aan de Haasendonkerweg, omdat het de natuurlijke omgeving dusdanig schaadt, dat het ten koste gaat van de landelijke omgeving en toeristische trekpleister.

Reactie:
In het kader van de omgevingsvergunning is een verkennend flora- & faunaonderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er voor broedvogels, beschermde amfibieën & reptielen en de Das mogelijk gevolgen kunnen zijn. Voor overige soorten zijn gevolgen uitgesloten. In het onderzoek is aangegeven dat dit voor broedvogels en beschermde amfibieën & reptielen ook is uit te sluiten, door respectievelijk rekening te houden met het broedseizoen en een ecologisch werkprotocol op te stellen met maatregelen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal daar dan ook rekening mee worden gehouden.

Daarnaast zullen de vijvers landschappelijk worden ingepast en hierdoor naadloos aansluiten op de bestaande omgeving. Er wordt onder andere beplanting aangebracht wat een waardevolle aanvulling is op de omgeving en de aanwezige fauna. Hierbij kan gedacht worden aan besdragende struiken voor de vogels en fruitbomen voor de Das.

Inmiddels heeft ook vervolgonderzoek plaats gevonden ten behoeve van de Das. Uit dit onderzoek is gebleken dat de realisatie van de visvijver niet tot een essentiële aantasting van het leefgebied van de Dassen van de Hiepterweg en de Horsterweg leidt. Hiermee is voldoende aangetoond dat de natuurlijke omgeving niet significant wordt geschaad.

Samenvatting thema 7: Dringend verzoek

Reclamant geeft aan dat er met de projectleider van de gebiedsontwikkeling is gesproken over een alternatieve locatie van de ingang en de rijroute (via de Roamweg). Dit zou voor reclamant veel overlast wegnemen. Reclamant verzoekt dan ook dit nog in overweging te nemen.

Reactie:
Een alternatieve locatie van de ingang en de rijroute via de Roamweg betekent dat er een nieuwe ontsluitingsweg van ten minste 325 m lang moet worden gerealiseerd, inclusief een extra in-/uitrit op de Roamweg. Aangezien de visvijvers direct grenzen aan de bestaande infrastructuur (Haasendonkerweg), is het niet wenselijk om een nieuwe ontsluitingsweg aan te leggen. Daarnaast zou het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg ook niet garanderen dat een ieder deze gebruikt om bij de visvijvers te komen, wanneer ook gebruik gemaakt kan worden van de Haasendonkerweg. Tevens is daar verwerving van extra gronden voor nodig.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Reclamant 2

Reclamanten hebben om een groot aantal redenen bezwaren tegen de locatie en de omvang van het aan de orde zijnde visvijvercomplex aan de Haasendonkerweg (ong.) te Broekhuizen. Reclamanten begrijpen echter heel goed de maatschappelijke noodzaak om tot een verplaatsing van de visvijver van de visclub Broekhuizen te komen. Reclamanten hechten er aan duidelijk te stellen dat bij hen de bereidheid bestaat om in goed overleg en op een constructieve wijze samen te werken om te komen tot een oplossing (alternatieve locatie of een alternatieve opzet) waar alle betrokken partijen zich in kunnen vinden.

Algemene Gronden van alle reclamanten

Samenvatting thema 1: Bevoegd gezag en Verklaring van geen bedenkingen

Reclamanten zijn van mening dat voor de omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk is. Omdat deze ontbreekt kan volgens reclamanten op dit moment (nog) geen omgevingsvergunning worden verleend.

Reactie:
De gemeente Horst aan de Maas beschikt over een zogeheten 'Lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist op grond van de Wabo'. Op deze lijst is aangegeven dat een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet nodig is, tenzij sprake is van één van vier genoemde categorieën:

1. *Ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd;*
2. *Ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties;*
3. *Nieuwe industriële vestigingen;*
4. *Bij substantiële bedrijfsontwikkelingen of substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, indien deze initiatieven niet passen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.*

Op basis van de Integrale structuurvisie Horst aan de Maas valt de locatie binnen de gebieden 4A (Bos- en natuurgebieden) en 4B (zoekgebieden bos- en natuur). Voor deze gebieden geldt ten aanzien van gebiedseigen recreatie & toerisme een meedenkende (ja, mits) respectievelijk positieve (ja) grondhouding. Op basis van deze grondhouding, zoals opgenomen in de Structuurvisie, is een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet nodig.

Aanvullend is in de structuurvisie aangegeven dat bij toekomstige ontwikkelingen nadrukkelijk wordt gekeken naar mogelijkheden voor clustering van activiteiten per dorp voor wat betreft de basisvoorzieningen. Ook stimuleert de gemeente particulier initiatief om het voorzieningenniveau in de dorpen op peil te houden. In de tabel "Overzicht aanwezige accommodaties per dorp gemeente Horst aan de Maas" is voor zowel Broekhuizenvorst als Lottum aangegeven dat er een visvijver aanwezig is. Het clusteren van beide voorzieningen past binnen het beleid, zoals opgenomen in de Structuurvisie.

Tenslotte is het project 'Reactivering Oude Maasarm Ooijen-Wanssum' opgenomen op de Uitvoeringsagenda 2015, dat is vastgesteld als onderdeel van de evaluatie van de Structuurvisie (2015) en daarmee een integraal onderdeel is gaan uitmaken daarvan. De realisatie van de visvijvers is onlosmakelijk verbonden met dit project, omdat de huidige visvijvers van Broekhuizenvorst en Lottum door de reactivering van de Oude Maasarm zullen verdwijnen.

Samenvatting thema 2: strijdigheid met provinciaal -en waterschapsbeleid en (grond)waterproblematiek

Reclamanten stellen dat de omgevingsvergunningverlening voor de aanleg van twee visvijvers op de beoogde locatie zowel in strijd is met het POL 2014 van de provincie Limburg als met het Waterbeheersplan 2016-2021 'Water in beweging' van het waterschap 'Peel en Maasvallei'.

Goudgroene natuurzone
Het besluitgebied behoort tot de goudgroene natuurzone. Volgens het POL 2014 zijn gronden die zijn aangewezen als goudgroene natuurzone, gebieden waar natuur en natuurontwikkeling het primaat hebben vanwege de daar voorkomende waardevolle flora en fauna. Het accent in deze gebieden ligt op de realisatie van areaaluitbreiding van natuur, recreatief medegebruik en het terugdringen van de milieubelasting.

Reclamanten stellen dat met de aanleg van de beide visvijvers genoemde doelen niet meer realiseerbaar zijn.

Natte natuurparel en (grond)waterproblematiek
Het besluitgebied is binnen de goudgroene natuurzone ook aangewezen als een zogenoemde 'natte natuurparel'. In deze gebieden wordt volgens het POL 2014 en het Waterbeheerplan prioriteit gegeven aan het realiseren van goede ecohydrologische voorwaarden per 2021. Voor het ecohydrologisch herstel van de natte natuurparels vormt het Gewenst Grond- en Oppervlaktewaterregime (GGOR) van de waterschappen de basis bij het treffen van maatregelen. Het hydrologisch herstel is erop gericht om een zo natuurlijk mogelijk grondwaterpeil te realiseren met een (grond)waterkwaliteit die voldoet aan de eisen die de natuur stelt. Het college stelt volgens reclamanten dat de voorgenomen aanleg van de visvijvers in overeenstemming is met deze doelstelling.

Reclamanten vinden dit een onbegrijpelijk standpunt. De kunstmatige realisatie van twee grote oppervlaktewateren die in essentie gebiedsvreemd zijn (twee recreatieve visvijvers met een gezamenlijke inhoud van ca. 50.000 m3) kan grote gevolgen hebben voor de grondwaterstand van het omringende weide-, bos- en natuurgebied.
Bij de stukken van de aan de orde zijnde ontwerp-omgevingsvergunning hebben reclamanten geen (positief) wateradvies van het Waterschap aangetroffen. Gelet op het bovenstaande zijn zij van mening dat een positief wateradvies in dit stadium ook nog niet kan worden afgegeven.

Reactie:
In november 2016 hebben de provinciale portefeuillehouders Natuur & Landbouw en Ruimte ingestemd met het opheffen van de status 'goudgroene natuur' (areaaluitbreiding) van de twee percelen aan de Haasendonkerweg, teneinde de aanleg van de recreatieve visvijver planologisch mogelijk te maken. De herbegrenzing wordt meegenomen bij de eerstvolgende bijstelling van het provinciale natuurbeheerplan (naar verwachting voorjaar/zomer 2017).

Reclamanten hebben terecht aangegeven dat een positief advies van het waterschap niet is aangetroffen bij de ontwerp-omgevingsvergunning. Inmiddels is het rapport 'Grondwatereffecten visvijvers Haasendonkerweg' opgesteld (RHDHV, referentie WAT9Y3672135100R001F01 d.d. 24 november 2016). De conclusie van het onderzoek is als volgt:
- *Door de aanleg van de visvijvers treden er zeer lokaal beperkte effecten op in de grondwaterstanden. Buiten de omtrek van de vijvers zijn de berekende effecten op de grondwaterstand kleiner dan 0,05 meter;*

- *Ter plaatse van de hydrologisch gevoelige vegetatie in de omgeving wordt geen hydrologische effecten berekend. Er zijn dus geen nadelige gevolgen te verwachten voor de natuur.*
- *Het berekende effect van de aanleg van de visvijvers op de landbouwpercelen rond de vijvers is kleiner dan 0,05 meter. Het effect op de grondwaterstand is daarmee niet significant voor deze percelen. Over het algemeen wordt een effect kleiner dan 0,05 meter niet significant geacht.*
- *Tijdens het graven is na 2 maanden een verlaging van de grondwaterstand te verwachten van 0,05 meter op circa 250 meter. Dat is het maximale effect dat optreedt aan het eind van de periode van aanleg, als gevolg van zandverlaging. Na het stoppen van de graafwerkzaamheden neemt het effect weer af. Door de tijdelijke aard van de effecten zijn geen significante effecten op landbouw of natuur te verwachten.*

Het betreffende onderzoek is vervolgens op ecologisch en hydrologisch gebied getoetst door Waterschap Limburg (per 1 januari 2017 zijn Waterschap Peel & Maasvallei en Waterschap Roer & Overmaas gefuseerd tot één waterschap onder de noemer 'Waterschap Limburg'). Op 18 januari 2017 heeft het Waterschap Limburg laten weten dat het geen opmerkingen heeft op de inhoud van het rapport (zowel ecologisch als hydrologisch). Daarmee is een positief wateradvies afgegeven.

Zowel het betreffende onderzoek als het wateradvies worden toegevoegd aan de omgevingsvergunning en de conclusie van het onderzoek met wateradvies worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

Samenvatting thema 3: Strijd met gemeentelijk beleid en onvoldoende kwaliteitsbijdrage

Reclamanten wijzen erop dat de Integrale structuurvisie Horst aan de Maas van toepassing is op het besluitgebied en de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.
Reclamanten constateren dat de beoogde ruimtelijke ontwikkeling niet voorziet in de realisatie van een - op grond van de integrale structuurvisie verplichte - ruimtelijke kwaliteitsbijdrage en daarmee derhalve in strijd is met deze structuurvisie. Op grond van deze structuurvisie zou het project moeten voorzien in een landschappelijke inpassing waarbij de oppervlakte van de landschappelijke inpassing een factor 5 bedraagt van de oppervlakte van de bebouwing (schuilhut en (vooral) het parkeerterrein).

Reactie:
In de Integrale Structuurvisie is bij de module "Gebiedseigen recreatie en toerisme" opgenomen dat niet-commerciële recreatieve en toeristische voorzieningen, zoals picknickplaatsen, recreatieve parkeerplaatsen, gemeentelijke sportparken, trapveldjes, speelvoorzieningen etc. niet onder dit beleid vallen. Voor deze voorzieningen geldt het normale planologische regime.

De visvijvers zijn een niet-commerciële recreatieve voorziening, vergelijkbaar met een gemeentelijke sportpark. Net als bij gemeentelijke sportparken is er weliswaar sprake van een contributie, maar bestaan de verenigingen volledig uit vrijwilligers en zijn zij niet gericht op het maken van winst. Er is zelfs sprake van sponsoring, om de verenigingen te kunnen laten bestaan. Er is dan ook geen sprake van een volwaardig of semi-volwaardig inkomen dat kan worden gegenereerd uit de inkomsten van de verenigingen. Om deze reden is een kwaliteitsbijdrage op basis van de structuurvisie niet aan de orde.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat de parkeervoorziening niet volledig verhard wordt, maar er ten hoogste sprake zal zijn van half-verharding. Deze half-verharding zal na

verloop van tijd begroeid zijn met inheemse grassoorten. Daarnaast worden er rondom de visvijvers bes-dragende struiken en fruitbomen aangeplant, wat een positieve bijdrage is voor de fauna en tevens zorgt voor de landschappelijke inpassing.

Samenvatting thema 4: Verkeersaspecten en geluids- en sociale hinder

In de onderbouwing is aangegeven dat er een dertigtal parkeerplaatsen noodzakelijk zijn bij visvijvers met een dergelijke omvang. Reclamanten zijn van mening dat bij een dergelijk aantal parkeerplaatsen uitgegaan moet worden van een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking. Reclamanten zijn van mening dat in het kader van deze omgevingsvergunningverlening meer aandacht noodzakelijk is voor de vraag of de Haasendonkerweg in zijn huidige vorm c.q. met zijn huidige wegprofiel wel geschikt is om het visvijvercomplex adequaat verkeerskundig te ontsluiten voor autoverkeer.

Verder vrezen reclamanten voor allerlei vormen van overlast door de komst van de visvijvers. Gedacht moet hier worden aan een toename van geluidshinder (rijdende auto's, dichtklappende deuren, stemgeluid vissers) en lichthinder (verlichting auto's) ter plaatse van de Haasendonkerweg, maar ook ter plaatse van de wegen die daar naar toe leiden (zoals de Roamweg en Horsterweg). Er wordt ook gevreesd voor sociale hinder. Een afgelegen parkeerplaats is een 'ideale' plek voor hangjongeren, ongewenste ontmoetingen e.d, met alle risico's voor woningen en bedrijfsgebouwen van reclamanten

Reactie:
Met 30 parkeerplaatsen moet worden uitgegaan van circa 60 verkeersbewegingen per dagdeel (30 auto's die heen en terug rijden). In het meest ruime geval worden 4 dagdelen (ochtend, middag, avond en nacht) benut voor het vissen. Dit betekent dat er in totaal sprake is van circa 240 verkeersbewegingen per etmaal. Dit komt neer op gemiddeld 10 auto's per uur of 1 auto per 6 minuten. Dit wordt gezien als een acceptabele toename van het aantal verkeersbewegingen en zal niet leiden tot onevenredige hinder. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat gezien het aantal leden van de visverenigingen en het feit dat nachtvissen slechts incidenteel plaatsvindt, het aantal verkeersbewegingen naar alle waarschijnlijkheid lager zal zijn dan het hiervoor aangegeven aantal.

Reclamanten zijn allen woonachtig op een relatief grote afstand van de visvijver. Dichtstbijzijnde reclamant is woonachtig op een afstand van ten minste 450 m van de visvijvers. De overige reclamanten wonen op respectievelijk 650 m en 1.100 m van de visvijvers af. Deze afstanden zijn allen dusdanig groot, dat reclamanten geen significante hinder zullen ondervinden in de vorm van dichtklappende deuren, stemgeluiden of lichthinder, voor zover hier al sprake van hinder is.
Reclamanten wonen verder allen aan verschillende wegen die naar de visvijvers toe leiden. Doordat de visvijvers vanaf meerdere kanten te benaderen zijn, zal er ook een spreiding van de verkeersbewegingen plaatsvinden. Een deel zal vanuit noordoostelijke kant komen (Broekhuizenvorst) en een deel zal vanuit zuidoostelijke kant komen (Lottum). Het is aannemelijk dat deze verdeling, gezien de ligging tussen Lottum en Broekhuizenvorst in, circa 50-50 is. Door deze spreiding zal ook het aantal verkeersbewegingen daardoor per reclamant geen significante aantasting van het woongenot tot gevolg hebben. Dit geldt eveneens voor de daarmee eventueel gepaard gaande lichthinder, waarbij tevens wordt opgemerkt dat er overdag sowieso geen sprake zal zijn van lichthinder. Gezien de afstanden van de woonkavels van reclamanten tot aan de visvijvers is er geen sprake van enig risico op sociale hinder, dan wel risico voor woningen of bedrijfsgebouwen.

Samenvatting thema 5: Onvoldoende en nog niet afgeronde onderzoeken; onzekerheid uitvoerbaarheid planologisch besluit

Luchtkwaliteit
In de ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing worden de gevolgen voor de luchtkwaliteit als gevolg van de verkeersaantrekkende werking van de beide visvijvers niet onderzocht. Het college concludeert dat deze ontwikkeling niet in betekenende mate zal bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.
Reclamanten stellen op de eerste plaats dat de vergelijking die het college maakt om de luchtkwaliteit van de aan de orde zijnde ontwikkeling niet te onderzoeken, oneigenlijk is. Beoordeling van mogelijke luchtkwaliteitsgevolgen moet plaatsvinden op basis van aard en omvang van de aan de orde zijnde ontwikkeling zelf. Op de tweede plaats wordt het standpunt van het college dat het gebruik van de twee visvijvers een 'zeer beperkte verkeersaantrekkende werking' heeft nergens onderbouwd.
Hierdoor is niet duidelijk of de wettelijke eisen ten aanzien van PM10 en NO2 worden overschreden en of deze eisen al dan niet de uitvoerbaarheid van het planologisch besluit in de weg staan. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 19 november 2014 (Almelo), nr. 201311245/1/RI, ECLI:NL:RVS:2014:4133.

Flora en fauna
In november 2015 een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Uit dit onderzoek is - onder meer - gebleken dat er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van Dassen binnen het besluitgebied. Met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling dient middels aanvullend onderzoek duidelijk te worden of binnen het besluitgebied sprake is van een essentiële looproute en/of foerageergebied van de Das.

Reclamanten stellen op de eerste plaats dat het college ten onrechte nu al wil overgaan tot omgevingsvergunningverlening voor de beide visvijvers, voordat definitief duidelijk is wat de gevolgen zijn van deze ruimtelijke ontwikkeling voor de Dassenpopulatie in het gebied en de mogelijke verstoring die dat oplevert binnen het besluitgebied als vast voortplantings-, rust- of verblijfsgebied van de Das.

Op de tweede plaats stellen reclamanten dat uit jurisprudentie blijkt dat het niet is toegestaan om een planologisch besluit te nemen voordat er duidelijkheid is of de Flora-en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het planologisch besluit in de weg staat. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 7 augustus 2013 (Hilvarenbeek), nr. 201211694/1/RI, ECLI:NL:RVS:2013:2878.

Archeologie
In november 2015 is een archeologisch bureau-onderzoek voor het besluitgebied uitgevoerd. Op grond van het archeologisch bureauonderzoek is geadviseerd om een aanvullend inventariserend veldonderzoek uit te voeren door middel van een oppervlaktekartering of een verkennend booronderzoek, teneinde de op basis van het bureauonderzoek opgestelde gespecificeerde verwachting aan te vullen en te toetsen.

Evenals ten aanzien van het flora- en fauna-onderzoek, stellen reclamanten dat het college ook hier ten onrechte nu al over willen gaan tot een omgevingsvergunningverlening voor de beoogde visvijvers voordat de archeologische waarden volledig onderzocht zijn, met andere woorden voordat duidelijkheid is verkregen wat de te verwachten archeologische waarden zijn en wat de gevolgen kunnen zijn van de ruimtelijke ingreep voor die waarden.

Reactie:

Ten aanzien van het thema luchtkwaliteit wordt opgemerkt dat de door reclamanten aangehaalde uitspraak van de Raad van State een bedrijventerrein betreft. Het is aannemelijk dat de aanleg van een bedrijventerrein nader bekeken moet worden ten aanzien van de gevolgen van luchtkwaliteit.
In onderhavig geval is sprake van een tweetal visvijvers, waarbij 30 parkeervoorzieningen voldoende is om alle parkeerdruk op te vangen. Op basis van de NIBM-tool 2016, zoals te gebruiken op de website Infomil, is na te gaan dat bij een ontsluitingsweg met een breedte van 3 m (Haasendonkerweg), een toename van 1125 voertuigbewegingen per weekdaggemiddelde nog steeds niet leidt tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit ten opzichte van de autonome situatie (zowel PM10 als NO2 worden daarbij in beschouwing genomen). Indien wordt uitgegaan van het maximum aantal van 240 voertuigbewegingen per weekdaggemiddelde, op basis van de eerder aangegeven berekening, is duidelijk dat er geen sprake is van een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Ter verduidelijking zal deze uitwerking van de NIBM-rekentool worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

Ten aanzien van het thema flora & fauna is inmiddels een vervolgonderzoek naar de Das uitgevoerd. Middels dit onderzoek is aangetoond dat de realisatie van de visvijver niet tot een essentiële aantasting van het leefgebied van de Dassen van de Hiepterweg en de Horsterweg leidt en dat een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet niet nodig is. Ook tegen het licht van de nieuw eWet Natuurbescherming (per 1 januari 2017 in werking getreden) is geen ontheffing nodig.

Ten aanzien van het thema archeologie wordt het volgende opgemerkt. Naar aanleiding van het verkennend archeologisch onderzoek van Econsultancy is een second opinion uitgevoerd door Crevasse Advies, waarmee de conclusie van Econsultancy wordt weerlegd. Beiden zijn vervolgens voor een selectiebesluit voorgelegd aan de Beleidsadviseur Erfgoed van de gemeente Venlo. De conclusie is hierna weergegeven:

"Op 30 november jl. ontving ik het formele advies in de vorm van een second opinion (Crevasse Notitie 399, d.d. 20-10-2016) voor het Projectbureau Ooijen-Wanssum over een archeologisch bureauonderzoek door Econsultancy (Schutte, A.H., 2016 (concept). Archeologisch bureauonderzoek Haasdonkerweg (Plan C) te Broekhuizen in de gemeente Horst aan de Maas. Econsultancy Rapportnummer 15081751 (concept)). Aanleiding tot het onderzoek is de aanleg van een visvijver aan de Haasdonkerweg in Broekhuizen.

Namens de gemeente Horst aan de Maas als bevoegd gezag heb ik genoemde notitie aandachtig gelezen, teneinde tot een (selectie)besluit te komen. Mijn conclusie is dat ik me geheel kan vinden in de constatering dat het rapport tegenstrijdigheden bevat, waardoor de landschappelijke kenmerken van het plangebied (restgeul in Interstadiale Maasmeander) en bekende vondsten uit de omgeving ten onrechte worden vertaald in een (brede) verwachting op het voorkomen van archeologische resten van bewoning en begraving "uit alle archeologische perioden". Conform de notitie moet daarentegen aan het plangebied zonder meer een lage archeologische verwachting worden toegekend.

Deze constatering leidt, in tegenstelling tot het advies van Econsultancy om de "gespecificeerde verwachting" door middel van vervolgonderzoek "aan te vullen en te toetsen", tot de conclusie dat het plangebied kan worden vrijgegeven voor wat betreft het aspect archeologie. Deze conclusie kan worden getrokken op basis van het bureauonderzoek zelf. Het advies in het rapport gaat "mank" door een ongetwijfeld onbedoeld foutieve/slordige redenatie die deels voorbij gaat aan de verzamelde gegevens.

De gemeente Horst aan de Maas besluit kortom in lijn met de second opinion."

Samenvatting **thema** 6: Aanvullende gronden reclamant H.J.P. Cuijpers

In aanvulling op alle bovenstaande gronden, heeft de heer H.J.P. Cuijpers via een brief van 21 september 2015 al in een eerder stadium zijn bezwaren tegen de realisatie van de beoogde twee visvijvers kenbaar gemaakt aan het college. Deze brief maakt formeel en integraal onderdeel uit van deze zienswijzen.
Ter aanvulling hierop voert deze reclamant nog aan dat er op dit moment geen belemmeringen voor hem zijn voor wat betreft het agrarisch gebruik van zijn gronden. Als de beoogde visvijvers worden gerealiseerd dan verandert dat. De reclamant zal dan met betrekking tot de toepassing van bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen rekening moeten houden met deze nieuwe visvijvers. Dit leidt onherroepelijk tot beperkingen met betrekking tot het agrarische (bedrijfsmatige) gebruik van zijn gronden.

Reactie:
De percelen van reclamant grenzen nergens aan het plangebied van de visvijvers. Het dichtstbijzijnde perceel (Broekhuizenvorst, sectie D, perceel 623) bevindt zich op een afstand van circa 13,5 m, waarbij dit perceel ten opzichte van de visvijvers wordt gescheiden door zowel de Haasendonkerweg als een aftakking (afwateringssloot) van de Broekhuizermolenbeek, die haaks op de Haasendonkerweg is gelegen. Reclamant moet op grond van het Activiteitenbesluit vanwege deze afwateringssloot sowieso al rekening houden met speciale regelgeving ten aanzien van het bemesten van de gronden of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De aanleg van de visvijvers vormt hierop geen extra belemmering. Daar komt bij dat het Activiteitenbesluit in de eerste helft van 2017 zal worden gewijzigd ten aanzien van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (driftreducerende maatregelen), ongeacht of er sprake is van de aanwezigheid van open water c.q. een watergang langs het perceel of niet. Aanvullend blijkt uit luchtfoto's dat het betreffende perceel van reclamant al ten minste sinds 2007 in gebruik is als grasland. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op dit perceel door reclamant lijkt dan ook niet erg waarschijnlijk.

Samenvatting **thema** 7: Aanvullende gronden reclamant Maatschap Coenders-Engels

In aanvulling op alle bovenstaande gronden, stellen de heren R.W.G.C. Coenders en H.G. Coenders en mevrouw C.H.H. Coenders-Engels (samen Maatschap Coenders-Engels) nog dat de realisatie van twee visvijvers zal leiden tot de komst van grote aantallen watervogels (met name ganzen). Dat leidt tot aanzienlijke problemen voor hun agrarische bedrijfsvoering.
Verder zal door de komst van grote hoeveelheden ganzen en andere watervogels, maar bijvoorbeeld ook door muggen, de kans op de verspreiding van besmettelijke ziektes - zoals bijvoorbeeld botulisme, blauwtong en Q-koorts - toenemen waardoor gras en gewassen besmet kunnen worden en ook vee en soms zelfs mensen getroffen kunnen worden.

Tevens voeren deze reclamanten nog aan dat er op dit moment geen belemmeringen voor hen zijn voor wat betreft het agrarisch gebruik van hun gronden. Als de beoogde visvijvers worden gerealiseerd dan verandert dat. De reclamanten zullen dan met betrekking tot de toepassing van bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen rekening moeten houden met de nieuwe visvijvers. Dit leidt onherroepelijk tot beperkingen met betrekking tot het agrarische (bedrijfsmatige) gebruik van hun gronden.

Reactie:

In het kader van de Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum is een Landbouweffectrapportage (LER) uitgevoerd, waarbij ook is gekeken naar ganzen (Hoofdstuk 8). De motivering uit de LER waarom de Gebiedsontwikkeling niet voor meer ganzen zal zorgen is ook van toepassing voor de locatie van de visvijvers aan de Haasendonkerweg. Broedende ganzen zijn immers aangewezen op grootschalige moerasontwikkeling met eilandjes en strekdammen. Op deze plekken kunnen ze zich onttrekken aan predatie door de vos. Dit type natuur komt in Noord-Limburg slechts beperkt voor (vennen Maasduinen) en is meer te vinden in waterrijke gebieden elders in Nederland waaronder het Maasplassengebied van Midden-Limburg. Aangezien de visvijvers enkel open wateren zullen vormen, zonder eilandjes of strekdammen, zullen broedende ganzen zeer waarschijnlijk dan ook geen probleem gaan vormen.

Wat betreft foeragerende ganzen kan worden gesteld dat deze met name op voedselrijk boerengrasland zijn aangewezen. Door de aanleg van de visvijvers worden landbouwgronden omgezet naar water. De huidige landbouwgronden bestaan uit voedselrijk grasland. In de nieuwe situatie zullen ganzen op de locatie van de visvijvers geen voedsel meer kunnen vinden, waardoor het vanuit de ganzen bezien minder aantrekkelijk is om hier te foerageren. Een toename van het aantal foeragerende ganzen en daarmee gepaard gaande landbouwschade is dan ook niet te verwachten.

Uit het voorgaande kan worden opgemaakt dat door de visvijvers eerder minder dan meer ganzen in de omgeving van de Haasendonkerweg zijn te verwachten. De ganzen die daar niet meer kunnen foerageren (op de huidige foerageergebieden die aan de landbouw worden onttrokken), zullen zich gaan verspreiden naar (potentieel) geschikte foerageergebieden in de wijdere omgeving. Vanwege de mobiliteit en het vlieg- en foerageergedrag van de ganzen is dat per definitie een groot gebied. Bekend is dat ganzen afhankelijk van de aantrekkelijkheid van de foerageergebieden tot 30 km vanuit hun slaapplaats foerageren; het gaat aldus om een gebied ter grootte van meer dan 280.000 ha. Het is niet aannemelijk dat de ganzen zich alleen gaan concentreren op de resterende landbouwgronden van reclamanten, maar zich dus gaan verspreiden over een veel groter gebied.

Samengevat leidt dat tot de conclusie dat noch van broedende zomerganzen noch van foeragerende winterganzen meer schade is te verwachten als gevolg van de ontwikkeling van de visvijvers. Mocht in de toekomst desalniettemin schade (dreigen te) ontstaan als gevolg van ganzen dan kunnen er in overleg met Provincie Limburg maatregelen in het Faunabeheerplan worden opgenomen en kunnen er afschotvergunningen worden aangevraagd bij Provincie Limburg. Voor overzomerende ganzen zijn deze maatregelen al opgenomen in het Faunabeheerplan. Aan de grondgebruikers is het toegestaan om grauwe ganzen en brandganzen met het geweer te doden, wanneer er schade aan landbouwgewassen zou dreigen. Er worden jaarlijks ganzentellingen uitgevoerd (zoals vastgelegd in het Faunabeheerplan Limburg 2015-2020) om de aantalsontwikkeling van ganzen te monitoren.

Ten aanzien van ziekten wordt opgemerkt dat uit het voorgaande blijkt dat het aantal ganzen eerder zal afnemen dan toenemen. Het is dan ook niet aannemelijk dat het aantal ziekten zal toenemen.

Voor wat betreft de toename van muggen en andere insecten wordt reclamant erop gewezen dat het inherent aan het buitengebied is dat daar veel insecten voorkomen, temeer gelet op het omringende gebied dat in de huidige situatie al vrij nat is, met de nabije ligging van de Broekhuizermolenbeek, de afwateringssloten daar naartoe en de aanwezigheid van het

Schuitwater. Daar komt bij dat de huiskavel van reclamanten zich op circa 1,1 km afstand tot de visvijvers bevindt en het Schuitwater dichterbij is gelegen.

Ten aanzien van de overige belemmeringen (bemesting en gebruik gewasbeschermingsmiddelen) die reclamanten hier opwerpen, kan worden aangegeven dat de afstand tussen de visvijvers en de dichtstbij gelegen percelen van reclamanten circa 140 m bedraagt en ook hier de afwateringssloot die is aangesloten op de Broekhuizermolenbeek tussen beiden in ligt. Er is daarom geen sprake van enige belemmering ten aanzien van bemesting of de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen door de aanleg van de visvijvers.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en wordt op onderdelen aangepast (zie hoofdstuk II).

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor de omgevingsvergunning.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

a. Het aanvullend flora & faunaonderzoek naar de Das wordt toegevoegd aan de definitieve omgevingsvergunning. De conclusie uit het onderzoek wordt opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.
b. Ten aanzien van luchtkwaliteit wordt een berekening van de NIBM-tool van Infomil toegevoegd.
c. Voor wat betreft archeologie wordt de ruimtelijke onderbouwing aangevuld met het genomen selectiebesluit.
d. De waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met het uitgevoerde grondwateronderzoek en het wateradvies van Waterschap Limburg.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Het opnemen van een gedetailleerde inrichtingsschets en dwarsdoorsneden, ter verduidelijking van te vergunnen inrichting van de visvijvers en de parkeervoorzieningen.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld:

1. Kennis te nemen van de binnengekomen zienswijzen en het ingenomen standpunt.
2. De ontwerp-omgevingsvergunning gewijzigd vast te stellen, met in acht name van de voorgestelde wijzigingen, zoals opgenomen in hoofdstuk II onderdeel A en onderdeel B van het Zienswijzenrapport.

IV INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

[In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Een integraal overzicht van de ingediende zienswijzen is daarom niet beschikbaar in de versie van deze nota die op internet wordt gepubliceerd]