

Nota van Beantwoording definitief Uitvoeringsbesluit Strawinsky

24 november 2016

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1. Algemeen.....	6
1.1 Onderschrijving reacties derden	6
1.2 Tekstueel.....	6
1.3 Belangenafweging/inspraak.....	6
1.4 Onderzoek/onderbouwing.....	8
1.5 Financieel.....	8
1.6 Juridisch-planologisch.....	9
1.7 Overig.....	10
2. Stedenbouw	10
2.1 Algemeen	10
2.2 Bouwhoogte	11
2.3 Programma	15
2.4 Transformatie/renovatie	18
2.5 Spelen	19
2.6 Duurzaamheid.....	20
2.7 Overig.....	20
3. Verkeer.....	23
3.1 Ontsluiting en verkeerstoename Prinses Irenestraat	23
3.2 Knip Prinses Irenestraat.....	30
3.3 Parkeren.....	33
3.4 Overig.....	35
4. Water	36
4.1 Algemeen	36
4.2 Waterberging en rainproof maaiveld Prinses Irenestraat	39
4.3 DT-riool	41
4.4 Overig.....	41

5. Groen	42
5.1 Kwaliteit.....	42
5.2 Kwantiteit.....	42
5.3 Talud Strawinskylaan.....	43
5.4 Vijfhoek	44
5.5 Overig.....	44
6. Vijfhoek.....	48
6.1 Locatie fietspad / veiligheid.....	48
6.2 Reservering fietspad oostzijde Vijfhoek.....	50
6.3 Maaiveldinrichting	51
7. Hinder	51
7.1 Algemeen.....	51
7.2 Inspraak	53
7.3 Monitoring	54
7.4 Koelinstallaties	54
7.4 Overig.....	54

Inleiding

Strawinsky

Deelgebied Strawinsky ligt in de noordzone van Zuidas. Het plangebied ligt tussen de Parnassusweg en de Beethovenstraat. De zuidelijke grens ligt op circa 3 meter uit het meest zuidelijk gelegen gebouw in het gebied. Deze plangrens is gebaseerd op de grens van het Tracébesluit ZuidasDok. Aan de noordzijde vormt de Prinses Irenestraat de grens tussen Strawinsky en de Prinses Irenebuurt. Strawinsky maakt onderdeel uit van het dynamische centrumgebied van Zuidas. De gemeente Amsterdam bouwt met de ontwikkeling van Strawinsky verder aan Zuidas als internationale toplocatie van Amsterdam.

Uitvoeringsbesluit

Het Uitvoeringsbesluit is een ruimtelijk en programmatisch plan op hoofdlijnen dat een kader biedt voor een gefaseerde (her)ontwikkeling van deelgebied Strawinsky. De ambitie voor de noordzijde van het plangebied is gericht op het herontwikkelen en transformeren van de vier (deels verouderde) bestaande kantoor kavels in een meer gemengd programma met hoogwaardige kwaliteit en de versterking van de verbinding met de Prinses Irenebuurt conform Visie Zuidas 2016. Door vernieuwing en uitbreiding van de bestaande kantoor gebouwen aan de zuidzijde van het gebied (WTC, Atrium en 2Amsterdam) wordt de kracht van het centrumgebied van Zuidas verder versterkt.

Daarnaast is in het plan een raamwerk voor de herinrichting van de openbare ruimte opgenomen. Groen is de belangrijke drager van de openbare ruimte in Strawinsky. Deze ambitie is gericht op het versterken van de landschappelijke kwaliteiten van het gebied en het maken van meer en betere groene verbindingen langs en tussen de gebouwen.

Participatie

Het concept-Uitvoeringsbesluit is mede tot stand gekomen door inbreng van buurtbewoners, vastgoedeigenaren en gebruikers van het gebied. Tijdens drie bijeenkomsten op 1 oktober, 4 en 24 november 2015 zijn de verschillende belangen vanuit de omgeving in beeld gebracht en gewogen. Er is gesproken en gediscussieerd over de uitgangspunten van het uitvoeringsbesluit. De belangrijkste belangen die tijdens deze bijeenkomsten zijn mee gegeven vanuit de omgeving zijn:

- Een bereikbare buurt met voldoende parkeergelegenheid en geen sluipverkeer.
- Behoud van en meer groen in de buurt en in de omgeving .
- Zon in de buurt, ook in december en zichtlijnen vanuit de buurt.
- Een rustige en leefbare buurt, ook tijdens de bouw.

Al deze punten zijn betrokken bij het opstellen van het concept-Uitvoeringsbesluit, waarbij zoveel als mogelijk rekening is gehouden met deze belangen. De verslagen van de participatie-bijeenkomsten zijn als bijlage bij het UB gevoegd. Op onderdelen heeft dit geleid tot aanpassingen van de oorspronkelijke uitgangspunten van het uitvoeringsbesluit of zijn deze juist bevestigd, zoals bijvoorbeeld het niet versmallen van het fietspad langs de Strawinskylaan, is groen gekozen als uitgangspunt in de Prinses Irenestaat in plaats van water en is afgezien van een hoogteaccent boven de hoogtelijn op de AICS kavel. Op enkele onderdelen, waarvan de voornaamste de totale programmatoevoeging aan de noordzijde en de ontsluiting van de AICS kavel op de Prinses Irenestraat zijn, zijn de belangen van buurtbewoners en gemeente verschillend.

Naast de drie bijeenkomsten specifiek over het uitvoeringsbesluit, vindt ook op andere onderwerpen uitgebreid overleg plaats met de omgeving. Zo is er een regulier 'noordzone' overleg, een maandelijks overleg met het bestuur van de vereniging Beethovenstraat Parnassusweg waarin alle ontwikkelingen binnen Zuidas die de Vereniging raken aan bod komen. Daarnaast zijn over een aantal specifieke onderwerpen waar de omgeving zich bijzonder zorgen over maakt aparte sessies georganiseerd. Tijdens deze sessies is uitgebreid gesproken over de verschillende onderwerpen, zorgen zijn geïnventariseerd, vragen zijn beantwoord en acties zijn uitgezet. Het betreft:

- Diverse bijeenkomsten over beheersing grondwater, waarvan de slotbijeenkomst plaatsvond op 7 december 2015. Omdat zorgen bij bewoners blijven bestaan is een gezamenlijk wateroverleg opgezet over de wateraspecten in de buurt. Dit overleg heeft inmiddels een aantal keer plaatsgevonden.
- Drie bijeenkomsten over voorkomen van hinder tijdens de bouw en een over het opstellen van een generiek Zuidas BLVC kader.
- Diverse klankbordgesprekken over de fietsparkeeroplossing op de Vijfhoek in 2016. Deze hebben geresulteerd in een definitieve ondergrondse fietsparkeergarage in plaats van tijdelijke fietsparkeerplaatsen op maaiveld voor een periode van 10 jaar. Tevens is vervolgens gesproken over de herinrichting van het maaiveld Vijfhoek. De bewonersvereniging Beethovenstraat Parnassusweg heeft beroep gemaakt tegen de omgevingsvergunning Vijfhoek. Dit beroep is door de Rechtbank (d.d. 22 november 2016) ongegrond verklaard.
- Zuidas Bouwt bijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten lichten zowel aannemers als Zuidasmedewerkers aan de omgeving de diverse bouwprojecten (kavels) en projecten in de openbare ruimte in de Noordzone toe. Het gaat om de gebieden Fred. Roeskestraat, Parnas, Strawinsky en het Beatrixpark. Deze bijeenkomsten worden niet alleen gebruikt om te informeren maar ook om gezamenlijk te spreken over hoe beter gewerkt kan worden tijdens de bouw in Zuidas om overlast te beperken. De eerste bijeenkomst heeft voor de zomer plaats gevonden.

Waar van toepassing en mogelijk zijn de uitkomsten uit deze bijeenkomsten meegenomen in het Uitvoeringsbesluit.

Inspraak

Het college van B&W heeft het concept-Uitvoeringsbesluit Strawinsky op 24 mei 2016 vrijgegeven voor inspraak en advies. De inspraakperiode liep van 2 juni tot en met 13 juli, waarbinnen belanghebbenden een inspraakreactie in konden dienen. Op woensdag 15 juni is een inspraakavond georganiseerd, waarop belanghebbenden de gelegenheid is geboden zich te laten informeren. Van deze gelegenheid is door circa 40 mensen gebruik gemaakt.

Nota van Beantwoording

Er zijn in totaal 18 inspraakreacties binnen de inspraaktermijn binnengekomen. In voorliggende Nota van Beantwoording wordt aangegeven hoe met de inspraakreacties is omgegaan bij het afronden van het Uitvoeringsbesluit en welke reacties tot aanpassing van het Concept Uitvoeringsbesluit hebben geleid.

Vervolg

Het vastgestelde Uitvoeringsbesluit Strawinsky zal juridisch-planologisch worden verankerd in twee bestemmingsplannen: Strawinsky Noordzijde en Strawinsky Zuidzijde. Aangezien de projecten in de zuidzijde (2Amsterdam en WTC) het meest concreet zijn, wordt dit bestemmingsplan als eerste in procedure gebracht.

Leeswijzer

In deze Nota van Beantwoording zijn de inspraakreacties geclusterd op thema. Per thema zijn de inspraakreacties kort weergegeven, gevolgd door een integraal antwoord op deze reacties. Waar nodig wordt aanvullend een specifiek antwoord gegeven op een individuele inspraakreactie. Indien van toepassing wordt aangegeven of een reactie (op een bepaalde manier) wel of niet in het Uitvoeringsbesluit verwerkt is. Tevens wordt antwoord gegeven op vragen.

Lijst met afkortingen

(Concept)Uitvoeringsbesluit Strawinsky	(C)UB
Nota van Beantwoording	NvB
Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg	VBP

1. Algemeen

1.1 Onderschrijving reacties derden

1	Indiener 3	Indiener onderschrijft de punten van indiener 2 in haar zienswijze van heden.
2	Indiener 9	Indiener sluit zich integraal en uitdrukkelijk aan bij de zienswijze ingediend door de Vereniging Beethovenstrat Parnassusweg.
3	Indiener 16	Indiener (bewoners van de H Bosmansstraat 36), schaart zich pal achter het bezwaar van het bestuur van de vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg. Wij hopen, dat u onze aller bezwaren zult respecteren.

Reactie Zuidas:

We nemen kennis van deze inspraakreacties. We verwijzen naar de beantwoording van de genoemde inspraakreacties.

1.2 Tekstueel

4	Indiener 13	Breevast-kavel en AICS-kavel worden door elkaar gebruikt, is verwarrend en onduidelijk voor de minder ingevoerde lezer.
5	Indiener 13	Verwijzing naar hoofdstuk 2.4 voor parkeren klopt niet. Er is nu geen 2.4. Parkeerbeleid is 2.5 genoemd.

Reactie Zuidas:

De kavel zal in het UB "AICS-kavel" genoemd worden. De hoofdstuknummering is aangepast in het definitieve UB.

6	Indiener 11	Indiener verzoekt het concept te ontdoen van de overdaad aan 'streven' en de wellicht loze beloften eruit te halen. Dat geeft duidelijkheid en met die duidelijkheid kunnen wij het aansluitend wel of niet eens zijn. Het voorliggend concept is nu teveel een gok op de werkelijkheid.
7	Indiener 13	Indiener verzoekt opmerkingen of iets ambitie of verplichting is niet verkeerd te interpreteren. Dat genoemde aspecten relevant zijn en zo veel mogelijk moeten worden geïntegreerd is duidelijk. Het wordt echter niet duidelijk of die aspecten echt moeten (ook bij renovatie) of zo veel mogelijk moeten worden nagestreefd mits (financieel) haalbaar.

Reactie Zuidas:

In het definitieve UB wordt duidelijker onderscheid gemaakt tussen ambities en eisen.

1.3 Belangenafweging/inspraak

8	Indiener 6	De buurt is door Dienst Zuidas goed geïnformeerd, maar indiener maakt zich ernstige zorgen over het woon- en leefklimaat in de buurt. De belangen van mij en mijn burens komen nauwelijks terug in de plannen. Dit alles brengt indiener ertoe zich van mening te zijn dat het concept Uitvoeringsbesluit niet vast gesteld kan worden voordat alternatieven onderzocht en voor inspraak vrij gegeven zijn.
9	Indiener 9	Indiener verzoekt met haar belangen rekening te houden. Het huidige CUB geeft daarvan geen blijk - in tegendeel. Indiener schrijft specifiek met het volgende doel. Nu en vooralsnog geeft indiener uitdrukkelijk te kennen nauwgezet betrokken te willen zijn en blijven bij de - procedure die leidt tot - de (belangen)afweging in aanloop op - vergunningverlening aan de huidige/toekomstige eigenaar van het AICS kavel/gebouw. Indiener wenst ook in alle fases te worden gehoord. Indiener wenst voorts dat Zuidas de gehele ontwikkeling gezamenlijk bekijkt en de afwegingen van ernst en ingrijpendheid voor de huidige bewoners niet per project maar als geheel behandelt waarbij behoedzaam met de bewoners en hun belangen moet worden omgesprongen.
10	Indiener 9	Indiener geeft uitdrukkelijk te kennen te willen worden gehoord bij de behandeling van en de afweging/besluitvorming ten aanzien van ieder van de bovengenoemde onderwerpen [ontwikkeling AICS inclusief ontsluiting, verbod vrachtverkeer H. Bosmanstraat, behoud speelplekken, eenzijdige afsluiting H. Bosmanstraat, integrale afweging bouwhinder, red.].
11	Indiener 9	Voor zover bovenstaande herontwikkeling [transformatie van de AICS-kavel, red.] niet tot de mogelijkheid zou behoren eist de indiener dat u de belangen van de bewoners in het oog houdt bij het beoordelen van een herontwikkelingsplan voor het AICS kavel. Een zorgvuldige belangenafweging kan niet leiden tot een nieuwbouw met (een vergunning voor) de huidige geplande capaciteit.
12	Indiener 15	Alle voorlichtingsavonden en informatie momenten lijken door het opgestelde concept uitvoeringsbesluit volledig "pour besoin de la cause" georganiseerd te zijn.
13	Indiener 15	Indiener wil als bewoner en direct belanghebbenden actief geïnformeerd blijven over toekomstige ontwikkelingen.

Reactie Zuidas:

Het Uitvoeringsbesluit is een integraal kader waarin de gehele verdere ontwikkeling van Strawinsky op alle relevante aspecten beschouwd en afgewogen is. Het CUB is mede tot stand gekomen door inbreng van buurtbewoners, vastgoedeigenaren en overige gebruikers van het gebied. Tijdens drie bijeenkomsten zijn de verschillende belangen vanuit de omgeving in beeld gebracht (zie hiervoor de tekst over participatie in de inleiding). De belangen van aanwezige buurtbewoners zijn daarna afgewogen tegen belangen van andere stakeholders. Zowel tijdens deze bijeenkomsten, maar ook nu bij het lezen van de inspraakreacties blijken de verschillende belangen soms tegenstrijdig te zijn. Dat leidt ertoe dat niet alle wensen van belanghebbenden één op één een plek hebben gekregen in het UB. Wij zijn blij te merken dat belangstellenden prijs hebben gesteld op alle informatie die we hebben verstrekt.

Het UB zal nu ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad. Van deze vaststelling zal een kennisgeving worden gedaan. Wij zullen belangstellenden in de toekomst, bijvoorbeeld bij verdere invulling van de uitgangspunten, betrekken.

1.4 Onderzoek/onderbouwing

14	Indiener 17	Er is nog discussie tussen belanghebbenden en Zuidas gaande over de fietsroute ter plaatse van de Vijfhoek, het verkeersonderzoek is nog niet afgerond en er loopt nog het wateroverleg. Geconstateerd moet worden dat de zienswijzetermijn eindigt op het moment dat er mogelijk nog ingrijpende aanpassingen zullen plaatsvinden. Is dat het geval, dan zou het concept Uitvoeringsbesluit naar de mening van de VBP opnieuw voor inspraak vrij moeten worden gegeven. Indien dit niet wenselijk of nodig wordt geacht, verzoekt de indiener u bij het opstellen van de nota van beantwoording rekening te houden met nagekomen toevoegingen.
15	Indiener 15	Het lijkt alsof de gemeente of de Dienst ZuidAs de gevolgen van al deze ontwikkelingen [die het CUB mogelijk maakt, red.] onvoldoende heeft onderzocht. Het is dan ook zaak dat dit alsnog uitputtender gebeurt opdat mogelijke beslissingen in deze op basis van voldoende informatie kunnen worden genomen.
16	Indiener 18	Bij gebrek aan de onderliggende onderzoeken kan vooralsnog niet (volledig) inhoudelijk worden gereageerd op de hoofdstukken 5 en 6. Zoals reeds aangegeven ontvangt cliënte die onderzoeken graag alsnog en behoudt zij zich het recht voor de inspreekreactie daarna aan te vullen.
17	Indiener 13	Als er meer informatie hierover [geluidsbelasting, red.] bekend is ontvangt indiener die bij voorkeur zo snel mogelijk, maar op zijn laatst na vaststelling van het UB (het geluidsonderzoek wordt dan immers als bijlage bijgevoegd).

Reactie Zuidas:

Het klopt dat ten tijde van de inspraakperiode nog niet alle ondersteunende onderzoeken waren afgerond. Echter in concept hebben wij reeds kennis kunnen nemen van de conclusies en daarmee rekening kunnen houden bij het opstellen van het CUB. Inmiddels zijn de definitieve onderzoeken gereed en toegevoegd aan het UB. Het betreft het geluidsonderzoek, de watertoets en een verkeerskundige onderbouwing. De definitieve conclusies hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen in het UB maar enkel geleid tot een betere onderbouwing. De tekstuele aanpassingen als gevolg hiervan zijn vergelijkbaar met wijzigingen die naar aanleiding van inspraakreacties gedaan zijn. Er is daarom geen grond om het UB nogmaals ter visie te leggen voor inspraakreacties, noch voor het aanvullen van inspraakreacties.

1.5 Financieel

18	Indiener 18	Cliënte mist in het Uitvoeringsbesluit een financiële paragraaf waarin wordt uiteengezet hoe de ambities en wensen uit het Uitvoeringsbesluit worden bekostigd. Een dergelijke paragraaf is gelet op het hoge ambitieniveau gewenst ten einde te bezien welke kosten geacht worden door de eigenaren te worden gedragen. Cliënte gaat er vooralsnog van uit dat uitsluitend de kosten die verband houden met de herontwikkeling van het eigen gebouw bij haar terecht zullen komen.
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Bijlage bij het UB een financiële paragraaf. Omwille van de onderhandelingspositie van de gemeente is dit document niet openbaar.

Bij herontwikkeling van kavels in Strawinsky maakt Zuidas afspraken met de betreffende initiatiefnemers, onder meer over de van toepassing zijnde financiële aspecten. Uitgangspunt hierbij is de gemeentelijke erfpachtsystematiek en de daarbij horende grondprijsbepaling. Aanvullend hierop kunnen financiële voorwaarden van toepassing zijn die direct verband houden met de ontwikkeling van de betreffende kavel.

19	Indiener 15	Mocht de gemeente onverkort doorgaan met alle in het Concept-Uitvoeringsbesluit Strawinsky voorgestelde zaken dan behoudt indiener zich het recht voor de gemeente aansprakelijk te stellen voor de mogelijke waardevermindering van ons onroerend goed.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Het staat u vrij de gemeente aansprakelijk te houden. Mogelijk doelt u op planschade. Mocht u daarvoor in aanmerking (willen) komen, dan is dat aan de orde bij het nog op te stellen bestemmingsplan.

1.6 Juridisch-planologisch

20	Indiener 18	Cliënte gaat er overigens vanuit dat deze inspraakreactie ook zal worden meegenomen bij de verdere besluiten die zullen worden genomen op basis van/of met in achtname van het Uitvoeringsbesluit. Daarbij kan worden gedacht aan bestemmingsplannen, verkeersbesluiten, omgevingsvergunningen maar ook tracébesluiten. Cliënte gaat er overigens vanuit dat zij als direct belanghebbende over die besluiten ook actief wordt geïnformeerd.
21	Indiener 18	Het Uitvoeringsbesluit zal na vaststelling worden 'omgezet' in een bestemmingsplan dat de verdere ontwikkeling van het gebied planologisch mogelijk maakt. Aangezien een bestemmingsplan een looptijd heeft van 10 jaar is het van groot belang dat de (flexibiliteits-) wensen van cliënte daarin (en dus ook in het Uitvoeringsbesluit) worden meegenomen. Een eventuele herontwikkeling zal immers binnen de planperiode worden gerealiseerd.
22	Indiener 18	Op pagina 12 en 13 wordt ingegaan op het toekomstig planologisch kader. Cliënte is van mening dat ook haar herontwikkeling (althans het programma dat voor het Strawinskykavel in het Uitvoeringsbesluit is opgenomen) hierin-naast de bestaande kantoorbestemming -moet worden meegenomen. Daarmee kan de in het Uitvoeringsbesluit uitgesproken ambitie direct ter hand worden genomen zonder dat daarvoor aparte besluitvorming hoeft plaats te vinden. Een en ander zorgt ook voor de gewenste flexibiliteit die nodig is nu het Strawinskyhuis thans nog in gebruik is als kantoor voor de rechtbank Amsterdam.

Reactie Zuidas:

Inspraakreacties die ingediend zijn over het UB hebben in beginsel sec betrekking op het UB en niet op andere (daaruit voortvloeiende) besluiten. Het UB zal worden vertaald in twee bestemmingsplannen. Eén voor de zuidzijde en één voor de noordzijde van het plangebied. De ontwikkeling van het Strawinskyhuis is voorzien te worden opgenomen in het bestemmingsplan voor de noordzijde. Voor zover de betreffende inspraakreacties zijn verwerkt in het UB zullen deze mede de basis vormen voor het opstellen het bestemmingsplan noordzijde. Over het bestemmingsplan zal separaat besluitvorming plaatsvinden, waarbij in de procedure zienswijzen ingediend kunnen worden.

23	Indiener 13	Ook het bestemmingsplan dat na het UB wordt voorbereid dient 15.000 m ² bvo kantoren mogelijk te blijven maken.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

De ambitie voor de programmatische invulling van de AICS-kavel is opgenomen in het UB. In het vervolgproces zal deze ambitie verder worden uitgewerkt.

1.7 Overig

24	Indiener 5	Op grote lijnen mooie plannen. Indiener kan zich op heel veel punten in het Concept-Uitvoeringsbesluit Strawinsky vinden. Heel fijn ook dat er ook een informatieavond was 15 juni.
----	------------	---

Reactie Zuidas:

Dank voor de complimenten.

25	Indiener 18	Op pagina 9 wordt gesproken over de Concept Visie Zuidas 2015 welke in de loop van 2016 ter besluitvorming voorgedragen zal worden aan uw Raad. Niet geheel duidelijk is echter hoe die Visie is meegenomen in het Uitvoeringsbesluit. Gelet op het feit dat het plangebied Strawinskyhuis onderdeel uitmaakt van de Zuidas lijkt een actieve koppeling noodzakelijk. Graag verduidelijking op dit punt.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Met het Uitvoeringsbesluit worden de in de Visie Zuidas benoemde thema's uitgewerkt. Dit zal in het UB explicieter worden gemaakt.

2. Stedenbouw

2.1 Algemeen

26	Indiener 17	Indiener constateert dat de toegezegde loskoppeling [in het Startbesluit 2009, red.] van de buurt van de Zuidas geheel uit de planvorming is verdwenen. Indiener tekent hiertegen ernstig protest aan.
27	Indiener 4	Met de Irenegracht zou maximaal onderscheid gemaakt kunnen worden tussen oud en nieuw.

28	Indiener 7	De grens van het plangebied kan niet langs de erfgrans van de bestaande woningen met tuin of de openbare oprit van de garages lopen, maar moet midden op de Prinses Irenestraat of zover daarvandaan als extra duidelijk gemotiveerd noodzakelijk is voor werkzaamheden aan kabels en leidingen, blz 14
----	------------	---

Reactie Zuidas:

In de Nota van Beantwoording behorend bij het Startbesluit is gesteld:

“Bewonersbelangen zijn in het SB vertaald in oa. de principelijn, loskoppelen Prinses Irenestraat van de Zuidas, nieuwe ontwikkelingen Noordzone alleen ontsluiten via Strawinskylaan, aanleg Prinses Irenegracht.”

Deze opmerking is gemaakt in de context van twee belangrijke uitgangspunten waarop het Startbesluit is gebaseerd, namelijk sloop/nieuwbouw van de gebouwen in de noordzijde van Strawinsky en het verlagen van de Strawinskylaan. Echter mede op verzoek van de VBP zijn deze uitgangspunten bijgesteld: de Strawinskylaan blijft in ieder geval de komende 10-15 jaar ‘hoog’ liggen en renovatie geniet vooralsnog de voorkeur boven sloop/nieuwbouw voor de betreffende kavels. De aanname in 2009 dat samen met het verlagen van de Strawinskylaan alle bestaande gebouwen in deze strook gesloopt en naar het zuiden verplaatst zouden worden is niet meer opportuun. De Irenegracht in haar oorspronkelijke maat kan met deze nieuwe uitgangspunten niet gerealiseerd worden. Deze conclusie is besproken met de buurt en door haar onderschreven, ook nadat een smallere gracht is onderzocht en getoond tijdens een van de drie bijeenkomsten over het uitvoeringsbesluit. Met het vervallen van de gracht vervalt ook een ‘natuurlijke’ scheiding tussen de buurt en de Zuidas. Ter compensatie hiervan is gekozen voor een zo groen mogelijke overgang van de buurt richting de Zuidas. In hoofdstuk 3 wordt uitgebreid ingegaan op de ontsluiting van het plangebied.

De noordelijke grens van plangebied Strawinsky ligt op de grens van de Zuidas die door de gemeenteraad vastgesteld is op 12 februari 2014. Deze grens ligt niet op de erfgrans van de bestaande woningen, maar ligt grosso modo in het midden van de Prinses Irenestraat. In het kader van het UB is niettemin gekeken naar het gehele profiel van de Prinses Irenestraat omwille van het leggen van kabels en leidingen en de praktische realiteit dat bij aanpassing van het maaiveld het hele wegprofiel in z’n geheel aangelegd wordt om de gewenste kwaliteit te realiseren. Dit zal in het UB duidelijker worden aangegeven.

2.2 Bouwhoogte

29	Indiener 5	Onduidelijke weergave met betrekking tot de invulling van de herontwikkeling van het Strawinskyhuis en de AICS-locatie. Door middel van een schaduw is af te leiden dat er sprake is van een verhoging van het aantal verdiepingen van beide gebouwen. Naar mening van indiener zouden de gebouwen niet hoger moeten worden dan het NPL of Citizen M gebouw. Een renovatie a la NPL gebouw zou dus een betere oplossing zijn voor deze gebouwen.
30	Indiener 15	De gekozen bouwhoogtelijn is volkomen arbitrair, er hadden ook lagere gebouwen als beginpunt van de schuine lijn kunnen worden genomen of een punt van een ander gebouw dat op grotere afstand van de Strawinskylaan staat, maar dit had natuurlijk geleid tot minder bouwvolume voor de ontwikkelaars.

31	Indiener 15	Het gevolg van de “Bouwhoogtelijn” is dat het aantal zonuren drastisch zal verminderen door schaduw werking van de nieuwe bebouwing. Het feit dat er geen wettelijke normen zijn is naar onze mening dan ook geen reden dat de gemeente geen rekening hoeft te houden met de negatieve effecten voor de huidige bewoners van de Prinses Irenebuurt.
32	Indiener 15	Voor zover indiener kan beoordelen zijn deze [WTC en CRI, red.] ontwikkelingen niet in de bezonning schema's meegenomen. Wat veel kwalijker is, is dat deze mogelijke ontwikkelingen nooit eerder zijn ingebracht. Daar waar men ter verdediging van de idiote hoogtelijnen van de Prinses Irenestraat verwijst naar een startbesluit uit de vorige eeuw voegt men nu opeens wel nieuwe elementen toe. Waarom niet omgekeerd geredeneerd? Het mag misschien formeel op basis van een oud plan maar waar staat dat dit ook moet?
50	Indiener 15	Indiener is voor behoud van casco's en herontwikkeling voor het Strawinskyhuis en de AICS-locatie. Mocht dit behoud niet realistisch zijn dan heeft nieuwbouw op basis van de huidige bouwvolumes en bouwhoogten natuurlijk onze voorkeur. Het mogelijk maken van veel grotere bouwvolumes en veel hogere bouwhoogten is voor ons zeer nadelig. Niet alleen gaat dit ten koste van de bezonning, maar is het ook een inbreuk op onze privacy.
33	Indiener 17	De bezonningstudie van 19 februari/ 21 oktober op p. 51 van het concept Uitvoeringsbesluit klopt niet. Afbeelding 23 Bouwhoogtelijn voor nieuwe ontwikkelingen in deelgebied Strawinsky laat zien dat men de westelijke toren naar 80 meter t.o.v. NAP wil verhogen. Maar de bezonningsstudie van 19 februari/ 21 oktober op p. 51 laat géén verschil zien in de schaduwslag van de westelijke toren van de Twin Towers. Daarom verzoekt indiener de gemeente om de omissie van de bezonningsstudie op p. 51 aan te passen en de eerste bouwblokken grenzend aan de Prinses Irenestraat te toetsen aan de richtlijn TNO licht: 2005-BBE-RO36.
34	Indiener 17	Bij de eerste informatiebijeenkomst Uitvoeringsbesluit Strawinsky op 1 oktober 2015 is meegedeeld dat de hoogtelijn uit het startbesluit wordt overgenomen in het uitvoeringsbesluit. Volgens indiener is er toen over de bouwhoogte van de Twin Towers niet gesproken. Tijdens het Noordzone-overleg van 9 mei 2016 zijn er presentaties gegeven van de gewijzigde plannen voor de Twin Towers en oostzijde WTC. Indiener heeft direct vragen gesteld over de bouwhoogte van met name de Twin Towers. De bouwhoogte van het WTC is ook hoger geworden dan aanvankelijk medegedeeld. Indiener heeft bij het laatste Noordzone-overleg 6 juni 2016 aangegeven dat een bouwhoogte van de Twin Towers van 80 meter onaanvaardbaar is en het belang van de buurt bij voldoende zonlicht schaadt. Indiener vindt het bijzonder vreemd dat in een half jaar tijd bouwhoogtes zomaar kunnen veranderen en zelfs boven de afgesproken bouwhoogtes van het hoogbouwkader Zuidas van het Luchthavenindelingsbesluit kunnen uitkomen. Bouwhoogtes dienen binnen de regels en afspraken te blijven en precedenten, waarop andere ontwikkelaars een beroep kunnen doen ten nadele van de Prinses Irenebuurt, dienen te worden voorkomen.

35	Indiener 17	Indiener wijst nog op het volgende. Bovenop hoogbouw is tegenwoordig in toenemende mate sprake van allerlei dakverhogende constructies. Liftschachten, airco's, ventilatorhuizen, zendmasten, windturbines, koelinstallaties, zonnepanelen, service woningen, enzovoort. Hierover is in het concept Uitvoeringsbesluit niets terug te vinden. De genoemde constructies zijn bepalend voor de uiteindelijke hoogte van een gebouw. Indiener wil graag weten in hoeverre met deze constructies in het concept Uitvoeringsbesluit rekening is gehouden en in hoeverre dit de bezonning van de omgeving beïnvloedt.
36	Indiener 18	Daarbij wordt nu wel reeds opgemerkt dat cliënte zich op basis van de in de bijlage opgenomen bezonningsstudie zorgen maakt over de vermindering van licht op haar kavel door de toegestane bouwhoogte in het noordelijk deel van het plangebied (bijvoorbeeld de bouwhoogte van het WTC).

Reactie Zuidas:

Bouwhoogte

De bouwhoogtelijn uit het Startbesluit 2009 is overgenomen in het UB. Het bestuurlijk vastgesteld UB vormt het kader waarbinnen marktpartijen een bouwplan kunnen ontwikkelen. Eén van de kaders is dus de bouwhoogtelijn.

Tijdens de eerste participatiebijeenkomst (1 oktober 2015) zijn alle afzonderlijke kavels besproken en zijn impressies van de verschillende kavels getoond. De plannen voor WTC en CRI zijn hier ook getoond. Ten behoeve van transparantie naar de VBP hebben op 9 mei 2016 vertegenwoordigers van WTC en CRI de uitwerking van hun plannen aan de VBP gepresenteerd in het Noordzone-overleg. Voor WTC geldt dat de maximale hoogte daarvan inderdaad verhoogd is ten opzichte van oktober 2015. Aan de zijde van de Irenebuurt, op de hoek van de Strawinskylaan/Beethovenstraat, is de hoogte echter juist verlaagd ten opzichte van het initiële plan. Het hogere deel van de uitbreiding is verschoven richting het spoor en komt daarmee verder van de woonbuurt af te liggen. Alle bouwhoogtes blijven binnen de hoogtelijn. De hoogte van de 2Amsterdam is niet gewijzigd t.o.v. de eerste participatiebijeenkomst. De getoonde beelden en de maquette gingen toen al uit van een hoogte van 80 meter. Voor beide initiatieven geldt dat de bouwhoogte binnen de afspraken van het Startbesluit blijft, waarmee er dus geen sprake is van de vermeende precedentwerking.

Ook voor de kavels AICS en Strawinskyhuis geldt dat deze herontwikkeld kunnen worden binnen de hoogtelijn. Dit geldt zowel bij sloop/nieuwbouw als voor renovatie/transformatie. Voor beide kavels heeft Zuidas de voorkeur voor renovatie/transformatie, waarbij het, binnen het maximale programma, wel toegestaan is volumes toe te voegen.

De bouwhoogten van WTC en CRI vallen inderdaad buiten het kader Luchthaven Indelings Besluit. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu beoordeelt op verzoek plannen die strijdig zijn met dit besluit en is bevoegd hiervoor een verklaring van geen bezwaar te verstrekken. Elk plan wordt hierbij op zijn eigen merites beoordeeld. Voor WTC en CRI is een positieve pre-toets uitgevoerd.

Over dakverhogende constructies is in het UB onder het kopje 3.4 Kavels het volgende opgenomen: "Dakopbouwen ten behoeve van techniek, gevelbewassing en dergelijke vallen eveneens binnen deze maximale hoogtelijn."

Het toevoegen van woningbouw in de noordzijde leidt er toe dat de huidige bewoners aan de Prinses Irenestraat nieuwe burens zullen krijgen. Dit kan inderdaad betekenen dat de privacy van enkele bewoners afneemt. De mate waarin de privacy van nabije bewoners afneemt is afhankelijk van het uiteindelijke ontwerp van de bouwblokken. Dit effect van het UB is afgewogen tegen het algemeen belang van de ontwikkelingen die het UB mogelijk maakt. De afstand tussen de erfgrans van de huidige woningen en de gevel van de toekomstige bebouwing blijft circa 25 meter. Dit is ongeveer gelijk aan de huidige afstand.

Bezonning

De bezonningstudie van het UB is gemaakt voor het gehele plangebied, inclusief CRI en WTC. Voor de noordzijde is daarbij uitgegaan van de 'worst case' waarbij er gerekend is met de maximale contouren van de bouwvelop van de kavels aan de noordzijde. De maximale contouren volgen de bouwhoogtelijn en betreffen dan ook een schuine hoogte lijn. Praktisch gezien is zeer lastig invulling te geven aan die maximale bouwhoogte aangezien het een schuin op lopende bouwhoogte betreft en gebouwen platte vloeren hebben. Bij de uitwerking van de kavels zal de bezonning dan ook zeer waarschijnlijk gunstiger uitkomen dan geschetst.

Er bestaan TNO normen voor bezonning van een woning, deze houden echter geen rekening met een verdicht hoog stedelijk gebied. De TNO-normen zijn daarom niet realistisch voor een hoogstedelijk milieu in Amsterdam en in dit geval Strawinsky. De gemeente Amsterdam heeft daarom sinds lange tijd haar eigen normen, waarbij uitgegaan wordt van de peildata 21 maart en 21 september. Deze peildata zijn uitgangspunt geweest voor het bepalen van de bouwhoogtelijn in het startbesluit. Tussen deze data is er geen nadelig effect op de bezonning in de buurt. In de periode daarna (herfst/winter) zal er wel effect zijn op de bezonning in de buurt.

Ondanks dat maar gezien de grote hoeveelheid reacties op dit onderwerp hebben we voor de volledigheid de effecten van de opgenomen ontwikkelingen in het UB ook getoetst aan de door indieners genoemde lichte TNO norm. De lichte TNO-norm gaat uit van het criterium dat woningen ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam moeten krijgen, gedurende de periode van 19 februari tot 21 oktober. Op basis hiervan kan de schaduwwerking worden beoordeeld. De conclusie hiervan is dat met uitzondering van enkele woningen ook op basis van deze normen wordt voldaan aan de bezonningseisen conform deze TNO norm. De resultaten hiervan zijn als bijlage bij het UB gevoegd.

De bezonning op de kavel van het Strawinskyhuis zal op de peildata, als gevolg van het toevoegen van volume aan de zuidzijde, aan het eind van de ochtend beperkt afnemen ten opzichte van de huidige situatie. Vanwege deze (zeer) beperkte afname blijft het bezonningsklimaat niettemin voldoende in relatie tot de beoogde ontwikkeling van de kavel.

Op blz. 51 is abusievelijk tweemaal de toekomstige (worst case) situatie weergegeven. Hierdoor is het vergelijk tussen huidige situatie en wensbeeld niet goed af te lezen. Dit is aangepast.

37	Indiener 13	Lagere bouwhoogte van de zuidzijde van onze kavel is alleen aan de orde als op die plek ook woningen aan de noordzijde van de kavel staan. "zal" lijkt ons wat voorbarig geformuleerd. Het kan, als dit nodig is voor andere woningen, bijvoorbeeld aan de Irenestraat. De maximale hoogte volgens UB mag overal worden gerealiseerd.
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Het woord 'zal' (blz. 31) is vervangen door 'kan'.

2.3 Programma

41	Indiener 15	Het mag duidelijk zijn dat de eerder genoemde inbreuk op onze privacy groter zal zijn bij een woon dan bij een kantoorbestemming [in de noordzijde van het plangebied, red.]. Om de eenvoudige reden dat op de momenten dat wij van onze tuin genieten de kantoren in de regel verlaten zijn en vice versa. Ook zal de verkeersoverlast van bewoners zich op andere uren afspelen dan die van kantoormedewerkers.
42	Indiener 15	Op zichzelf is indiener niet tegen verlevendiging van onze buurt. Indiener is echter faliekant tegen voorzieningen met late sluitingstijden ter plaatse van de Vijfhoek of op andere plekken direct tegenover onze woonbuurt.
44	Indiener 17	De uitbreiding heeft negatieve consequenties voor de bewoners van de Irenebuurt. Het programma zal in de noordelijke zone van 41.701 m ² toenemen naar 57.810 m ² BVO. Dat het aantal m ² BVO géén 96.500 m ² BVO bedraagt zoals in het Startbesluit, is grotendeels te wijten aan het feit dat er geen nieuwbouw op de kavel van NPL en Freshfields plaatsvindt, waar men in het Startbesluit wel nog vanuit ging. De geplande ontwikkelingen hebben nog steeds een FSI van 3,5 en acht de buurt nog steeds te groot. Hierin is indiener niet van mening veranderd. Wel waarderen wij de toezegging van de Zuidas dat op de kop Irenestraat/ Parnassusweg op de Breevastkavel geen hoogteaccent wordt gebouwd en de principelijn zal worden gevolgd. Indiener verzoekt de gemeente het aantal m ² naar beneden bij te stellen.

Reactie Zuidas:

Het doel van het toevoegen van woningbouw in deze zone is onder meer het creëren van meer levendigheid. Transformatie van de noordzijde van een eenzijdig kantoorgebied naar een gemengd stedelijk gebied heeft bovendien naar verwachting een positief effect op de sociale veiligheid. Verder draagt het toevoegen van woningbouw bij aan de grote woningbouwopgave waar Amsterdam voor staat en haakt het aan op de woonvisie van Amsterdam (Koers 20-25). Op het onderwerp privacy is in de paragraaf bouwhoogte gereageerd.

Op verkeerseffecten van het UB wordt in hoofdstuk 3 van dit document ingegaan.

Met betrekking tot voorzieningen spreken we de wens uit om die voorzieningen te faciliteren die aansluiten bij enerzijds het woon-werk karakter van de nieuwe functies ten noorden van de Strawinskykiaan en anderzijds het woonkarakter van de Prinses Irenebuurt. In het nog op te stellen bestemmingsplan zal daarom zware horeca, zoals een nachtzaak, worden uitgesloten. De exacte bestemming voor voorzieningen wordt opgenomen in het nog op te stellen bestemmingsplan, waarover separaat besluitvorming zal plaatsvinden. Sluitingstijden worden niet in het UB vastgelegd, maar in het nog op te stellen bestemmingsplan. Hierover zal separaat inspraak (zienswijzen) en besluitvorming plaatsvinden.

Ten opzichte van het Startbesluit is er in het UB aan de noordzijde inderdaad fors minder programma opgenomen. Dit komt onder meer door het vervallen van hoogteaccenten op de koppen, het behoud van Freshfields en de beperkte uitbreiding van het NPL. Dit alles sluit aan bij de wensen die door de buurt zijn uitgesproken. De verhoging van het aantal m² ten opzichte van de huidige situatie maakt het mogelijk om deze kavels te kunnen ontwikkelen van monofunctioneel kantoren naar een gebied met een gemengd programma. Hiermee wordt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied aanzienlijk verbeterd

en wordt bovendien een bijdrage geleverd aan het faciliteren van de groei van Amsterdam binnen haar stadsgrenzen.

45	Indiener 18	Clïente is van mening dat het programma (waaronder ook wordt verstaan de op grond daarvan bepaalde verhouding tussen functies) zoals opgenomen op pagina 34 en uitgewerkt op de pagina's 35 tot en met 37 te star en beperkend is voor een eventuele herontwikkeling van het Strawinskyhuis. Eigen studies (waarnaar op pagina 3 wordt verwezen) hebben uitgewezen dat een kwalitatief hoogwaardig programma met het maximale metrage van circa 15.500 m² bvo (bovengronds) kan worden gerealiseerd binnen de door de gemeente gestelde stedenbouwkundige contouren en het gewenste hoogwaardige woon- en werkklimaat. Het programma in het Uitvoeringsbesluit dient hierop te worden aangepast. Daarbij dient tevens ruimte te worden geboden voor een programma met de verhouding wonen vs. kantoor/commercieel van 50%-50%. Ook met die verhouding kan nog steeds worden voldaan aan de gestelde eisen en wensen. Het "leven op straat" en de levendigheid van het blok in de avonduren en in het weekend kan daarbij worden gewaarborgd doordat er woningen aan alle zijden van het gebouw zijn gesitueerd. De wens om naar 100% wonen (met plintvoorzieningen) te gaan blijft ook nog in stand. Uiteraard geldt daarbij dat de genoemde verhoudingen -mede gelet op de gewenste flexibiliteit -zouden moeten worden gehanteerd als streefgetallen en niet als starre eis.
53	Indiener 18	Op pagina 5 wordt verwezen naar het feit dat de nieuwe eigenaar van het Strawinskyhuis aan het verkennen is wat zij in de toekomst zou willen met haar gebouw. In samenspraak en goed overleg met de Dienst Zuidas heeft cliënte er voor gekozen om door een gerenommeerd architectenbureau een eerste verkenning van het kavel / gebouw en de eventuele herontwikkelmogelijkheden te laten uitvoeren. Deze studie ziet zowel op "sloop-nieuwbouw" scenario's alsmede op de transformatiemogelijkheden van het Strawinskyhuis. Bij deze studies is de toekomstige kwaliteit voor zowel het te realiseren woon- als kantoorprogramma leidend geweest. Cliënte ziet graag dat de resultaten (zowel op gebied van volume als programma) van deze studie worden verwerkt in het definitieve uitvoeringsbesluit, zie voor de voorgestelde wijzigingen op het uitvoeringsbesluit de tekst op pagina 5 onder kopje "Hoofdstuk 4".
64	Indiener 18	Hiervoor is reeds gewezen op de wens van cliënte om in het Uitvoeringsbesluit voldoende flexibiliteit in te bouwen. Dat lijkt nu niet altijd het geval. Daarbij moet niet alleen gedacht worden aan het in het Uitvoeringsbesluit opgenomen programma (zie hoofdstuk 4 zowel functie als m²) maar ook aan de gekozen (groene) inrichtingswijze van het plangebied. Om de in het Uitvoeringsbesluit genoemde ambitie waar te kunnen maken is flexibiliteit van groot belang. Cliënte verzoekt u dan ook bij de vaststelling van het Uitvoeringsbesluit meer flexibiliteit in te bouwen. Waarbij ook de formulering een rol speelt. Zo zou vaker gesproken moeten worden over een streven in plaats van het stellen van eisen.

Reactie Zuidas:

Zuidas heeft de studie van FLOW ontvangen en heeft hier kennis van genomen. Dit heeft niet geleid tot aanpassingen in het UB. Gezien de grote weerstand onder bewoners uit omliggende straten op programma toevoeging in de noordzijde van het plangebied, kan Zuidas niet mee gaan in de wens om ten opzichte van het UB extra programma toe te staan.

Zuidas kiest in het UB bewust voor een overheersend woonprogramma op de kavel van het Strawinskyhuis om hiermee het gewenste woonklimaat en bijbehorende levendigheid in de Prinses Irenestraat te realiseren. Met de door indiener gewenste mogelijkheid een verdeling van 50%/50% toe te passen in het geval van sloop-nieuwbouw gaat Zuidas dan ook niet akkoord.

Groen is een belangrijke pijler in de nieuwe inrichting van de noordzijde van het plangebied, gebouwen komen straks letterlijk in het groen te staan. Bij sloop nieuwbouw is de groene binnentuin hier onderdeel van. En bepalen mede de sfeer en kwaliteit van het gebied en haar nieuwe gebouwen.

46	Indiener 13	Voor AICS kavel moet het maximum van 15.000 m ² bvo kantoren wel mogelijk blijven als de ambitie voor woningen niet kan worden ingevuld. Dit moet duidelijk uit – een toelichting bij deze - matrix blijken. Indiener verzoekt u deze toelichting op te nemen. In feite is de situatie andersom. De maximale programmareservering is 15.000 m ² bvo voor onze kavel. Als de woonambitie kan worden ingevuld, daalt het te realiseren kantoorprogramma en zal de programmareservering wat kantoren betreft dus niet volledig worden ingevuld, of verkleuren naar woonprogramma.
47	Indiener 13	Moet de 500 m ² bvo voorzieningen als een gewenste indicatie worden gezien, of als een hard maximum? Enige flexibiliteit hierin is wel gewenst.

Reactie Zuidas:

Het totale maximale programma op de kavel is 23.000 m² bvo. In het UB blijft de ambitie opgenomen minimaal de helft hiervan in te vullen met woningbouw. In de toelichting bij de tabel wordt opgenomen dat het aantal m² kantoren flexibel is. Bij het opstellen van de bouwvelop zal de precieze programmatische invulling van de kavel in overleg bepaald worden maar zal moeten blijven binnen de gestelde maxima. Dit geldt ook voor de voorzieningen. 500m² is een geschat programma voor voorzieningen. Het maakt onderdeel uit van het totaal programma dat niet overschreden mag worden.

49	Indiener 13	De mening van indiener over menging wonen/werken is bekend bij de Zuidas. Indiener heeft – nog? – geen vertrouwen in de vergaande menging die de Zuidas graag ziet. Mogelijkheid van menging is op AICS-kavel daarnaast ook afhankelijk van mate waarin bestaande gebouw wordt gesloopt. Opmerking over “zoveel mogelijk beperkt tot kantoorvolumes die worden geïntegreerd of gemengd met het woonprogramma” svp anders omschrijven, namelijk als wens. Dit is geen verplichting.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Genoemde opmerking moet gelezen worden in de context van de ambitie de noordzijde te transformeren naar een gemengd stedelijk milieu.

48	Indiener 13	Woningen met voordeuren aan de straat is een ambitie, geen verplichting. Idem voor programmaverdeling afbeelding 26.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Voordeuren aan de straat is inderdaad een ambitie, evenals de programmaverdeling waaraan gerefereerd wordt.

2.4 Transformatie/renovatie

51	Indiener 9	Indiener pleit voor vernieuwbouw van het AICS gebouw naar het model van de aanpak bij het Nederlandse Postcodeloterij (NPL) gebouw. De strook is gekwalificeerd in orde 3 en behoort tot de architecturale tijd van het Brutanisme, een tijd die voor de ontwikkeling van de stad Amsterdam volstrekt uit het beeld zou worden gevaagd door afbraak en nieuwbouw.
52	Indiener 9	Een dergelijke vergunning (slopen en opnieuw bebouwen [van de AICS-kavel, red.] met de geplande capaciteit) kan (met inachtneming van alle belanghebbenden en de relevante omstandigheden) onmogelijk voor verlening in aanmerking komen. Indieneren maken bezwaar. U moet dit meenemen in uw besluitvorming. Indiener houdt u - nu en voor het geval dat dit onverhoopt doorgang vindt - integraal voor de nadelige gevolgen daarvan aansprakelijk inclusief huidige en toekomstige schade en eist dat u dit heroverweegt en dat u tot een andersluidende conclusie komt die zich verenigt met de belangen van de bewoners. Indiener vraagt dat u na heroverweging besluit tot herontwikkeling van het reeds bestaande gebouw.

Reactie Zuidas:

Zuidas vindt het behoud van het casco ook wenselijk en stimuleert ontwikkelaars daarom zich zo veel mogelijk in te spannen om behoud van de gebouwen mogelijk te maken. Daarbij is het mogelijk om binnen de kaders van het UB nieuwe elementen/volumes toe te voegen o.b.v. het geschetste programma en de bouwhoogtelijn.

Het staat u vrij de gemeente aansprakelijk te houden. Mogelijk doelt u op planschade. Mocht u daarvoor in aanmerking (willen) komen, dan is dat aan de orde bij het nog op te stellen bestemmingsplan.

54	Indiener 13	Diverse ambities (waaronder duurzaamheid, water) zijn met renovaties mogelijk lastiger te bereiken dan met nieuwbouw (mogelijkheden en kosten). Neemt niet weg dat indiener die ambities proberen te bereiken, maar de vrijheid voor afwijkingen of lat iets lager leggen moet er bij renovaties wel zijn. Dit svp opnemen, zeker omdat een duidelijke voorkeur voor transformatie/behoud van casco's wordt uitgesproken door de Zuidas (wat op zich ook al duurzaam is met voordelen voor de buurt).
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

De genoemde ambities gelden zowel voor renovatie/transformatie als voor sloop/nieuwbouw. Zuidas werkt graag samen met ontwikkelaars om deze ambities te realiseren.

55	Indiener 13	Hier wordt de voorkeur voor renoveren/transformeren omschreven. Mondeling is toegelicht dat dit geen verplichting is. In het UB staat dat “Als behoud niet realistisch is, dan”. Dit is al wat harder omschreven naar onze mening dan “geen verplichting”. Graag “Als behoud niet realistisch is, dan” vervangen door “In geval van sloop-nieuwbouw, kan...” Verder is een variant met gedeeltelijke sloop waarna gedeeltelijke nieuwbouw en renovatie ook mogelijk. Waarom niet neutraler omschrijven, bijvoorbeeld “afhankelijk van het uiteindelijke ontwerp van de AICS locatie en de mate waarin het bestaande gebouw wordt gerenoveerd, wordt een geschikte locatie gezocht voor een verbinding op dit kavel tussen de groene zones langs Irenestraat en de Strawinskylaan.”?
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

In de genoemde formuleringen is de ambitie van Zuidas zo helder mogelijk verwoord om er geen misverstanden over te creëren. De ambities zijn geen verplichtingen maar zijn wel degelijk de wens van Zuidas. In overleg met Zuidas kan binnen de harde kaders en wensen van het UB tot de beste invulling van de kavel te komen.

2.5 Spelen

56	Indiener 4	Kans voor de Irenegracht: net als vroeger weer jeugd die kan vissen, eendjes brood geven en spelevaren. Dat kon in de slootjes rond de vroegere Karel Lotsylaan, kan nu niet meer.
57	Indiener 9	Er zou een omvangrijke speelplek behouden moeten blijven zoals die nu staat op de voormalige parkeerplaats van het AICS gebouw.
58	Indiener 17	In de algemene ledenvergadering van de indiener is aangegeven dat goede speelmogelijkheden in de buurt erg belangrijk zijn. Maak hier [op de groenstrook op de AICS-kavel, red] in beide gevallen speelgelegenheid voor kinderen. Met het verdwijnen van de internationale school zal ook de speelplek, die buiten schooluren en in het weekend veelvuldig wordt gebruikt door kinderen uit de buurt verdwijnen. De thans aanwezige speelplaats omvat twee kunstgrasveldjes; een groot klimrek met glijbaan; een wip en een basketbalnet. Nu ook de speeltoestellen bij de Vijfhoek verdwijnen, dreigen er in de buurt te weinig speelgelegenheden over te blijven.

Reactie Zuidas:

Zuidas onderschrijft het belang van voldoende speelruimte voor kinderen. In het UB is daarom op verschillende plekken ruimte gereserveerd voor kinderen om te spelen. Zo is bij de uitwerking van de Vijfhoek rekening gehouden met speelruimte. Het grasveld van de Vijfhoek is een grote open ruimte waar kinderen kunnen voetballen, tikkertje spelen, e.d.. Daarnaast wordt er een speelobject toegevoegd waar kinderen kunnen spelen. Dit op een veilige manier door een groene buffer tussen de weg en het park-plein. In samenspraak met ouders en kinderen uit de Prinses Irenebuurt wordt een goede invulling gegeven aan de speelgelegenheden op de Vijfhoek.

Verder is de ambitie om tussen de kavels 'groene' ruimten toe te voegen van 15-20 meter breed. Deze openbare ruimten worden onder meer gemaakt voor de jongere kinderen om te kunnen spelen. Hiermee denken we het verdwijnen van de speelplaats op de AICS-kavel te compenseren.

Zoals in paragraaf 2.1 en ook in UB zelf is uitgelegd is de Prinses Irenegracht niet meer realistisch en daarom niet in het UB opgenomen. Er kan op meerdere plekken in de omgeving gevist e.d. worden, bijvoorbeeld het Zuider Amstelkanaal en Beatrixpark.

2.6 Duurzaamheid

59	Indiener 17	Tot slot wil indiener opmerken dat meerdere bewoners uit de buurt zonnepanelen hebben staan op het dak en door de geplande ontwikkelingen financieel benadeeld worden. Hoe duurzaam is de Zuidas in deze?
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Duurzaamheid is een vast onderdeel van alle plannen in Zuidas. Een duurzame Zuidas betekent een gezonde, schone, compacte en energieneutrale leefomgeving. Dat betekent onder andere dat we werken aan duurzame energieopwekking, energiebesparing, schone lucht, een klimaatbestendige stad en een circulaire economie (Agenda Duurzaamheid 2015). De efficiëntie en opbrengsten van zonnepanelen zijn afhankelijk van veel factoren en kan per locatie en per type zonnepaneel verschillen.

60	Indiener 13	Hoe moet indiener de opmerking over de zonnepanelen interpreteren. "als het niet mogelijk is om zonnepanelen op het dak of aan de gevel te plaatsen, kan dit ook gebeuren in de directe omgeving van het gebouw". Verplichting om zo veel mogelijk of minimaal enkele zonnepanelen toe te passen? Dat zou nieuw zijn. (bij 5.4 staat later gewenst) Waarom deze nieuwe extra nadruk specifiek op zonnepanelen, naast de algemene duurzaamheidsambitie?
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

De opmerking over zonnepanelen geeft aan dat wij de ontwikkelaar willen wijzen op de mogelijkheid dat ook niet gebouw gebonden energieopwekking kan bijdragen aan een duurzaam gebouw (en de EPC). Voorwaarde hierbij is wel dat het in het gebied wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld op het dak van een ander gebouw omdat deze locatie meer geschikt is. Het feit dat we hier de opwekking van energie met zonnepanelen benadrukken komt voort uit de Agenda Duurzaamheid waarin een specifieke opgave voor zonnepanelen is geformuleerd. Uiteindelijk kijken we onder aan de streep naar de algemene duurzaamheidsambitie.

2.7 Overig

61	Indiener 2	U meldt dat u de Twin Towers wilt ophogen respectievelijk van een onderbouw voorzien. Zeer betreutenswaardig. De enige gebouwen in deze strook die architectonisch bijzonder zijn gaat u zo laten vernielen.
----	------------	--

Reactie Zuidas:

De toren aan de E. van Beinumstraat (oostzijde) blijft een kantoor en de toren aan de zuidwestkant wordt getransformeerd naar een hotel. Om beide functies hun eigen identiteit te geven en aan te

passen aan de eisen van deze tijd is er voor gekozen volumes toe te voegen aan de bestaande torens. De architectonische kwaliteit van de bestaande gebouwen, zoals het samenspel van en glooiing in de gevels, is een belangrijk aandachtspunt bij de ontwikkeling van de 2Amsterdam. De Welstandscommissie heeft positief geadviseerd over de voorgenomen ontwikkeling.

62	Indiener 2	Wederom gaat u windhinder alleen toetsen op slenter en loopkwaliteit. Wanneer gaat u nu eindelijk hier eens een eigen norm voor verzinnen waarbij ook de fietser overeind kan blijven?
----	------------	--

Reactie Zuidas:

Bij de uitwerking van het UB naar bouwplannen wordt bij windhinder aandacht besteed aan de fietser. Wij zullen deze zinssnede opnemen in het Uitvoeringsbesluit.

63	Indiener 17	Op p. 37 van het concept Uitvoeringsbesluit is vermeld: "Het Twin Tower-complex kan uitbreiden, maar zonder extra kantoorprogramma. Het WTC-complex kan aan de noordoostkant wel kantoorprogramma toevoegen." Hierover verschillen indiener en de gemeente van mening.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Ter onderbouwing van het voornemen in het UB om zowel de 2Amsterdam als het WTC uit te breiden volgt hieronder op hoofdlijnen de motivatie van de genoemde projecten.

De bouwmassa's van de 2Amsterdam zijn twee herkenbare identieke gebouwen, naar elkaar toe gepositioneerd. De aansluiting op de omringende openbare ruimte is diffuus. Rondom het amorfe kantorencomplex is nu veel open ruimte waardoor een heldere rooilijn en begrenzing langs de straten ontbreekt. Door de gebouwen op essentiële locaties uit te breiden wordt de begrenzing van en de relatie met de omliggende openbare ruimte geheeld. Met een extra volume aan de Eduard van Beinumstraat zal de binnenwereld tussen de twee gebouwen extra geaccentueerd worden. Op strategische plekken, met name aan de zuidzijde, wordt ingezet op voorzieningen om de levendigheid aan de straat te vergroten. Door deze ingrepen maken de 2Amsterdam op een logische wijze onderdeel uit van het centrumgebied van Zuidas. De skybar geeft het hotel aan de zuidzijde een publiek karakter met een schitterend uitzicht over de stad. De bouwhoogte past binnen de bouwhoogtelijn uit het Startbesluit.

Door de uitbreiding van het WTC krijgt de WTC Campus naast de huidige oriëntatie op het Zuidplein, ook een sterke identiteit aan de Beethovenstraat. Aan deze straat wordt een geschakelde kantorentoren toegevoegd, die aansluit bij de huidige stedenbouwkundige configuratie van het WTC-complex en haar omgeving. De huidige 'achterkant' van het complex wordt hierdoor getransformeerd tot een 2^e entree met bijbehorende voorzieningen en fietsenstalling in de plint. Op deze wijze wordt de kracht van het centrumgebied van Zuidas verder versterkt en wordt de aansluiting op de openbare ruimte beter begeleid. In de nieuwe plinten komen publieksfuncties die meer karakter geven aan het gebied. Het beeldbepalende dak wordt doorgetrokken langs de Strawinskylaan tot aan de Beethovenstraat. De bouwhoogte past binnen de bouwhoogtelijn uit het Startbesluit.

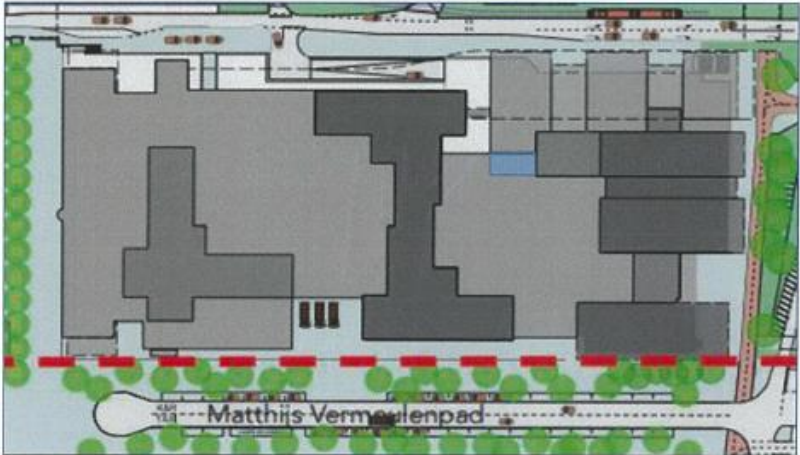
De uitbreiding van het WTC past binnen de kantorenstrategie Zuidas die in 2011 is vastgesteld. De kantorenstrategie geeft richting aan de rol van de gemeente op de kantorenmarkt om de leegstand terug te brengen op een acceptabel niveau en de toenemende verversing en de geringe uitbreiding van de kantorenvorraad vorm te geven. De gemeente wil hiermee bijdragen aan het herstellen van het evenwicht op de kantorentermijn op termijn. In de kantorenstrategie is een aantal groeigebieden

aangegeven waarvan Zuidas er één is. Deze groeigebieden worden gezien als een aantrekkelijke vestigingslocatie voor (toekomstige) kantoorgebruikers.

65	Indiener 18	Op pagina 10 en 11 wordt gesproken over de tijdelijke herinrichting van de Strawinskylaan. Daarbij is het woord tijdelijk tussen aanhalingstekens gezet. Wij gaan er vanuit dat dit niet impliceert dat er niet meer gewerkt wordt aan een permanente inrichting voor de Strawinskylaan. De tijdelijke inrichting is immers niet afgestemd op (bijvoorbeeld) een eventuele herontwikkeling van het Strawinskyhuis naar woningbouw. Bij de permanente inrichting dient uiteraard voldoende rekening te worden gehouden met de herontwikkelingsmogelijkheden voor het Strawinskyhuis. Het is voor het slagen van de in het Uitvoeringsbesluit opgenomen ambitie van groot belang nu reeds aandacht te besteden aan deze aspecten. Dat is thans onvoldoende het geval.
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

De Strawinskylaan fungeert tijdens de uitvoering van Zuidasdok als een tijdelijk bus- en tramstation (ca. 10 jaar). Na oplevering van Zuidasdok zal de Strawinskylaan een andere inrichting krijgen, met onder andere ca. 10 busbufferplekken. In het UB is hiervoor een wensbeeld op hoofdlijnen opgenomen. Bij de uitwerking hiervan naar een definitief ontwerp wordt t.z.t. onder meer zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de gebruikers en eigenaren van de aanpalende gebouwen, waaronder het Strawinskyhuis.

66	Indiener 12	Indiener heeft bij bestudering van het Concept Uitvoeringsbesluit geconstateerd dat dit zeer grotendeels in overeenstemming is met de uitwerkingsplannen, maar dat de laatste daarin doorgevoerde optimaliseringen in een opzicht nog niet zijn verwerkt. De omissie betreft de beoogde nieuwe footprint van de D-toren ter plaatse aan "de binnenzijde" van het complex. Het ontbrekende gedeelte van de beoogde footprint is in een blauw vak aangeduid op de afbeelding (een uitsnede uit de Plankaart met voorbeeldverkaveling) die aan het einde van deze zienswijze is opgenomen. Het gevolg van de hiervoor beschreven omissie is dat het Concept Uitvoeringsbesluit geen volledig juiste weergave van de uitbreidingsplannen voor WTC geeft. Indiener verzoekt u om het Uitvoeringsbesluit aan te passen, in die zin dat de toekomstige footprint wordt aangehouden overeenkomstig de hieronder weergegeven afbeelding. 
----	-------------	---

Reactie Zuidas:

De plankaart in het UB wordt hierop aangepast.

67	Indiener 13	Hoe moet de rooilijn worden geïnterpreteerd. Komt er een verplichting om de gevel op de rooilijn te leggen voor een bepaald % van de rooilijn? Of is de rooilijn de maximale positie waar de gevel mag komen. In welke mate mogen balkons buiten de rooilijn uitsteken boven openbaar gebied? Bouwen in de rooilijn is naar onze mening afhankelijk van ontwerp, niet direct van het al dan niet sloop van de bestaande gebouwen. Zeker aan de zijde van de Strawinskylaan kan terugliggend bouwen voor betere bezonning zorgen. Tijdens ontwerp nader uit te werken.
----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Bouwen in de rooilijn is afhankelijk van het ontwerp. De mate waarin en de wijze waarop zal bij de bouwenvolp en het ontwerp verder worden uitgewerkt.

3. Verkeer

3.1 Ontsluiting en verkeerstoename Prinses Irenestraat

Negen Indieners richten zich in hun inspraakreactie op de ontsluiting van de kavels langs de Prinses Irenestraat. Gezien dit grote aantal en de dubbeling in de reacties, worden de inspraakreacties hieronder ook samengevat:

Samenvatting inspraakreacties:

De toename en wijziging van het programma aan de Prinses Irenestraat in combinatie met het verplaatsen van de ontsluiting van het Strawinskyhuis van de Strawinskylaan naar de Prinses Irenestraat leidt tot een aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen (ook in het aantal laden en losbewegingen voor de vrachtwagens) in de Prinses Irenestraat en aangrenzende straten. Dit veroorzaakt zeer onveilige situaties voor fietsers, voetgangers en spelende kinderen en zorgt voor een verslechtering van de luchtkwaliteit. En leidt ook tot aantasting van het karakter en sfeer van de rustige woonstraten. De Prinses Irenestraat en aangrenzende straten zijn daar niet voor bedoeld en daar niet op in gericht. Specifiek wordt hierbij de aandacht gegeven aan de Henriette Bosmanstraat die volgens Indieners verandert van een rustige woonstraat in een “autobahn”. Dit onder andere als gevolg van de locatie van de inrit van de AICS kavel tegenover de Henriette Bosmanstraat. In relatie hiertoe stelt een Indiener dat het in het UB niet zou moeten worden vastgelegd dat de AICS slechts een inrit krijgt. Niet alleen de Prinses Irenestraat maar ook de ontsluiting op de Beethovenstraat en Parnassusweg kunnen de verkeerstoename niet aan. Deze kruisingen voldoen in de huidige situatie al niet laat staan met de in het UB voorgenomen ontwikkelingen.

Indieners pleiten er daarom voor de ontsluiting van Freshfields en het Strawinskyhuis te handhaven aan de Strawinskylaan en de ontsluiting van de AICS kavel te verleggen van de Prinses Irenestraat naar de Strawinskylaan. Een Indiener geeft aan dat de huidige ontsluiting van het Strawinskyhuis aan de Strawinskylaan goed functioneert en geen aanleiding te zien om deze te wijzigen. Diezelfde Indiener vraagt om flexibiliteit met betrekking tot de ontsluiting om de kavel van het Strawinskyhuis te kunnen herontwikkelen. Bovendien vinden Indieners dat alternatieven voor het verleggen van de ontsluiting van de AICS kavel naar de Strawinskylaan onvoldoende zijn onderzocht.

68	Indiener 4	Het verkeer dat de geplande nieuwe hoge gebouwen met zich mee brengen moet maximaal richting Zuidas worden geleid omdat de Irenebuurt daar nooit voor is ingericht.
69	Indiener 5	De ontsluiting van het Strawinskyhuis en Freshfields via de Strawinskylaan moet blijven en dat dit ook het geval zou moeten zijn voor NPL en de AICS-kavel. Ontsluiting via de Prinses Irenestraat zou tot meer onveilige situaties leiden aangezien hier veel fiets- en wandelverkeer is. Ook spelen er in de prinses Irenebuurt vaak kinderen op straat. Daarmee zou de Sfeerimpressie afbeelding 12 uit het Concept-Uitvoeringsbesluit Strawinsky gerealiseerd kunnen worden. Deze sfeerimpressie spreekt bijzonder aan.
70	Indiener 6	Maak Zuidas en Prinses Irenebuurt veiliger door ontvlechten van verkeer. U maakt een historische fout als de ondergrondse parkeergarages voor auto's worden ontsloten via de P. Irenebuurt. Dit moet via de Strawinskylaan gebeuren. Laat de auto's zo min mogelijk de fiets en voetgangers kruisen. Neem uw verantwoordelijkheid als Gemeente Amsterdam en kies voor de belangen van uw burgers en niet voor de belangen van de ontwikkelaars. NB: Prinses Irenestraat is onderdeel van Plusnet Fiets.
71	Indiener 6	Ingangen ondergrondse parkeergarages vanaf Strawinskylaan zijn wel degelijk mogelijk; zelfs een betere oplossing. Hellingbaan bij Freshfields versmallen en eenrichtingverkeer van maken. Voordeel: het drukke Strawinskyfietspad maakt dan geen knik meer. Met andere eenrichtingsverkeershellingbaan weer omhoog terug naar de Strawinskylaan. Voordeel: totale ontvlechting snel en langzaam verkeer. De drie toegangen tot Irenebuurt komen niet verder onder druk.
72	Indiener 6	Voorstel opheffen van levensgevaarlijke kruising Prinses Irenestraat - Beethovenstraat door nieuwe onderdoorgang [voor fietsers en voetgangers onder de Beethovenstraat, red.]: heling van Oost-West verbinding in de stad en soepele + veilige toegang naar beide ondergrondse fietsenstallingen (6500 plekken) [Zuidplein en Vijfhoek, red.].
73	Indiener 8	Het voorliggende Concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky creëert een zeer gevaarlijke verkeerssituatie in de kinderrijke Henriette Bosmanstraat. Het is evident dat het geplande intensievere gebruik van de AICS-kavel en de Strawinskykavel zal leiden tot onwenselijke forse verkeerstoename als de ontsluiting niet plaatsvindt via de Strawinskylaan. Naast het verkeer van bewoners en bezoekers van de woningen zal een forse toename plaatshebben van het verkeer door bezorgdiensten en taxi's. Om nog maar te zwijgen van het extra verkeer tijdens de bouw van de nieuwbouw!
74	Indiener 8	Indiener heeft geen bezwaar dat parkeerplekken worden gerealiseerd op de kavels zelf, maar wel tegen het feit dat de ontsluiting hiervan via de Irenestraat gepland is.
75	Indiener 8	De forse toename van de verkeersdruk zal maken dat kinderen niet meer buiten op straat kunnen spelen en gevaar dreigen te lopen door auto's aangereden te worden.
76	Indiener 8	Het is een gotspe dat de mogelijkheid om de geplande nieuwbouw via de Strawinskylaan [te ontsluiten, red.] onbenut wordt. Niet alleen het zuidelijk deel van de Henriette Bosmanstraat komt hierdoor onder druk te staan,

		maar ook de andere straten in de buurt en de beide kruispunten die toegang verlenen tot de buurt.
77	Indiener 8	De aan- en afvoerroutes en toegang voor hulpdiensten in geval van calamiteiten zijn ontworpen op de huidige bewoning en bezettingsgraad van de Prinses Irenebuurt. Een verdubbeling of grotere toename zal direct gevaar opleveren voor de buurt en haar bewoners. Indiener eist dit te heroverwegen.
78	Indiener 8	Toevoer naar geplande kantoren/voorzieningen en laden en lossen door vrachtverkeer zou naar indieners mening in het geheel niet via de Irenestraat kunnen plaatsvinden. Deze buurtontsluitingswegen zijn totaal ongeschikt voor vrachtverkeer. De veiligheid van haar bewoners komt ook hierdoor ernstig in het geding.
79	Indiener 8	Er zijn een aantal argumenten die er toe voeren dat de Henriette Bosmanstraat niet tot een 'Autobahn' om te vormen: a. veiligheid: De Henriette Bosmanstraat is er niet op ingericht; b. karakter van de straat: De bewoners verliezen de waarden van hun veilige plek in Amsterdam; c. toename zwart parkeerders; d. er zijn alternatieven mogelijk.
80	Indiener 8	Indiener verzoekt de gemeente / Dienst Zuidas af te zien van de ontsluitingen via de Irenestraat en willen opmerken dat indiener zich alle rechten voor behoudt om hiertegen te ageren.
81	Indiener 9	Ontsluiting zoals nu in het CUB ingetekend van een (nieuw te bouwen AICS kavel) via de Prinses Irenebuurt levert onoverkomelijke overbelasting, risico's en gevaren op ten aanzien van de toe- en afvoerwegen van de Prinses Irenebuurt. Een verdubbeling of grotere toename door de toevoeging van een massief woon/werkblok met 200 woningen en totaal 23.000 m ² woon/werkruimte (met daarbij behorend verkeer gedurende de hele dag) op het huidige zeer beperkte stratenet van de Irenebuurt zal direct gevaren opleveren voor de buurt en haar bewoners. Een dergelijke beslissing zou onverantwoord zijn.
82	Indiener 9	Als alle voorgenoemde bezwaren [m.b.t. de AICS-kavel, red.] al zouden worden genegeerd, dan vraagt indiener dat ontsluiting alternatief geschiedt dan via de Prinses Irenestraat (namelijk: Strawinskylaan of Parnassusweg). Daarbij geldt dat de ingang alsdan niet komt aan het einde van de Henriette Bosmanstraat aangezien deze straat daarmee verwordt tot een snelweg. Dit zou direct gevaar opleveren met schade voor de bewoners. Een excessieve toename van het verkeer die redelijkerwijze verwacht kan worden door de aanzienlijke toename van oppervlakte op het AICS kavel brengt een direct gevaar op voor de buurt en haar bewoners en leidt voor de bewoners tot schade. Daarvoor houdt indiener u nu en vooralsnog aansprakelijk. Afweging van belangen moet leiden tot een alternatief: toevoer van de Strawinskylaan (naar idee bij Strawinskyhuis of Freshfields met een schuine afrit) of Parnassusweg. De oude busstrook aldaar, die thans niet meer in gebruik is als zodanig kan bijvoorbeeld dienen als inrit/uitrit. Ook

		hier houdt indiener zich alle rechten voor.
83	Indiener 9	Het aantal bestelbusjes en pakketdiensten en de maaltijdbezorgers in de buurt is in de afgelopen jaren toegenomen. Dat leidt nu al tot relatieve problemen en opstoppen. Zouden hier nog eens 23.000 m² capaciteit bijkomen (200 woningen en 11.000m² kantoren) die via de Prinses Irenebuurt ontsloten en bevoorraad zouden moeten worden, zou dat tot een regelrecht drama voor alle bewoners leiden. Blz. 22 afbeelding 16 CUB laat zien de opstel plekken om te laden en lossen. De straatjes van de Prinses Irenebuurt zijn ongeschikt voor gebruik van vrachtwagens. Het aantal vrachtwagens in de buurt zal toenemen doordat (aanvankelijk de bouw en dan de levering van keukens, badkamers, etc etc) en nadien de voorzieningen in de nieuwe ontwikkeling bevoorraad moeten worden. De Henriette Bosmanstraat verwordt daarmee tot een onveilige weg die begaan wordt door te groot en frequent, te omvangrijk verkeer. En dat terwijl daar enorm veel kinderen wonen en spelen. Indiener wenst dat u de Henriette Bosmanstraat een doodlopende straat maakt, gespiegeld aan de andere zijde daarvan.
84	Indiener 11	Wensen vast te houden aan de eerdere afspraak [in het Startbesluit, red] dat kantoren e.d. via de Strawinskylaan worden ontsloten en verzoeken het onderhavige uitvoeringsbesluit in die zin aan te passen én er zorg voor te dragen dat dit standpunt doorklinkt bij/in de contracten met de (ver)bouwers van de desbetreffende kavels.
85	Indiener 15	In het Concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky wordt voorgesteld dat alle gebouwen ontsloten worden via de Prinses Irenestraat. Het betreft hier in totaal circa 381 inpandige auto parkeerplaatsen (afb. 24 pag. 32) plus de bestaande 120 plekken in het Freshfield gebouw. Ook zijn er een 4-tal laad- en los zones in de langparkeerstrook in deze straat opgenomen (zie pagina 22 en 23 en afb. 16). In de huidige situatie vindt de ontsluiting van de gebouwen grotendeels via de Strawinskylaan plaats. Indiener wil er op aandringen dat de ontsluitingen van de gebouwen blijven plaatsvinden via de Strawinskylaan.
86	Indiener 15	De huidige in- en uitgangen van de buurt via de Beethovenstraat en de Parnassusweg voldoen nu al niet. Door uw concept plan zullen deze (verkeer) situaties nog onmogelijker en gevaarlijker worden.
87	Indiener 17	Bij het wegvallen van de Irenegracht in de planvorming, dient het rustige karakter van de buurt in ieder geval te worden beschermd door handhaving van het uitgangspunt dat nieuwe ontwikkelingen worden ontsloten via de Strawinskylaan. Indiener wijst erop dat ontsluiting via de Prinses Irenebuurt zal leiden tot een aanzienlijke toename van het auto- en vrachtverkeer door de buurt, die daarop niet berekend is. Dit zal leiden tot gevaarlijke situaties, toename van luchtverontreiniging en verstopping van de toegang tot de buurt, niet alleen voor bewoners en bezoekers,

		maar ook voor hulpdiensten. Indiener verzoekt u dringend het concept Uitvoeringsbesluit op het punt van ontsluiting via de Prinses Irenestraat aan te passen en een aangepast concept voor inspraak vrij te geven.
88	Indiener 17	Op één van de informatiebijeenkomsten is er massaal voor gepleit om deze [AICS, red.] kavel voor gemotoriseerd verkeer niet via de Prinses Irenestraat te ontsluiten, maar via de Strawinskylaan of de Parnassusweg. Het argument dat op de Strawinskylaan onvoldoende ruimte zou zijn wegens de benodigde bufferplekken voor bussen, dient naar het oordeel van indiener nader te worden onderzocht. Indiener wijst erop dat het verkeersonderzoek nog niet volledig is afgerond (zie p. 43). Het is gewenst dat een ontsluiting via de Strawinskylaan of de Parnassusweg in het verkeersonderzoek wordt meegenomen en dat indiener en andere belanghebbenden nog de gelegenheid krijgen op de uitkomsten van het onderzoek te reageren.
89	Indiener 18	Op pagina 22 en 23 wordt gesteld dat het Strawinskyhuis na herontwikkeling ontsloten moet worden via de Prinses Irenestraat. Enige onderbouwing op dit punt -anders dan een stedenbouwkundige wens - ontbreekt. Zoals eerder al aangegeven dient het Uitvoeringsbesluit een voldoende flexibel karakter te hebben om herontwikkeling mogelijk te maken. Eisen als die voor het verleggen van de bestaande in-en uitrit helpen daar niet bij. Cliënte verzoekt op dit punt enige flexibiliteit in te bouwen in het Uitvoeringsbesluit ten einde herontwikkeling niet geheel onmogelijk te maken. Daarbij merkt cliënte nog op dat de huidige situatie prima voldoet en er vanuit verkeerskundig oogpunt derhalve geen reden is daar verandering in aan te brengen.
90	Indiener 13	Ontsluiting parkeren vanaf Irenestraat staat niet ter discussie. Afbeelding 17 suggereert 1 inrit voor het hele kavel. Dit is echter niet concreet omschreven. Indiener snapt deze wens, maar gaat er wel van uit dat indiener de vrijheid heeft om per eventueel door openbaar gebied gesplitst kavel of voor wonen en kantoren apart een eigen inrit te maken. Klopt dit? Elk ander kavel heeft immers ook een eigen inrit.

Reactie Zuidas:

De ontsluiting van de kavels in de noordzijde van het plangebied is een belangrijk onderdeel van het UB voor veel buurtbewoners. In de inspraakreacties wordt gepleit de kavels aan de Prinses Irenestraat niet, zoals in het concept-UB opgenomen, via de Prinses Irenestraat te ontsluiten, maar vanaf de Strawinskylaan of eventueel de Parnassusweg (in het geval van de AICS-kavel). In onze beantwoording gaan we in op de verschillende aspecten uit de inspraakreacties:

1. De toevoeging van programma in de noordzijde leidt tot meer verkeersbewegingen op de Prinses Irenestraat en aangrenzende straten.

In de huidige situatie zijn de AICS-kavel en NPL-kavel ontsloten via de Prinses Irenestraat. Freshfields is nu ontsloten vanaf de Strawinskylaan en dat blijft ook zo. In het UB is opgenomen dat de ontsluiting van het Strawinskyhuis wordt gewijzigd van de Strawinskylaan naar de Prinses Irenestraat.

Ter onderbouwing van de ruimtelijke ontwikkelingen in Zuidas wordt iedere twee jaar een integraal verkeersonderzoek Zuidas uitgevoerd, waarbij de gevolgen van de toename van verkeer in Zuidas door de ontwikkelingen in beeld worden gebracht. Daarbij wordt onderzocht of de wegen en

kruisingen in staat zijn al het verkeer te verwerken, en of aanpassingen noodzakelijk zijn. Het laatste verkeersonderzoek stamt uit begin 2015. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw Verkeersonderzoek Zuidas, dat naar verwachting begin 2017 gereed is. Hierin worden de voorziene ontwikkelingen uit het UB Strawinsky meegenomen.

In het kader van het bestemmingsplan dat voor de noordzijde van Strawinsky zal worden opgesteld zal op basis van het hierboven genoemde op te stellen integrale verkeersonderzoek Zuidas een microverkeersstudie Strawinsky worden uitgevoerd. Deze studie zal de exacte verkeerskundige effecten van de toename van het verkeer vanwege programmatoename en wijziging en nieuwe ontsluiting van het Strawinskyhuis op de Prinses Irenestraat in beeld brengen. Zowel het verkeersonderzoek Zuidas als deze microverkeersstudie zullen gereed moeten zijn alvorens het op te stellen bestemmingsplan voor de noordzijde kan worden vastgesteld.

Ter toetsing van de (verkeerskundige) haalbaarheid van de in het Uitvoeringsbesluit gewenste uitbreiding en transformatie is vooruitlopend op het integrale Zuidas verkeersonderzoek een quick scan uitgevoerd (zie bijlage bij het UB). Dit betreft een onderzoek op hoofdlijnen met als doel de effecten op het aantal verkeersbewegingen in de Prinses Irenestraat (en aangrenzende straten) in beeld te brengen en de afwikkelbaarheid daarvan in de straat zelf en op de kruisingen met de naast gelegen stadsstraten (Beethovenstraat en Parnassusweg).

De quick scan laat zien dat het aantal verkeersbewegingen in de Prinses Irenestraat toe neemt als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen van circa 850 motorvoertuigen per etmaal naar 2.100. Hierbij zijn de huidige verkeersintensiteiten bepaald op basis van een visuele telling in het ochtendspitsuur en in het avondspitsuur. Zo'n telling van het huidige aantal bewegingen geeft op dit moment een vertekend beeld, omdat momenteel het gebouw van de Nationale Postcode Loterij in verband met de vernieuwbouw leeg staat. De feitelijke situatie nu buiten op straat, toont daarmee een lagere verkeersintensiteit dan wat bij gebruik van het gebouw mogelijk is. Indien rekening wordt gehouden met het reeds vergunde programma voor het gebouw van de Nationale Postcode Loterij, betreft het huidige aantal motorvoertuigen 1.350. In zowel de ochtend- als avondspits betekent dit concreet dat het aantal verkeersbewegingen toe neemt van circa 135 per uur tot 210. Gedurende de rest van de dag blijft het aantal verkeersbewegingen laag.

2. De toename van verkeer leidt tot onveilige verkeerssituaties voor bewoners, spelende kinderen, voetgangers en fietsers. De huidige straten in de buurt (o.a. de Henriette Bosmanstraat) zijn niet berekend op de toename van het verkeer.

Onderdeel van de quick scan is ook een toets van het toekomstige aantal verkeersbewegingen op de capaciteit van de Prinses Irenestraat. Hieruit blijkt het volgende:

In het ontwerp voor de aanpassing van het profiel van de Prinses Irenestraat worden de haakse parkeervakken vervangen door langsparkeren. Bij langsparkeren is minder kans op conflicten tussen fietsers en uit-parkerende voertuigen. Het gevaar van openslaande portieren is wel aanwezig, maar het zicht voor autobestuurders op naderende fietsers is bij langsparkeren veel beter dan bij haaks parkeren. Haaks parkeren wordt bij voorkeur alleen toegepast in een specifieke woonstraat (vanwege de hogere parkeercapaciteit) en niet in een belangrijke fietsroute. De breedte van de rijbaan is in het ontwerp 5,5 meter. De capaciteit van een weg met een dergelijke rijbaanbreedte is 4.000 tot 6.000 mvt/etmaal. In de combinatie met hoge fietsintensiteiten (bredere typen fietsstraten) wordt bij voorkeur de intensiteit beperkt tot 2.500 mvt/etmaal.

De berekende verkeersintensiteit van 2.100 mvt/etmaal op de Prinses Irenestraat blijft onder de genoemde waarden en zal dan ook goed kunnen voldoen in combinatie met de fietsers en past goed in het straatbeeld van een rustige woonstraat.

Naast het aanpassen van het haaksparkeren in langsparkeren wordt ook het aantal drempels in de straat aangepast. Het huidige aantal drempels (drie over de totale lengte) is te laag volgens het duurzaam veilig principe. Een initiatief van de verschillende Nederlandse overheden om de verkeersveiligheid van het wegverkeer te vergroten. Het aantal drempels wordt aangepast. Om de circa 75 meter komt een drempel die het autoverkeer moet remmen.

3. Specifiek de Henriette Bosmanstraat verwordt tot een onveilige (snel)weg onder andere als gevolg van de locatie van de inrit van AICS tegenover de Henriette Bosmanstraat. En er moet niet worden vastgelegd dat de AICS kavel slechts een inrit krijgt.

Het is niet waarschijnlijk dat het verkeer van en naar de kavels in de noordzijde gebruik zal maken van andere straten in de buurt dan de Prinses Irenestraat (en aansluitend de Van Anrooystraat richting de Parnassusweg). Het beeld dat de Henriëtte Bosmanstraat een Autobahn zou worden is in onze optiek dan ook onjuist. Het huidige rustige karakter van de straat zal wellicht iets veranderen, maar dit is volgens ons geen reden om te stellen dat de verkeerssituatie significant onveiliger wordt.

Voor zover deze vrees ontstaan is door de aangegeven positie van de entree van de parkeergarage op de AICS-kavel, kunnen we daarover het volgende zeggen. De pijl waarmee op de plankaart de positie van de entree van de AICS-kavel is aangegeven is indicatief en geeft slechts aan dat de kavel van die zijde ontsloten moet worden. De exacte locatie zal nader worden bepaald.

Het totale programma en de daarvoor benodigde parkeerplekken van de AICS kavel kan via 1 in- en uitrit ontsloten worden. In de verder uitwerking van de kavel wordt in samenspraak met ontwikkelaar onderzocht of dit ook haalbaar is bij behoud van het huidige gebouw.

4. De toename van verkeersbewegingen leidt tot opstoppen en meer gevaar op de kruispunten van de Prinses Irenestraat/Peter van Anrooystraat met de Parnassusweg en Beethovenstraat.

In de quick scan is ook gekeken naar de aansluitingen van de Prinses Irenestraat op de Beethovenstraat en de Parnassusweg (via de Peter van Anrooystraat). Hieruit blijkt dat deze de extra verkeersbewegingen op kunnen vangen.

5. Het ontbreekt aan een goede argumentatie voor het leggen van de ontsluiting aan de Prinses Irenestraat. De alternatieven zijn niet goed onderzocht. Om de haalbaarheid van de herontwikkeling van het Strawinskyhuis te vergroten is flexibiliteit ten aanzien van de ontsluiting nodig.

Wij gaan uit van ontsluiting via de Prinses Irenestraat omdat op die wijze meer stedenbouwkundige kwaliteit gerealiseerd kan worden. Centraal in de visie van het UB staat het plaatsen van de kavels in een groene setting. Voor het Strawinskyhuis geldt dat op de plek van de huidige entree in de zone tussen het Strawinskyhuis en het NPL-pand een groene openbare strook van circa 20 meter breed gerealiseerd kan worden. Daarbij is er minder hellingbaan nodig om de garage vanaf de Prinses Irenestraat te ontsluiten vanwege het kleinere hoogteverschil. Verder is er geen brugverbinding vanaf de Strawinskylaan meer nodig over de hoofdnet fietsroute. Dit komt ten goede aan een betere inrichting van dit gebied en aan de sociale veiligheid op het voet- en fietspad langs de Strawinskylaan.

Er is wel degelijk gestudeerd op de mogelijkheid om de ontsluiting van de AICS op de Strawinskylaan aan te sluiten. Echter dit is fysiek moeilijk inpasbaar gezien het ontbreken van ruimte op de Strawinskylaan om een afslagvak te maken richting de inrit. En bovendien wenst Zuidas geen extra overbruggingen over het fiets- en voetpad te maken langs de Strawinskylaan om de sociale veiligheid niet te verslechteren. Daarnaast wenst Zuidas vanuit de kwaliteit van de toekomstige nieuwe woningen deze te ontsluiten vanaf de Prinses Irenestraat, een woonstraat. Een Indiener geeft in haar inspraakreactie een concrete suggestie om de in- en uitrit van zowel Freshfields als de AISC kavel samen te voegen en te versmallen. Voorstel is de huidige ontsluiting van de Freshfields kavel te versmallen en eenrichting te maken alleen als inrit. De parkeergelegenheid van Freshfields wordt gekoppeld aan de AISC kavel en zo kan de auto via een nieuwe uitrit op de Strawinskylaan vanaf de AISC kavel uitrijden. Zuidas ziet in dit voorstel een tweetal negatieve gevolgen:

- Een extra overbrugging over het voet- en fietspad (zie hierboven)
- De parkeergarage van Freshfields ligt op maaiveld en voor de nieuwbouw van de AICS kavel ondergronds. Dit betekent dat auto's tussen beide kavels op maaiveld moeten rijden en dan weer omhoog richting de Strawinskylaan. Dit brengt een groot ruimtebeslag met zich mee op de openbare ruimte vanwege de hoogte die overbrugt moet worden. En bovendien brengt dit auto's op maaiveld op een plek waar nu slechts voetgangers en fietsers rijden. Dit heeft een grote negatieve impact op de kwaliteit van een plek die juist in het UB een groene inrichting krijgt.

Gezien bovenstaande neemt Zuidas het voorgestelde alternatieve plan voor ontsluiting van beide kavels niet over in het UB.

Zuidas heeft begrip voor de wens van meer flexibiliteit met betrekking tot de ontsluiting van het Strawinskyhuis, daar waar het transformatie met behoud van het bestaande gebouw betreft. Zuidas past daarom het UB aan en stemt in met een grotere kavel in het geval van transformatie van het bestaande gebouw. Eis ten aanzien van de tussenliggende groenstrook is in dat geval een minimale maat van 13 meter breed. Echter Zuidas gaat gezien eerdere argumentatie ook in het geval van transformatie niet mee in de wens van behoud van de inrit aan de Strawinskylaan. In het geval van slechts renovatie van het bestaande gebouw, zonder verandering van functies en toevoeging van programma kan Zuidas niet eisen dat de inrit verlegd wordt naar de Prinses Irenestraat.

6. Daarnaast leidt de toename van verkeer in de Prinses Irenestraat tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.

De totale ontwikkeling van de Zuidas draagt "in betekende mate" bij aan het effect op luchtkwaliteit. Om die reden is het project Zuidas opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Opname in het NSL betekent dat de daarin opgenomen projecten niet meer hoeven te worden getoetst op grenswaarden. De ontwikkeling die het UB mogelijk maakt, maakt deel uit van het project Zuidas en past binnen de uitgangspunten van het NSL.

3.2 Knip Prinses Irenestraat

91	Indiener 2	U wilt de "knip" gaan onderzoeken bij de herinrichting van de vijfhoek. Indiener is tegen een knip.
----	------------	--

92	Indiener 3	Indiener is tegen een knip in de Irenestraat dus ook tegen een proef. Ten eerste is nog steeds onduidelijk welk probleem hier opgelost moet worden. Ten tweede levert een knip verkeersoverlast op voor de straten die nu niet voor circulatie worden gebruikt. Ten derde wordt de bereikbaarheid van de buurt voor ongevallen- en calamiteiten diensten ernstig verslechterd. Tenslotte verergert het aanbrengen van een knip de onbereikbaarheid van de wijk voor bezoekers. Gegeven al deze nadelen dienen eerst ondubbelzinnig het op te lossen probleem, een inventarisatie van de oplossingen en de plus en minpunten daarvan in kaart te worden gebracht alvorens er met een proef wordt gestart. Wat indiener betreft ziet u echter thans al van het hele idee van een knip af.
93	Indiener 5	De zogenaamde verkeersknip op de prinses Irenestraat bij de Minervalaan die in het Concept-Uitvoeringsbesluit Strawinsky genoemd wordt zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties. De proef met het afsluiten van de Irenestraat ter hoogte van de Minervalaan heeft impliciet vorig jaar al plaatsgevonden toen de Prinses Irenestraat deels open lag. Er was een behoorlijke hoeveelheid sluipverkeer die door de Prinsessen Buurt reed die oa op de Willem Kesstraat en kop Minervalaan bij het water tot gevaarlijke situaties heeft geleid. De prinses Irenebuurt is mede omdat er zoveel fietsers gebruik maken van de wegen ongeschikt om grote hoeveelheden auto's te faciliteren. De verkeersknip is dus niet wenselijk. Beter is om de huidige verkeerssituatie op de prinses Irenestraat te behouden.
94	Indiener 6	Voorstel grote knip autoverkeer in de Irenestraat is een goed idee. Voorstel rijrichtingen voor buurtontsluitingswegen: slechts één aangepaste richting: in Henri Zagwijnstraat van één richting naar twee, mogelijk door aan één oostzijde parkeervakken op te heffen. Aan de oostzijde zijn geen voordeuren. Dit verbetert aanzienlijk de doorstroming in de buurt. Aanpassingen rondom Hotel CitizenM maakt het mogelijk dat taxi's makkelijker kunnen aanrijden/wachten. Door de knip scoort Amsterdam beter op de eigen Visie Mobiliteitsaanpak 2030. De knip zorgt dat voetgangers en fietsers van en naar Station Zuid veiliger kunnen bewegen én dat kinderen uit de Irenebuurt en de nieuwe woningen veiliger naar de Vijfhoek kunnen om daar te gaan spelen. Prinses Irenestraat én Minervalaan én Zuidplein zijn allen onderdeel van Plusnet Voet en/of Plusnet Fiets.
96	Indiener 10	Indiener ondersteunt met klem en van harte het voorstel voor de grote 'knip', vormgegeven met een groenstrook met bomen, zonder rijbaan en zonder parkeerplaatsen. Indiener sluit zich aan bij de visie van Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg op het concept uitvoeringsbesluit. Als meest direct belanghebbenden wil indiener in aanvulling op deze visie haar steun uitspreken voor een grote groene knip in de Prinses Irenestraat. Indiener stelt voor om in de plannen en besluiten die volgen op het Uitvoeringsbesluit definitief te voorzien in de knip met een zo breed mogelijke groenstrook met bomen, zonder rijbaan en zonder parkeerplaatsen. Indiener is tegen de kleine knip variant die ook op inspraakavonden is besproken. Deze variant, waarbij de Minervalaan vanuit de Prinses Irenestraat nog toegankelijk is voor gemotoriseerd verkeer, draagt niet bij aan verkeersveiligheid of beter waterbeheer. U

		heeft (gelukkig) alleen de grote knip in het plan opgenomen. De pilot die het Uitvoeringsbesluit noemt, kan gebruikt worden voor de optimalisatie van de invulling van de grote knip. Anders gezegd: de pilot zou niet ingezet moeten worden om nog een keus te maken tussen de kleine knip variant en de voorgestelde grote knip variant, maar om de definitieve invulling en uitvoering van de grote knip te bepalen en te 'fine tunen'. Indiener heeft hierbij de volgende overwegingen: a. Vertienvoudiging bebouwing Zuidas en bijbehorende toename verkeer b. Behoud van veiligheid door inperken komende groei van (sluip)verkeer, auto en fiets c. Behoud van de sterk onder druk staande leefbaarheid door groene knip d. Behoud van een verantwoorde waterhuishouding door groene knip e. Grote groene knip sluit aan bij Visie Zuidas 2015 als internationale toplocatie
97	Indiener 15	In ieder geval is indiener er voorstander van dat doorgaand verkeer in de Prinses Irenestraat onmogelijk wordt gemaakt door de "zogenaamde knip" tussen Prinses Margrietstraat en Prinses Marijkestraat. Niet alleen om bovenstaande overlast te beperken, maar ook om de veiligheid van fietsers en voetgangers te bevorderen ter hoogte van de Vijfhoek.
98	Indiener 17	Indiener heeft niet aangedrongen op een knip, maar op een proefneming met een knip en een verkeerskundige analyse, mede omdat het kruisende fiets- en autoverkeer ter plekke van de Vijfhoek en kruising Beethovenstraat - Prinses Irenestraat nu en in de toekomst naar onze mening gevaarlijke situaties oplevert. Indiener deelt de zorg dat andere straten daardoor meer belast worden en zullen daar zeker alert op zijn. Indiener vindt dat de veiligheid voorop moet staan en het karakter van de buurt, namelijk een fijne rustige woonbuurt, behouden moet blijven.

Reactie Zuidas:

Door Zuidas is tijdens een van de participatiebijeenkomsten over het uitvoeringsbesluit het idee gepresenteerd om een knip voor gemotoriseerd verkeer te maken in de Prinses Irenestraat ter hoogte van de Vijfhoek. Hiermee wordt het doorgaande verkeer oost-west onderbroken, en kan de Prinses Irenestraat ter plaatse van de Vijfhoek een groenere inrichting krijgen. Tijdens deze bijeenkomst is zowel een grote als een kleine knip gepresenteerd. De reacties van de aanwezigen op beide ideeën waren gemengd van aard, sommigen positief en sommigen negatief. Overwegend echter waren de reacties negatief en is in gezamenlijkheid geconcludeerd de knip niet op te nemen in het CUB. Wel is door aanwezigen geopperd een proef op te nemen in CUB. Door het uitvoeren van een tijdelijke knip zouden dan de verkeerskundige effecten onderzocht kunnen worden.

Ook nu tonen de inspraakreacties geen eenduidige mening over de mogelijke knip. Mede daarom heeft Zuidas de mogelijkheden en effecten van een knip in de Prinses Irenestraat nader onderzocht. Deze analyse was tijdens de participatiebijeenkomsten nog niet beschikbaar. De belangrijkste conclusies van de analyse zijn:

- er is geen concrete aanleiding de huidige verkeerscirculatie te wijzigen omdat deze goed functioneert;
- een knip leidt tot meer verkeersbewegingen in de omliggende straten, wat ongewenst is;
- de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten neemt af;

- de mogelijkheden voor extra kwalitatief groen ter plaatse van de Vijfhoek zijn beperkt vanwege kabels en leidingen in de ondergrond, waardoor geen bomen kunnen worden geplant;
- een knip in combinatie met vergroening doorkruist de stedenbouwkundige gedachte van de wijk zoals deze is ontworpen (zichtlijnen, bereikbaarheid).

Op basis van de negatieve inspraakreacties op dit onderwerp en de kritische uitkomsten van het onderzoek is in het UB opgenomen om geen knip te realiseren en ook geen proef met een tijdelijke knip.

3.3 Parkeren

99	Indiener 13	Normen voor autoparkeren zou minimaal 0,7 en maximaal 1,25 P per woning zijn. Is expliciet zo besproken tijdens recente afspraken i.v.m. expliciet opnemen inbreidingsbeleid, en reden voor indiener om daarmee in te stemmen. Hier staat 1,25 P per 100 m ² bvo wonen, dat is dus tegenstrijdig. Tekst svp aanpassen aan de recente afspraken.
100	Indiener 13	Zie opmerking bij artikel 2.5 over parkeernorm woningen. Indiener is zeer recent wat anders toegezegd. # P woningen dus nog niet met zekerheid te zeggen.
101	Indiener 13	In de matrix [blz. 34, red.] graag de overeengekomen parkeernormen opnemen. En straks ook in het op te stemmen bestemmingsplan.
102	Indiener 1	In indieners inspraakreactie op de visie Zuidas heeft indiener gepleit voor een parkeernorm voor 'werken' die kleiner is dan 1:250. Daar wordt helaas niet voor gekozen. Een verslechtering van de positie van de fiets ligt dan voor de hand, omdat er meer autoverkeer zal zijn naarmate het belang en de bebouwing van de Zuidas toe zal nemen.

Reactie Zuidas:

De parkeernorm per 100 m² bvo wonen zal conform gemaakte afspraken met Breevast worden aangepast in een parkeernorm per woning aangevuld met een minimale parkeernorm.

De parkeernorm voor kantoren is in lijn met zowel het locatiebeleid voor A locaties van de gemeente Amsterdam als de vastgestelde Visie Zuidas en zal niet worden aangepast.

103	Indiener 7	Het aantal van 199 inpandige parkeerplaatsen is een veel te grote toename ten opzichte van de enkele parkeerplaatsen die het huidige AICS school gebouw heeft. Het huidige tiental parkeerplaatsen is speciaal zo laag in verband met de gevaarlijke situatie bij de kruising Henriette Bosmansstraat/Pr. Irenestraat en hier gelden dezelfde eisen t.a.v. meer gebruiksruimte, overzicht, speelruimte en groen als tussen de Prinses Margriet en Prinses Marijkestraat, blz 32
104	Indiener 8	Indiener is van mening dat de positie van de toegang van de parkeergarage op de AICS kavel (precies tegenover de Henriette bosmanstraat) onzorgvuldig gekozen is en daarnaast het "tegen de richting in rijden" in de hand werkt, dat tot gevaarlijke situaties leiden.

Reactie Zuidas:

Het bestaande parkeerrecht zoals met de eigenaar is vastgelegd voor de AISC kavel is 80 parkeerplaatsen. Bij de herontwikkeling van de kavel is de parkeernota Zuidas van kracht en zal op basis van de daarin opgenomen parkeernormen het maximale parkeeraantal bepaald worden. Het in

het UB opgenomen aantal parkeerplaatsen voor de AICS-kavel (193) is gebaseerd op deze normen en het programma dat op deze kavel voorzien wordt. Over de verkeersveiligheid is in paragraaf 3.1 ingegaan.

De pijl waarmee op de plankaart de positie van de entree van de AICS-kavel is aangegeven is indicatief en geeft slechts aan dat de kavel van die zijde ontsloten moet worden. De exacte locatie zal nader worden bepaald.

105	Indiener 7	Ter hoogte van de bestaande garages en voor zover een duidelijke zichtzone voor veilig uitrijden nodig is moet ook niet langs geparkeerd worden op trottoir niveau, blz 21
-----	------------	--

Reactie Zuidas:

Dank voor de suggestie. Bij de uitwerking van het UB naar een maaiveldontwerp zal gekeken worden of de parkeerplaatsen direct aan weerszijden van de in/uitrit van garages op een andere plek gerealiseerd kunnen worden, ofwel wellicht vervallen. Minder parkeerplekken dan voorgesteld is volgens de buurt niet wenselijk.

106	Indiener 17	Nu er in het voorliggend Concept besluit géén fysieke grens d.m.v. een gracht wordt gecreëerd en bovendien het aantal parkeerplaatsen in de Prinses Irenestraat drastisch wordt verminderd zal ook het belang van voortzetting van het parkeersysteem groter worden. Daarbovenop komt dat de gebouwen en ondergrondse parkeergarages hun toegangen krijgen via de Irenestraat als de plannen doorgaan. Hierdoor zal de parkeerdruk in de woonbuurt van werknemers en bezoekers vanuit de Zuidas en NS-station nog verder toenemen. Dit is onwenselijk. Indiener vraagt zich af hoe bij deze ontwikkeling illegaal parkeren in de Irenebuurt zal worden tegengegaan, zeker omdat handhaving geen hoge prioriteit heeft.
-----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Het voorzien in voldoende parkeerplaatsen is integraal onderdeel van de overeenkomsten die Zuidas met ontwikkelaars sluit. Daarmee wordt geborgd dat het verkeer dat gegenereerd wordt op basis van de ontwikkeling van de betreffende kavel kan parkeren in de te realiseren parkeergarage op die kavel.

107	Indiener 18	Op pagina 19 wordt gesteld dat parkeren ondergronds en op eigen terrein dient te worden opgelost. Cliënte begrijpt dit streven maar kan zich -mede gelet op het feit dat sprake kan zijn van transformatie -niet verenigen met de starre bewoording 'dient te'. Parkeren ondergronds kan een streven zijn maar geen eis. Daarmee wordt onvoldoende flexibiliteit geboden en is het waarmaken van de uitgesproken ambitie een lastige opgave. Graag aandacht voor de wijze van formuleren op dit punt waarbij recht wordt gedaan aan de bestaande situatie en flexibiliteit (bijvoorbeeld in de vorm van een mixed vorm van parkeren of in ieder geval half ondergronds met gebruikmaking van de huidige bebouwing) wordt geboden voor de toekomst.
-----	-------------	--

Reactie Zuidas:

Gebruik maken van de half ondergrondse laag voor parkeren is, bij behoud van bestaande casco's, aan de noordzijde mogelijk. Dit zal aangepast worden in het UB. Bij nieuwbouw is de eis ondergronds.

3.4 Overig

108	Indiener 9	De straten zijn niet geschikt voor gebruik door vrachtverkeer. Indiener reikt aan dat een vrachtverkeer verbod wordt uitgevaardigd.
-----	------------	---

Reactie Zuidas:

Opleggers van meer dan 12 meter lengte zullen niet of nauwelijks gebruik maken van dit gebied. De vrachtwagens tot 12 meter (waaronder vuilniswagens en verhuishagens) kunnen o.b.v. de huidige bochtstralen goed door de buurt rijden.

Een verbod is naar aanleiding van het UB dus niet opportuun.

109	Indiener 17	Afbeelding 17 op p. 22 laat zien dat ter plaatse van de onderdoorgang ter hoogte van de Twin Towers gedacht wordt aan een optioneel fietspad. In de huidige situatie is deze onderdoorgang ongeschikt als fietspad. De zuidzijde van de onderdoorgang is immers een trap naar het maaiveldniveau van de Twin Towers. De onderdoorgang zelf is in gebruik als fietsenstalling. Indiener ziet graag een nadere toelichting hierop.
-----	-------------	--

Reactie Zuidas:

De huidige onderdoorgang zal onderdeel worden van het gebouw en zal de entree zijn van de gebouwde inpandige fietsparkeergarage. Dit is niet helemaal goed af te lezen uit de afbeelding en legenda. Wij zullen dit aanpassen/verduidelijken.

110	Indiener 17	Indiener vraagt Zuidas om bij de inrichting van de Irenestraat te denken aan oplossingen waarbij het rijgedrag van de weggebruiker positief beïnvloed wordt. Indiener verzoekt snelheidsborden te plaatsen met daarop de actueel gereden snelheid van een voertuig. Indiener verzoekt Zuidas bij het overwegen van verkeersdrempels of verhoogde kruispunten de richtlijnen voor het ontwerp en de aanleg te hanteren die door de ANWB en CROW zijn opgesteld en van tevoren met de omwonenden te overleggen en hun mening in de besluitvorming te betrekken.
-----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Binnen het 30km/uur regime dat voor deze straat geldt worden verkeersremmende maatregelen(drempels) toegevoegd. Bij de verdere uitwerking van het maaiveldontwerp worden deze meegenomen. Het maaiveldontwerp zal door een verkeersontwerper en de centrale verkeerscommissie getoetst worden. De T-kruisingen met de Irenebuurt en de in-uitritten van de kavels zullen overigens al bijdragen aan een remmende werking op de snelheid in de Prinses Irenestraat. Een uitgebreide toelichting op dit punt is te lezen onder 3.1, punt C.

111	Indiener 1	Allereerst wil indiener u complimenteren met het concept UB. Er wordt in het UB goed rekening gehouden met de fiets, er zijn voldoende fietsparkeerplekken en het lijkt erop dat het fietscarré geheel in tweerichtingsverkeer zal worden uitgevoerd. Indiener zou dat graag door u bevestigd zien.
-----	------------	---

Reactie Zuidas:

Dank voor de complimenten. In Strawinsky worden alle fietspaden in tweerichtingen uitgevoerd. Voor de overige fietspaden in het fietscarré elders in de Zuidas is dit in onderzoek.

4. Water

4.1 Algemeen

112	Indiener 2	Dit Uitvoeringsbesluit mag niet vastgesteld worden voordat Waternet een overtuigend plan gepresenteerd heeft voor het bestrijden van de wateroverlast. Het kan ook niet zo zijn dat de wethouder verantwoordelijk voor rve Zuidas als uitgangspunt neemt "niet verergeren van de huidige situatie", terwijl de wethouder verantwoordelijk voor Waternet de huidige situatie al voldoende slecht acht om drainage nodig te vinden. U werkt toch als één gemeentebestuur?
113	Indiener 11	Totdat een gedegen oplossing voorhanden is voor de grondwaterkwestie (geen halfbakken antwoorden zoals in de brief d.d. 24 mei jl. aan de VBP, rep. Het steeds maar weer uitstellen van overleg) die indieners instemming heeft, maakt indiener bezwaar tegen dit uitvoeringsbesluit. Indiener verwijst naar de gelijklopende beroepsschriften tegen bestemmingsplan en tracébesluit Zuidasdok.
114	Indiener 15	Het Concept-Uitvoeringsbesluit geeft te weinig antwoorden op vragen over waterbeheer. Dit zal eerst verder uitgezocht moeten worden voordat wij daar definitief op kunnen reageren.
115	Indiener 17	Zoals uit de tekst op pagina 17 blijkt zijn er onzekerheden bij de herontwikkeling van de Breevastkavel en het Strawinskyhuis, alleen al in de planning. Dit heeft gevolgen voor het wel of niet aanbrengen van ondergrondse kelders/parkeergarages op de AICS-kavel en het Strawinskyhuis terwijl deze wel in de grondwatermodellen zijn meegenomen. Hoe gaat de gemeente met deze onzekerheden om? Indiener wijst in dit verband nogmaals op de grondwaterproblemen in de buurt die tot op heden niet zijn opgelost.
116	Indiener 7	De waterst situatie staat geen verdere bebouwing onder maaiveld toe. De onduidelijkheid met eerst een Irenegracht en dan een DrainageTransportRiool, dat eerst door het Zuidasdok zou worden aangelegd en toen weer door de gemeente, zonder dat er een duidelijk gemotiveerd besluit is staat dit niet toe, blz 24
164	Indiener 17	Half september zal na aandringen bij wethouder Van der Burg het wateroverleg voortgezet worden. Het is van belang dat de resultaten van het overleg tijdig beschikbaar komen voor verwerking in het uitvoeringsbesluit.

Reactie Zuidas:

Het UB vormt het kader voor de verdere ontwikkeling van Strawinsky. Hierbij zijn de effecten van deze ontwikkelingen onderzocht, waaronder ook de gevolgen voor de waterhuishouding in het plangebied en de directe omgeving daarvan. Voor deze watertoets is de huidige situatie als uitgangspunt genomen en is beoordeeld of de totale effecten van het UB voldoen aan de geldende normen en zijn waar nodig compenserende maatregelen beschreven. Hierbij zijn ook de effecten van het Zuidasdok betrokken. De wateroverlast die op dit moment wordt ervaren in de Irenebuurt bestaat onafhankelijk van het UB en maakt daarom geen deel uit van het onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de waterbeheerder (Waternet) verantwoordelijk is voor de huidige situatie. Waternet is nauw betrokken bij de ontwikkelingen binnen de Zuidas en een gesprekspartner bij overleggen met de bewoners uit de Irenebuurt. De huidige waterproblematiek in de Irenebuurt is zowel bij Waternet als Zuidas bekend en krijgt veel aandacht.

Hieronder worden de conclusies van de watertoets samengevat. De volledige watertoets is bijlage bij het UB. Uitgangspunt in de Watertoets is dat de consequenties van de zogenaamde klimaattoeslag (de gevolgen van het veranderende klimaat op de neerslag) op bestaande woningen, een verantwoordelijk zijn van bestaande eigenaar. Dit betekent concreet dat een huidige bewoner zelf verantwoordelijk is voor het nemen van maatregelen om de gevolgen voor eigen woning van extra neerslag als gevolg van klimaatveranderingen te niet te doen. Voor de ontwikkelgebieden is Zuidas verantwoordelijk voor het treffen van de benodigde maatregelen bij de inrichting van het openbaar gebied en opleggen van eisen ten aanzien van gebouwwontwerpen.

Doel watertoets

Op grond van artikel 3.1.1 en 3.1.6 van het Besluit op de ruimtelijke ordening moet in het kader van een bestemmingsplan een watertoets worden verricht. Het doel van de watertoets is te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Deze watertoets wordt opgesteld in het kader van het Uitvoeringsbesluit Strawinsky waarin de diverse waterparagrafen van de verschillende deelbestemmingsplannen worden samengevoegd. Het Uitvoeringsbesluit is een visiedocument waarin het eindbeeld van de ontwikkeling van het Strawinskygebied is weergegeven. Deze watertoets geeft inzicht in de waterhuishoudkundige gevolgen van alle ontwikkelingen die het Uitvoeringsbesluit mogelijk maakt. Daarnaast zal de watertoets worden gebruikt ter onderbouwing van ruimtelijke besluiten, zoals bestemmingsplannen die voor het gebied worden opgesteld.

Waterkering

Het plangebied bevindt zich in de Amstellandsboezem met een streefpeil van NAP -0,4 m. Het plangebied ligt binnen dijkkring 14. Voor dijkkring 14 is, in het kader van de Waterwet, een overstromingsrisico vanuit de rivieren en de zee bepaald van 1/10.000 jaar. Ten zuiden van het plangebied ligt een verholten secundaire waterkering (onder het noordelijk deel van het taludlichaam van de ringweg A10-zuid). Daarnaast loopt deze waterkering ook aan beide zijden van de Parnassusweg tussen de Strawinskylaan en de ringweg A10-zuid. De verholten secundaire waterkering is geclassificeerd als IPO klasse V (overschrijdingsfrequentie van 1/1.000 jaar) en beschermt de zuidelijker gelegen Binnendijkse Buitenveldertse polder (streefpeil van NAP -2,0 m) tegen een overstroming vanuit de Amstellandsboezem. Voor werkzaamheden binnen de kern- en beschermingszone moet een watervergunning worden aangevraagd conform de Keur van AGV.

Hemelwater

De afvoer van hemelwater in het plangebied blijft grotendeels onveranderd. Daar waar mogelijk moet worden gezocht naar mogelijkheden om water te bergen volgens de principes van Amsterdam Rainproof. Door toepassing van bijvoorbeeld polderdaken of groene daken kan de belasting op het hemelwaterriool verminderd worden waardoor toekomstige hevige buien beter vastgehouden en geborgen kunnen worden en voor minder overlast zullen zorgen. Bij een eventueel tekortschieten van

de hemelwaterafvoer wordt de neerslag geborgen in het straatprofiel. Voorkomen moet worden dat water uit een groot gebied zich verzamelt en op een beperkt aantal plaatsen richting de omgeving afstroomt. Uit onderzoek is gebleken dat er in de huidige situatie hemelwater over het maaiveld vanaf de Strawinskylaan via de Eduard van Beinumstraat afgevoerd wordt naar de ingang van station Amsterdam Zuid. Er wordt aanvullend onderzoek gedaan naar mogelijke aanvullende maatregelen om overlast op station Amsterdam Zuid te voorkomen. Om verontreiniging van afstromend hemelwater, oppervlaktewater, grondwater en waterbodembodem tegen te gaan wordt het gebruik van uitlogende materialen tijdens de bouw- en gebruiksfase voorkomen. Ten aanzien van uitloogbare materialen zullen de richtlijnen van Waternet/AGV worden gevolgd (geen gebruik van PAK, lood, zink en koper). Daarnaast zal bij het beheer zo min mogelijk gebruik worden gemaakt van middelen die kunnen leiden tot verontreiniging van het oppervlakte- of grondwater, afstromend hemelwater, en waterbodembodem.

Oppervlaktewater

Er is geen oppervlaktewater in het plangebied aanwezig. Door de uitbreiding van de functionaliteit van de Strawinskylaan, vanwege de aanleg van de fietsparkeergarage Vijfhoek, de ontwikkeling van het Atrium en de ontwikkeling van het nieuwe hoofdkantoor van de nationale PostcodeLoterij (NPL) is sprake van toename van verharding. Ook de overige in het Uitvoeringsbesluit opgenomen ontwikkelingen zullen bijdragen aan de toename van verharding. De toename van verhard oppervlak moet binnen de Amstellandboezem worden gecompenseerd door 10 % van dit oppervlak als oppervlaktewater (of als alternatieve waterberging) te realiseren. Hiermee ontstaat binnen het plangebied met de ontwikkeling een wateropgave. De wateropgave wordt opgenomen in de waterbergingsboekhouding Zuidas (Wbb Zuidas) voor de Amstellands Boezem conform het Protocol Waterbalans Zuidas [bron i]. Wanneer in de toekomstige onderliggende bestemmingsplannen meer verhard oppervlak of alternatieve waterberging zal worden gerealiseerd zal dit ook als zodanig in de waterboekhouding verwerkt worden. Deze Wbb Zuidas mag nooit negatief zijn: er dient Zuidas breed te allen tijde een overschot aan watercompensatie te zijn voor de toename aan verhard oppervlak. De waterbergingsopgave van het plangebied wordt onder meer gerealiseerd met de uitbreiding van oppervlaktewater in het Beatrixpark. Wijzigingen in het watersysteem binnen het plangebied moeten worden aangevraagd via een watervergunning; met betrekking tot waterberging gaat het hierbij om:

- Dempingen (binnen het plangebied is echter geen bestaand oppervlaktewater)
- Aanbrengen verhard oppervlak meer dan 1.000 m², oppervlaktes onder de 1.000m² worden wel bijgehouden in de waterboekhouding maar zijn vrijgesteld van vergunningplicht.
- Alternatieve waterberging/water neutrale kavels met een capaciteit van meer dan 70 m³ (deze dienen vergund te worden als men ze mee wil tellen als waterberging).

De waterbergingsboekhouding, in dit geval voor de Amstellandboezem, moet altijd positief blijven.

Grondwater

Voor nieuw in te richten gebieden (Het plangebied Strawinsky wordt niet volledig nieuw ingericht maar we beschouwen het wel als zodanig), geldt binnen Amsterdam de gemeentelijke grondwaternorm, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen het bouwen met kruipruimte en het bouwen zonder kruipruimte. Onderdeel van de gemeentelijke norm is dat in omliggende gebieden met bestaande bouw geen noemenswaardige verslechtering van de grondwatersituatie mag optreden door geplande ontwikkelingen. Verder kunnen beheerders van kabels, leidingen, wegen, sporen en openbaar groen binnen de randvoorwaarden van de gemeentelijke grondwaternorm aanvullende eisen stellen aan de ontwatering. De (freatische) grondwatereffecten van de ontwikkelingen zijn berekend met het Groeiend Grondwatermodel Zuidas. Het Groeiend Grondwatermodel Zuidas maakt gebruik van een integraal model (MicroFEM) dat is gekalibreerd op de werkelijk gemeten grondwaterstanden in en direct rondom het plangebied. Bij de berekening is bestaande ondergrondse bebouwing meegenomen.

Bij de ontwikkeling van de gehele Zuidas en Dok (tunnels van de ringweg A10-zuid) worden ondergrondse constructies toegevoegd, deze zijn opgenomen in het model. De toevoeging van deze

ondergrondse constructies leidt tot een verslechtering van de grondwatersituatie ten Noorden van het deelgebied Strawinsky, de Prinses Irenebuurt . Aangezien er geen of slechts verwaarloosbare verslechtering mag optreden moeten er maatregelen genomen worden om de effecten van de ontwikkelingen van Zuidas en Zuidasdok te compenseren. Dit wordt gedaan door het toepassen van een drainerende voorziening in de Prinses Irenestraat. Deze drainerende voorziening zorgt voor een scheiding in het grondwatersysteem tussen de Irenebuurt en de Zuidas. Door de aanleg van deze drainerende voorziening worden de effecten van de ondergrondse constructies op de Prinses Irenebuurt gecompenseerd. Bij het inrichten van nieuwe gebieden wordt door de Gemeente Amsterdam getoetst of wordt voldaan aan de ontwateringsnorm. Binnen het plangebied wordt inclusief klimaatverandering overal voldaan aan de ontwateringsnorm van 0,5 m (voor kruipruimteeloos bouwen) en bijna overal wordt voldaan aan de ontwateringsnorm van 0,9 m (bouwen met kruipruimte). Er wordt voor de nieuwe bebouwing binnen Strawinsky dan ook voldaan aan de ontwateringsnorm. De ontwikkelingen in het plangebied hebben geen invloed op WKO-installaties in de omgeving (St. Nicolaas Lyceum, WTC, AKZO-Nobel, Mahler IV-consortium, ABN-Amro Buitenveldert, Gershwin-plaza, Gershwin I, III, IV, Spirit) aangezien deze in zeer diepe lagen (vanaf circa NAP -80 m) functioneren. Bij de realisatie van nieuwe WKO-installaties mag men de reeds in de omgeving aanwezige WKO-installaties en de hierbij behorende invloedsgebieden niet negatief beïnvloeden. Voor WKO-installaties moet een watervergunning worden aangevraagd waarin het bevoegd gezag toetst op de omgevingsbeïnvloeding.

4.2 Waterberging en rainproof maaiveld Prinses Irenestraat

117	Indiener 17	Indiener is teleurgesteld dat Zuidas niet is ingegaan op eerdere verzoeken om te onderzoeken of op een andere manier [dan een gracht, red.] oppervlaktewater gecreëerd zou kunnen worden en op het verzoek om het rapport van Gemeente Amsterdam Ingenieursbureau 'Nut en noodzaak van de Prinses Irenegracht voor het (grond-) watersysteem', van 12 juni 2015, documentnummer 190692, projectnummer 50520, op de inhoud met indiener te bespreken.
118	Indiener 4	De Irenegracht zou een vernieuwende vorm van waterberging kunnen zijn. Indieners voorstel is dat de Irenegracht een of meer kleppen krijgt waardoor het waterpeil normaal vrij laag staat en het water vrij kan stromen (mij is bekend dat daarvoor bij de Parnassusweg dan nog een ondergrondse doorgang moet worden gerealiseerd maar zou op zich haalbaar zijn).
119	Indiener 11	De voorziene (deels al bestaande) groenstrook langs de zuidzijde van de Irenestraat moet gaan dienen als opvang en buffer van oppervlakte water in Strawinsky, een taak die in het startbesluit 2009 o.a. door de Irenegracht zou worden vervuld. Het is maar de vraag of dit aanzienlijk versmalde stukje "groen" deze taak wel aankan. Deze verminderde opvangcapaciteit plus het verlies aan groen is ongewenst.

Reactie Zuidas:

Om te voorzien in voldoende oppervlaktewater is de aanleg van de Irenegracht niet noodzakelijk. Hetzelfde geldt voor een eventuele watervertragende groenstrook. Deze wordt dan ook niet aangelegd om te voorzien in de noodzakelijk waterberging maar om bij hevige regenval het water op te kunnen vangen en vertraagd af te voeren.

In hoofdstuk 5 wordt specifiek ingegaan op het onderwerp groen. In paragraaf 2.1 wordt specifiek ingegaan op het niet realiseren van de Irenegracht.

120	Indiener 17	Op p. 19 van het concept Uitvoeringsbesluit is vermeld: "Er wordt gestreefd naar het zoveel mogelijk 'rainproof' maken van het Strawinskygebied. Dit houdt in dat bij piekbuien het hemelwater op gebouw- en op maaiveldniveau langer wordt vastgehouden (zie foto's 13)." Hoe wordt dit vastgelegd en hoe kan men dit waarborgen? Welke eisen krijgt de ontwikkelaar mee?
121	Indiener 17	Op p. 21 van het concept Uitvoeringsbesluit is vermeld: "...biedt ruimte voor een groene strip van circa 520 meter lang en 7 meter breed, die bij piekbuien dienstdoet als water vertragende zone." Indiener uit haar zorgen dat in een watervertragende zone moeilijk tot geen bomen kunnen groeien. Op zich is indiener een voorstander van het rainproof maken van het maaiveld, maar indiener wil ook voorkomen dat er straks bomen staan die niet goed groeien of dat er géén bomen komen.
122	Indiener 17	Het op 23 juni jl. geplaatste artikel Groen en droog op de Kop Zuidas https://www.rainproof.nl/node/568 laat zien dat er in een watervertragende groenstrook slechts water minnende planten kunnen groeien. Ook is vermeld: "De watervertragende groenstrook is een pilot en komt eerst alleen aan de Zuidelijke Wandelweg te liggen. Zodra het een succes blijkt, kan het op grotere schaal worden toegepast op de Zuidas en mogelijk ook op andere plekken in Amsterdam." Is het nut ervan dus nog niet aangetoond? En is het dus onzeker of dit wel kan?
123	Indiener 17	"In de uitwerking van het ontwerp van de openbare ruimte wordt indien mogelijk ruimte gemaakt voor het opvangen, bergen en vertraagd afvoeren van hemelwater." (Cursivering toegevoegd). Ook hierover bestaat dus tot op heden nog veel onduidelijkheid en indiener vreest dat bij het definitief maken van de plannen er geen budget voor is om dergelijke plannen daadwerkelijk uit te voeren.

Reactie Zuidas:

Door klimaatverandering ontstaat er steeds vaker wateroverlast door hoosbuien of langdurige regenval waardoor water op het maaiveld staat, zeker in stedelijk gebied. De gemeente zoekt daarom actief naar mogelijkheden om Amsterdam rainproof te maken. Zuidas draagt op concrete wijze bij aan Amsterdam rainproof. Met de ontwikkelaars worden concrete afspraken gemaakt over en eisen gesteld aan waterberging op de kavel, dit om de belasting op het riool tijdens piekbuien te verkleinen. De uitgangspunten hiervoor zijn in het UB opgenomen en vormen de basis voor de afspraken met ontwikkelaars. Het ontwerp van het bouwplan moet hieraan voldoen en wordt hier dus op getoetst.

Daarnaast kijkt Zuidas naar oplossingen in de openbare ruimte. Een watervertragende groenstrook, zoals in Kop Zuidas, is hiervan een voorbeeld. In Nederland is dit principe van het vasthouden en bergen van water in laag stedelijke gebieden (vinex-wijken) al vaker toegepast in de vorm van wadi's. Dit systeem van waterberging werkt. Bijzonder aan de watervertragende groenstrook in Kop Zuidas is dat hier hoogwaardig groen gecombineerd wordt met tijdelijke waterberging. De strook in Kop Zuidas is 2 a 3 meter breed. In de Prinses Irenestraat wordt een strook van 7 meter breed mogelijk gemaakt. Ook hier zal tijdelijke waterberging gecombineerd worden met een hoogwaardige groene inrichting. Het assortiment aan bomen zal afgestemd worden op de situatie dat ze zo nu en dan natte voeten hebben.

Bijlage bij het Uitvoeringsbesluit is een financiële paragraaf. Hierin zijn onder meer de kosten voor het inrichten van de openbare ruimte opgenomen, waaronder de inrichting van een watervertragende

groenstrook, bijbehorende bruggen, etc.. Bij vaststelling van het Uitvoeringsbesluit stelt de gemeenteraad tevens het daarbij behorende budget vast, waarmee in beginsel voldoende financiële middelen beschikbaar zijn om het UB uit te voeren. Omwille van de onderhandelingspositie van de gemeente is dit document niet openbaar.

4.3 DT-riool

124	Indiener 17	Indiener maakt zich zorgen over het onderhoud van een DT-riool en vreest dat na 20/30 jaar de straat weer open moet omdat deze aan vervanging toe is. Op p. 20 afbeelding 14 is te zien dat het DT-riool onder de strook langspaarkeervakken is ingetekend. Op zich is de locatie een gunstig gekozen plek, maar als er iets gebeurt en er moeten werkzaamheden plaatsvinden, dan zal dit ongetwijfeld met overlast gepaard gaan.
125	Indiener 17	In alle informatieavonden is het DT-riool voorgedaan als een grote buis onder de grond met een diameter van 1,5 meter. Ons is ter ore gekomen dat een DT-riool van 1,5 meter te kostbaar is omdat de maximaal voorhanden liggende diameter 90 cm is en dus speciaal gemaakt zou moeten worden. Hier blijken modellen en praktijk weer mijlen ver van elkaar verwijderd te liggen. Indiener vreest dat er uiteindelijk een uitgekleden vorm van het oorspronkelijke idee komt en dat daardoor niet wordt voldaan aan de beoogde minimale waarborgen.

Reactie Zuidas:

Er is met de buurt gesproken over het compenseren van grondwater effecten als gevolg van het toevoegen van ondergrondse bebouwing in de Zuidas. De aanleg van een DT-riool in de Prinses Irenestraat is daarbij als mogelijke oplossing voorgedragen. Bij de nadere uitwerking van een DT-riool bleek vanwege de noodzakelijke forse omvang dat deze moeilijk leverbaar en inpasbaar is. Daarnaast zijn de kosten voor het beheer en onderhoud zeer hoog. Er is daarom gezocht naar een gelijkwaardig alternatief, met dezelfde waterafvoerende capaciteit. Dit alternatief is gevonden in de vorm van een drainerende voorziening en een losse buis voor hemelwaterafvoer. Dit zijn gebruikelijke technieken, waarvan de wijze van beheer en onderhoud regulier is en waarvan een juiste werking gegarandeerd is.

Wij kunnen niet voorkomen dat er overlast ontstaat als gevolg van werkzaamheden in de openbare ruimte. Wij zullen de overlast tot een minimum beperken, bijvoorbeeld door werk met werk te maken.

4.4 Overig

126	Indiener 13	Indiener gaat er van uit dat er verder geen aanvullende eisen gesteld worden inzake de waterhuishouding bij realisatie van de ondergrondse parkeergarage onder het ontwikkelkavel. Met de door de Zuidas te realiseren oplossing (nu DT-riool) worden waterproblemen in de buurt en op de ontwikkelkavel voorkomen. Dit betreft zowel grondwater- als waterbergingsaspecten.
127	Indiener 13	Is waterbergend dak een ambitie of verplichting? Wie bepaalt wat "zoveel mogelijk" is?

128	Indiener 13	Indiener leest dit artikel [5.7 Waterprestatie, red.] als een ambitie, geen verplichting? Leest indiener het dan goed? Om de ambitie te halen zou aan vermelde eisen moeten worden voldaan. In hoeverre speelt het wegvallen van de Irenegracht een rol bij het formuleren van deze eisen? Er lijkt hier wel een verband tussen te zitten. Irenegracht zou worden vervangen door DT-riool (ivm grondwater) en groenstrook met "holling voor waterberging". Waterberging wordt - als het een verplichting is - nu toch een actiepoint voor de ontwikkelaar gemaakt terwijl dit tot nu toe voor zover ons bekend altijd door de Zuidas werd bewaakt in een waterbalans in het kader van de gronduitgiftes.
-----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Het is een ambitie Amsterdam rainproof te houden, ondanks het toenemend aantal piekbuien. Om deze ambitie waar te maken, worden de genoemde eisen aan ontwikkelaars gesteld bij vastgoedontwikkelingen. Dit betreft dan ook een eis en niet slechts een ambitie. Deze eisen houden geen verband met het wel of niet aanleggen van de Irenegracht en de waterbalans. Het vervallen van de Irenegracht is namelijk gecompenseerd door het (toekomstig) realiseren van oppervlaktewater op andere locaties.

5. Groen

5.1 Kwaliteit

129	Indiener 4	Het nu voorgestelde groen is een variant van wat we al hebben en waarvan je kan zien dat het niet werkt, slordig en rommelig.
-----	------------	---

Reactie Zuidas:

De ambitie in het UB op het gebied van groen is hoger dan de kwaliteit van het huidige groen in grote delen van het plangebied. De groenstrook in de Prinses Irenestraat wordt een lange brede groene zoom welke af en toe onderbroken wordt door toegangen naar de gebouwen en passages naar de groene strips tussen de gebouwen. Het groen krijgt een hoge kwaliteit, met een gevarieerd en aantrekkelijk beeld gedurende het hele jaar. We zoeken daarbij juist naar meer eenduidigheid in invulling van het groen. Het beheer van het groen wordt bij het maaiveldontwerpproces meegenomen. De omgeving zal worden betrokken bij en geïnformeerd over het maaiveldontwerp. In het UB hebben we beelden toegevoegd die een beter beeld geven van hoe de Prinses Irenestraat er straks uit komt te zien.

5.2 Kwantiteit

130	Indiener 11	Er vindt een ware 'groene' kaalslag plaats in het plangebied van Strawinsky en de directe omgeving (aanpalende en verder weg gelegen plangebieden). Indiener is daar mordicus tegen en verzoekt de gemeentelijke ontwerpers nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden om meer groen te incorporeren in de plannen voor Zuidas Noord en Zuid en Zuidasdok.
-----	-------------	---

131	Indiener 11	Indiener ontvangt graag een spreadsheet inclusief een maatvast kaartbeeld waarop de huidige én toekomstige groene plekken staan van de gehele Zuidas plus het 'dok', plus een berekening van de huidige en toekomstige m ² groen.
132	Indiener 17	Onder het motto stedelijke omgeving ziet indiener tot grote ergernis veel groene plekken in steenvlaktes veranderen. Indiener verzoekt u in de nota van beantwoording de juiste getallen te verschaffen van het aantal m ² groen, dat nu in het plangebied aanwezig is, en het aantal m ² groen, dat in het voorliggende plan gerealiseerd zal worden.

Reactie Zuidas:

Het UB heeft betrekking op plangebied Strawinsky en niet op andere delen van de Zuidas en het Zuidasdok. In het UB is een hoge ambitie opgenomen om de kwaliteit van de groene openbare ruimte aanzienlijk te versterken. Bovendien zal er iets meer openbaar groen komen dan in de huidige situatie omdat het losgetrokken wordt van de huidige gebouwen en door de herprofilering van de straat.

Voor het realiseren van deze ambitie – en de stedenbouwkundige ontwikkelingen – zal huidig groen verdwijnen en nieuw, kwalitatief hoogwaardig groen terug komen. Het aantal m² groen blijft ongeveer gelijk.

133	Indiener 6	Het plangebied wordt [in bijgevoegd voorstel, red.] groener dan voorstel Zuidas: Prinses Irenestraat is groener door knip; minder parkeerplekken en door verkeer te ontvlechten; Talud Strawinskylaan kan vergroot worden / behouden blijven door versmalling op- en afgang inritten parkeergarages.
-----	------------	--

Reactie Zuidas:

Het plangebied Strawinsky wordt wel degelijk groener. Hoogwaardige groen is de drager van het concept, gebouwen komen letterlijk in het groen te staan. In hoofdstuk 3 is ingegaan op hoe met de knip in de Irenestraat en ontsluiting via Strawinskylaan zal worden omgegaan in het definitieve UB. Het talud van de Strawinskylaan blijft behouden en het groen wordt verbeterd. Zie 5.3 voor een verdere toelichting.

Het aantal parkeerplekken in de Prinses Irenestraat neemt af ten opzichte van de huidige situatie. Een deel van de vrijkomende ruimte zal worden benut voor een groene inrichting van de straat. De buurt heeft in de participatie overleggen aangegeven niet minder parkeerplekken in de openbare ruimte te willen dan zoals nu voorgesteld.

5.3 Talud Strawinskylaan

134	Indiener 17	Uit de afbeelding [op pagina 17, red] blijkt dat het voornemen bestaat deze delen van het fietspad [langs de Strawinskylaan, red] ongeveer 3 meter naar het zuiden te verleggen. Dit betekent dat een ongeveer 3 meter brede strook van het talud van de Strawinskylaan zal moeten worden afgegraven. Door afgraving van een deel van het talud zullen de boomwortels worden aangetast hetgeen tot uitval zal leiden en ook zullen bomen en struiken moeten worden gekapt. Indiener vindt dit onaanvaardbaar en verzet zich dan ook tegen de voorgenomen verlegging.
-----	-------------	--

135	Indiener 17	Afbeelding 15 geeft een impressie hiervan [het talud Strawinskylaan, red.]. Deze impressie geeft volgens indiener geen goed beeld van het talud in de toekomstige situatie. Wanneer het fietspad langs het talud van de Strawinskylaan met ongeveer 3 meter naar het zuiden wordt verlegd, zoals kennelijk de bedoeling is, blijft er weinig van het talud over. Om de hellingshoek te behouden zal naast het fietspad een betonnen wand moeten worden geplaatst zoals nu het geval is ter hoogte van Freshfields. Daarnaast is verontrustend dat het voornemen bestaat de onderbeplanting te laten aansluiten op het groenprincipe voor het gehele gebied. Laat de huidige, bosachtige beplanting intact. Het is niet nodig en ongewenst om doorzicht te creëren en gras en kruidenmengsels toe te voegen.
-----	-------------	---

Reactie Zuidas:

In het UB wordt het talud niet naar het zuiden verschoven. De bestaande onderbeplanting wordt waar de kwaliteit te wensen over laat vervangen door hoogwaardiger groen. De genoemde bestaande bosachtige sfeer zou daarbij als uitgangspunt kunnen dienen. Dit krijgt een verder uitwerking in het maaiveld ontwerp.

5.4 Vijfhoek

136	Indiener 17	Op de Vijfhoek dreigen nog steeds honderden vierkante meters laag groen te verdwijnen. Indiener is van mening dat het tiental extra bomen, dat op deze plek daarvoor terugkomt, de verstening op de grond niet kan compenseren.
137	Indiener 14	Met betrekking tot het “groen” in gebied Strawinsky wil indiener nogmaals wijzen op het belang van de vijfhoek als groenvoorziening voor omliggende kantoren, bewoners en stadsgenoten. Indiener verwijst hiervoor gemakshalve naar de door een andere indiener ingediende zienswijze met betrekking tot groen.

Reactie Zuidas:

In het voorlopig ontwerp van het maaiveld van de vijfhoek neemt het aantal m² groen inderdaad af ten opzichte van de huidige situatie. Hier staat tegenover dat het aantal bomen ongeveer verdubbeld wordt, wat aansluit bij de wens van veel omgevingspartijen voor het planten van meer bomen in Zuidas. In de overtuiging van Zuidas wordt met het ontwerp een goede balans gevonden tussen groene inrichting en verharding, zodat een gebruiksvriendelijk maaiveld gerealiseerd kan worden van hoogwaardige kwaliteit.

5.5 Overig

138	Indiener 17	Indiener maakt bezwaar tegen de suggestie dat het gebied ‘vergroend’ zou worden. In het concept Uitvoeringsbesluit is vermeld dat de vergroening van het gebied is af te lezen van de plankaart en de openbare-ruimteschets. Vervolgens wordt betoogd dat het areaal openbare ruimte niet zozeer toe neemt, maar dat de ruimtes efficiënter worden ingedeeld ten gunste van het groen. Wie de openbare-ruimteschets (afbeelding 11 op p. 18) bekijkt, ziet echter dat hierop de (zij)tuinen, van de woningen en van de kerk aan de Prinses Irenestraat groen zijn ingetekend. Deze gronden zijn niet van de gemeente en
-----	-------------	---

		behoren niet tot openbare ruimte. Indiener vindt dit een misleidende voorstelling van zaken. Afbeelding 11 laat ook zien dat het huidige parkeerterrein van het Strawinskyhuis groen is ingetekend, maar ook dit is geen openbare ruimte. Indiener ziet graag toegelicht hoe de gemeente denkt te bereiken dat dit gebied groen wordt ingericht. Indiener bepleit daarom dat in het bestemmingsplan regels worden opgenomen om het groene karakter van de in het concept Uitvoeringsbesluit aangegeven 'groene stedelijke ruimtes' te waarborgen. Een toezegging op deze punten ziet indiener graag tegemoet in de nota van beantwoording.
--	--	---

Reactie Zuidas:

De genoemde afbeelding is een schets van het raamwerk van de openbare ruimte in Strawinsky. Hierbij is ook de omgeving ingetekend om een vollediger overzicht te geven. De tuinen van naastgelegen woningen en van de kerk worden niet meegenomen in het bepalen van het exacte aantal m2 groen in de huidige en de toekomstige situatie. Het in het UB beschreven uitgangspunt dat de openbare ruimte efficiënter wordt ingedeeld ten gunste van het groen heeft enkel betrekking op de openbare ruimte.

Inzet bij de herontwikkeling van NPL en het Strawinskyhuis is dat er tussen beide gebouwen een groene zone van circa 20 meter breed ontstaat. Deze zone is op dit moment inderdaad nog geen openbare ruimte. Onderdeel van de overeenkomst die met NPL gesloten is over de herontwikkeling van hun pand is het openbaar maken van het deel van genoemde zone dat tot dan toe tot hun perceel behoorde. Bij de onderhandelingen over het Strawinskyhuis is het uitgangspunt eenzelfde soort overeenkomst te sluiten waardoor de zone openbare ruimte wordt en dan door de gemeente groen ingericht kan worden. Wel wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen sloop/nieuwbouw of behoud van het gebouw. Zie hiervoor de toelichting onder 3.1 en de tekst hieronder. De inzet voor de onderhandelingen over de AICS-kavel is soortgelijk. Uitgangspunt voor de inrichting van de tussenruimtes is dat deze met hoogwaardig groen worden ingericht met ruimte om te zitten en te spelen. Een impressie van de inrichting is het UB opgenomen op pagina 33. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zal worden onderzocht of de groenbestemming aan deze ruimten kan worden toegekend.

139	Indiener 18	Op pagina 16 is een groenstrook ingetekend tussen het Strawinskyhuis en het (te herontwikkelen) gebouw van de Nationale Postcode Loterij. Dit lijkt -mede gelet op de tekst op pagina 17 en 18 -als een gegeven te worden beschouwd terwijl hier sprake is van een afwijking van de bestaande situatie. Cliënte is in principe positief over een dergelijke groenstrook en heeft de intentie om gezamenlijk met de gemeente te bezien of deze groenstrook kan worden gerealiseerd, echter de realisatie van een groenstrook dient -naar mening van cliënte -afhankelijk te worden gesteld van het uiteindelijk te realiseren bouwvolume, en de manier waarop dit bouwvolume wordt gerealiseerd. Hierbij doelt cliënte op realisatie van het volume middels "sloop-nieuwbouw", of middels een herontwikkeling (met behoud van het huidige casco en eventueel gevel). Tot slot is de beschikbaarheid van de groenstrook ook geen vanzelfsprekendheid indien er zou worden gekozen voor het voortzetten van het huidige gebruik van het gebouw. Graag verduidelijking op dit punt met inachtneming van het voorgaande. Daarbij dient tevens duidelijkheid te worden gegeven wat wordt verstaan onder recreatief gebruik. Een en
-----	-------------	---

		ander mede gelet op een eventuele functiewijziging naar wonen.
140	Indiener 18	Uit het gestelde op pagina 19 en 20 volgt dat het voetpad aan de Prinses Irenestraat direct naast de gebouwen gelegen is. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de herontwikkelmogelijkheden, bijvoorbeeld omdat hier entrees gepland zijn van woningen of andere functies. Cliënte is gelet daarop van mening dat dit niet als een eis maar als uitgangspunt moet worden genomen waarvan - indien dat gelet op (het slagen van) de herontwikkeling gewenst is - gemotiveerd kan worden afgeweken. Daarbij dient te worden overwogen of het niet sowieso kwaliteit verhogend is om - bij transformatie/herontwikkeling - te streven naar groen tussen het voetpad en de gebouwen. Dit mede gelet op de daarbij behorende veiligheidsaspecten voor de verschillende gebruikers, waaronder de door Dienst Zuidas gewenste in- en uitgang van de parkeergarage.
141	Indiener 18	Op pagina 29 wordt ten aanzien van de 'groene uitstraling' van het kavel waarop het Strawinskyhuis is gelegen expliciet opgemerkt 'Dit mag, behalve bij behoud van het casco van het Strawinskyhuis, ook een opgetild maaiveld van een halve bouwlaag zijn'. Cliënte kan zich hier niet mee verenigen en is van mening dat zij met deze eis wordt benadeeld ten opzichte van andere eigenaren in het gebied. Dit geldt temeer nu het Strawinskyhuis reeds een halfverdiepte kelder bevat en eventuele groene uitstraling middels andere ontwerp oplossingen ook mogelijk zijn. Graag schrappen van de voornoemde passage.

Reactie Zuidas:

Bij voorzetting van het huidige gebruik van het gebouw zonder programmatische en ruimtelijke aanpassingen is het vanzelfsprekend dat deze groenstrook tussen beide gebouwen niet gerealiseerd kan worden. In het geval van sloop-nieuwbouw is de ambitie om de ruimte tussen beide gebouwen, nu 6 meter, te vergroten naar 20 meter. Hiermee wordt invulling gegeven aan het concept gebouwen in het groen te plaatsen. Dit komt ook de ontwikkeling van het Strawinskyhuis met woningbouw ten goede. In het geval van transformatie (behoud van het bestaande gebouw, met extra programma en functieverandering naar wonen) heeft Zuidas begrip voor de complexiteit van deze opgave binnen de gestelde eisen. Zuidas past daarom het UB aan en stemt in met een grotere kavel in het geval van transformatie van het bestaande gebouw. Eis ten aanzien van de tussenliggende groenstrook is in dat geval een maat van circa 13 meter breed. Met het recreatief gebruikt wordt bedoeld dat in deze groenstrook ruimte is voor bijvoorbeeld speelgelegenheid voor kinderen.

De groenstrook aan de noordzijde geldt voor de gehele noordzijde en is niet flexibel. Bij herontwikkeling zal hierop aangesloten moeten worden. Dit vraagt om een creatieve oplossing aan deze zijde. Bijvoorbeeld in plaats van individuele, gezamenlijke entree(s). Met betrekking tot de veiligheid van voetgangers en uitrijdend verkeer voorzien wij geen problemen. Hiervoor is de eis opgenomen dat er minimaal 1 inpandige opstelplek voor het uitrijden van 5 meter met een maximale helling van 6% moet zijn.

De formulering over een opgetild maaiveld zal aangepast worden.

142	Indiener 13	Passage "Op de koppen aan de stadsstraten en ...voorziening die gebruik maken van de groene openbare ruimte". De openbare ruimte op de ontwikkelkavel hoeft niet per definitie groen; omliggend gemeenteground wordt dat zoals indiener dat begrijpt wel.
-----	-------------	---

143	Indiener 13	Inzake groenstrook een neutralere omschrijving over de toekomstige ligging: <i>“afhankelijk van het uiteindelijke ontwerp van de AICS locatie en de mate waarin het bestaande gebouw wordt gerenoveerd, wordt een geschikte locatie gezocht voor een verbinding op dit kavel tussen de groene zones langs Irenestraat en de Strawinskylaan.”</i> Afmetingen liggen vast in recente afspraken.
144	Indiener 13	Wat wordt bedoeld met passage “Dit (groene uitstraling) mag..... ook een opgetild maaiveld van maximaal een halve bouwlaag zijn”....
145	Indiener 13	De omschrijving van kleine miniparkjes op de koppen hebben ons verrast. Openbaar toegankelijke ruimte, of pleintje met bepaalde mate van groen, was eerder uitgangspunt. Omschrijving parkje is naar indieners mening te stellig, hier svp openbare ruimte van maken.

Reactie Zuidas:

Een van de kernambities in het UB is het transformeren van de noordzijde van het plangebied naar een gemengd stedelijk milieu waarin bebouwing gepositioneerd is tussen hoogwaardig groen. Deze groene invulling geldt ook voor de delen van de openbare ruimte die gelegen zijn op de ontwikkelkavels. De formulering van de koppen zal gewijzigd worden in “groene uitstraling”.

In het UB is opgenomen dat de kavel bij voorkeur in het midden doorsneden wordt. Deze formulering moet gelezen worden in de context van de ambitie gebouwen in het groen te plaatsen. De groene doorsteek zoals nu getekend door middel van een gearceerde pijl is bij behoud van het huidige casco niet mogelijk. Deze zal dan op een andere manier ingepast worden. De exacte positie van de doorsteek zal bij het uitwerken van de kavel in samenhang met de te realiseren vastgoedvolumes in overleg bepaald worden.

De opmerking over het opgetilde maaiveld heeft betrekking op het Strawinskyhuis. Deze zal aangepast worden.

6. Vijfhoek

6.1 Locatie fietspad / veiligheid

146	Indiener 1	In deze inspraakreactie gaat indiener we vooral in op het fietspad over de zgn. Vijfhoek. Op pagina 16 en 18 (afbeelding 10 en 11) is dit fietspad ingetekend aan de westelijke zijde van de entree van de fietsparkeergarage. Indiener heeft hier bezwaren tegen. Deze hebben we meerdere malen in indieners overleg met het projectbureau van de Zuidas ingebracht. Indiener heeft samen met de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg (VBP) ook een alternatieve optie aangeboden, namelijk het fietspad aan de oostelijke kant van de ingang van de fietsparkeergarage. Echter, indiener voelt zich in deze onvoldoende gehoord. Het fietspad op de Vijfhoek maakt deel uit van het Plusnet Fiets van de Gemeente Amsterdam. Het loopt over de Minervalaan langs de Vijfhoek en loopt door tot de fietsenstalling op het Zuidplein. Het Strawinskypad maakt deel uit van het hoofdnets Fiets. Eisen van het Plusnet Fiets zijn snelheid, comfort en veiligheid. Indiener is van mening dat de westelijke variant van het fietspad op alle drie punten slechter scoort dan de oostelijke en bovendien meer onveiligheid teweeg brengt voor voetgangers.
147	Indiener 17	Op p. 21 van het concept Uitvoeringsbesluit wordt kort ingegaan op het ontwerp en de maaiveldinrichting van de Vijfhoek. Op afbeelding 17 op p. 22 is de voorgestelde fietsroute ter plaatse van de Vijfhoek weergegeven en ligt het fietspad aan de westelijke zijde van de tapis roulant, de ingang tot de ondergrondse parkeergarage. Indiener merkt hierover het volgende op. De haakse bochten in de fietsroute in noord-zuid richting zullen tot gevaarlijke situaties leiden. Bovendien maakt het fietspad op de Vijfhoek deel uit van het Plusnet Fiets van de Gemeente Amsterdam. Het loopt over de Minervalaan langs de Vijfhoek en loopt door tot de fietsenstalling op het Zuidplein. Eisen van het Plusnet Fiets zijn snelheid, comfort en veiligheid. Hieraan voldoet de voorgestelde situatie op afbeelding 17 niet. Indiener verwacht dat in de nota van beantwoording rekening wordt gehouden met na afloop van de zienswijzetermijn nog kenbaar gemaakte standpunten van indiener en de andere stakeholders en dat er voldoende gelegenheid zal blijven tot overleg en discussie.

148	Indiener 14	Op blz. 21 van het concept uitvoeringsbesluit wordt melding gemaakt van het ontwerp en maaiveldinrichting. Op afbeeldingen 17 en 20 wordt de voorgestelde fietsroute ter plaatse van de Vijfhoek weergegeven. Indiener is van mening dat de haakse bochten in de fietsroute in noord/zuid richting tot gevaarlijke situaties zullen leiden, zeker in combinatie met de voorgestelde opstelruimte voor de fietsenstalling. Op dit moment is er al sprake van een gevaarlijke situatie, met name voor voetgangersverkeer tussen ons kantoor en Station Amsterdam Zuid. Deze situatie zal niet verbeteren en zelfs gevaarlijker worden met de voorgestelde nieuwe inrichting. Indiener heeft hierover steeds haar zorgen geuit tijdens de verschillende vergaderingen met Gemeente en andere stakeholders (Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg (VPB), Fietzersbond, Hello Zuidas). Graag verwijst indiener naar het door de VPB/Fietzersbond ingediende alternatief (zie aangehecht), dat na aandringen van stakeholders op donderdag 7 juli jl. opnieuw is besproken, in bijzijn van een verkeersdeskundige van de Gemeente Amsterdam (deelnemer van Centrale Verkeers Commissie van de Gemeente) en een verkeersdeskundige van Arcadis. Doel van deze bijeenkomst en de aanwezigheid van deze deskundigen was tot een onafhankelijk advies te komen ten aanzien van de voorgestelde verkeerssituatie in het Concept Uitvoeringsbesluit, versus het voorstel van VPB. De voor- en nadelen van beide ontwerpen waren echter niet gelijkwaardig uitgewerkt en bij de stakeholders is de indruk ontstaan dat van de toegezegde onafhankelijkheid van de adviseurs geen sprake was. Daarnaast is indiener van mening dat er door de voornoemde experts niet (voldoende) onderzoek heeft plaatsgevonden naar de voetgangersbewegingen en dat de argumenten voor hun advies, dat overigens niet eensluidend was, uitsluitend waren gericht op fietsverkeer. Het advies van de experts en een besluit van Zuidas zullen niet voor het indienen van onze zienswijze bekend zijn en indiener hoopt dat u in de nota van beantwoording rekening zult houden met standpunten van de stakeholders, ook na afloop van de zienswijzetermijn voor het concept uitvoeringsbesluit Strawinsky en dat er ten aanzien van dit punt gelegenheid blijft tot overleg en discussie. Uiteraard gaat indiener ervan uit dat de Gemeente onze kantoorgenoten, onderhuurders en bezoekers een veilige voetgangerssituatie kan garanderen.
-----	-------------	--

Reactie Zuidas:

In november 2014 is er vanuit Zuidas voor het project 'realisatie fietsparkeeropgave Vijfhoek' een samenwerkingstraject gestart met verschillende stakeholders. In dit kader zijn er ruim tien bijeenkomsten geweest met Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg, de Fietzersbond, advocatenkantoor Freshfields en belangenorganisaties Hello Zuidas en ORAM. Mede op aandringen van deze stakeholders is het oorspronkelijke voornemen (2700 stallingplaatsen op maaiveld, gedurende 10 jaar) omgevormd naar een permanente ondergrondse stalling. De betrokken

stakeholders hebben positief gereageerd op het besluit van de gemeenteraad en andere partijen hiervoor extra financiering ter beschikking te stellen.¹

Vanaf 2016, na het besluit over de ondergrondse realisatie van de fietsparkeeropgave, was het onderwerp 'ontwerp van bovenliggende maaiveldinrichting' het gespreksonderwerp met betrokken stakeholders. In de laatste bijeenkomsten stond de locatie van het fietspad naar de entree van de garage centraal.

De Centrale Verkeerscommissie van de gemeente Amsterdam heeft op het ontwerp van Zuidas een positief advies gegeven. Dit betekent dat het een verkeersveilig ontwerp betreft. En voldoet aan de eisen van Plusnet Fiets. Op verzoek van de omgeving is niettemin een onafhankelijke partij (Arcadis) gevraagd een oordeel te geven over dit ontwerp. Conclusie was dat het maaiveldontwerp in beide varianten verkeersveilig is. Naar aanleiding van opmerkingen van de stakeholders hierover (ook verwoord in bovenstaande inspraakreacties), is in aanvulling hierop een door de Fietzersbond aangedragen derde onafhankelijke partij gevraagd de situatie te beoordelen. Deze partij, DTV Consultants, onderschrijft de eerdere conclusie van de Verkeerscommissie en Arcadis dat het ontwerp van Zuidas verkeersveilig is. Dit onderzoek is als bijlage bij het UB gevoegd. Ook geeft zij in het rapport aan dat de veiligheid voor voetgangers in het ontwerp voldoende is geborgd. Geen van de deskundigen heeft aangegeven geen goed oordeel te kunnen vellen vanwege het verschil in detailniveau waarop beide voorstellen waren uitgewerkt. Zuidas heeft noch Arcadis, noch DTV aangestuurd in de richting van een specifiek inhoudelijk oordeel.

De verschillende onderzoeken wijzen uit dat de locatie van het fietspad niet onderscheidend is. Gezien dit feit en het uitgebreide overleg dat plaatsgevonden heeft, achten wij verder overleg niet zinvol.

Belangrijk voordeel van het fietspad aan de westzijde is dat er meer ruimte ontstaat op de vijfhoek voor een betere inrichting van het maaiveld. Op basis hiervan blijft in het UB het fietspad aan de westzijde van de entree gehandhaafd. Het blijft ook het uitgangspunt voor de verdere uitwerking van het maaiveldontwerp, waarover de omgeving zal worden geïnformeerd.

6.2 Reservering fietspad oostzijde Vijfhoek

149	Indiener 2	Bij de vijfhoek dient het oostelijk fietspad niet als reservering, maar als definitief te worden opgenomen.
150	Indiener 18	Op pagina 25 wordt gesproken over een eventueel tweede fietspad aan de Oostzijde van het 'park'plein. Dit betreft de zijde van het plein waar het Strawinskyhuis is gelegen. Cliënte gaat er van uit dat bij een dergelijke reservering geldt dat daarvan uitsluitend gebruik zal worden gemaakt indien de herontwikkeling van het Strawinskyhuis daardoor niet onevenredig wordt getroffen, bijvoorbeeld doordat het additionele fietspad het onmogelijk maakt om entrees of eventueel zelfs een terras (behorende bij horeca in de plint) te realiseren.

Reactie Zuidas:

¹ Enthousiaste reacties vanuit stakeholders op besluit gemeenteraad:
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/755883/krantje_vijfhoek_1.pdf

In overleg met de omgevingspartijen (Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg, de Fietzersbond, advocatenkantoor Freshfields en belangenorganisaties Hello Zuidas en ORAM) die betrokken zijn geweest bij het maaiveldontwerp vijfhoek is in ontwerp voor de oostzijde een reservering voor een fietspad opgenomen. Dit is in lijn met het advies van de Centrale Verkeerscommissie hierover.

6.3 Maaiveldinrichting

151	Indiener 4	In het Concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky is de vijfhoek verplaatst en gedraaid ten opzichte van de huidige vijfhoek. Dat is cultuurhistorisch onverantwoord. De vijfhoek komt voort uit de "Egyptische Tienhoek" van stadsdeelontwerper Berlage van rond 1910, zie bijlage.
-----	------------	---

Reactie Zuidas:

Berlage gebruikte twee Egyptische Tienhoeken voor het opzetten van het straatpatroon van Plan Zuid. Hierbij hield hij zich zelf niet strikt aan de vormen ervan: niet alle straten volgen strikt de uitrichting van het tienhoek, sommige wijken er behoorlijk vanaf. De opzet is daarom meer te zien als een gedachtemodel en kapstok, en niet zozeer als blauwdruk. We denken daarom niet dat het subtiel draaien van de vijfhoek tegen de gedachten van Berlage ingaat. Niettemin is de Egyptische Tienhoek als integrerende geometrische vorm een inspirerend gegeven uit het verleden. Door de Vijfhoek toe te passen als verdiept grasveld wordt hiernaar verwezen.

Naast het historische gegeven blijkt een vijfhoek een ideale vorm te zijn om gewenst gebruik, zoals loopstromen, entree fietsenstalling, banken, het voetballen, speelplaats en rustig verblijf op het plein te organiseren. Om al deze functies op een uitgewogen manier in te kunnen passen is de vijfhoek gedraaid. Dit is vergelijkbaar met de draaiing van Berlage van een aantal straten.

Het idee om een gedenksteen/-plaat in het pleinontwerp te integreren met uitleg hierover is een interessant voorstel. Dit onderzoeken we in de komende periode.

7. Hinder

7.1 Algemeen

152	Indiener 9	Indiener vraagt dat alle belastende werkzaamheden en vergunningen in het gehele ontwikkelingsgebied/strook gezamenlijk gezien worden waarbij de zwaarte van de werkzaamheden in onderlinge samenhang worden bekeken en afgewogen.
153	Indiener 17	De diverse bouwactiviteiten die nodig zijn om de in het concept Uitvoeringsbesluit voorziene ontwikkelingen mogelijk te maken zullen tot gevolg hebben dat de woon- en verblijfs- kwaliteit in de buurt gedurende lange tijd wordt aangetast. Dit zal verergerd worden door samenloop met nog grotere activiteiten ten behoeve van Zuidasdok. De maximaal toegestane normen van het Bouwbesluit 2012 bieden hiertegen onvoldoende bescherming: ze staan een zeer aanzienlijke geluids- en andere overlast toe. In het uitvoeringsbesluit ontbreekt een analyse van de gevolgen van cumulatie van overlast door de gelijktijdige uitvoering van werken in Zuidas en het dok.
156	Indiener 11	Het voorliggende uitvoeringsplan gaat mank aan de meest elementaire voorzieningen om de overlast [tijdens de uitvoering, red.] voor de

		omwonenden te borgen – indiener maakt daar bezwaar tegen. Indiener verwijst u naar gelijkluidende bezwaren in de beroepschriften tegen het bestemmingsplan en tracébesluit Zuidasdok.
159	Indiener 17	Een ander probleem is de praktijk van Zuidas-ontwikkelaars om overlast gevende werkzaamheden (bv. heien, damwanden slaan) zo veel mogelijk buiten kantoor tijd te laten verrichten, wat natuurlijk voor omwonenden een extra belasting betekent, omdat dit werk vooral in de vroege ochtend en avond plaatsvindt. Het is onvoldoende om de aannemer te laten beslissen over het al dan niet toepassen van overlast vermijdende technieken door “hem uit te dagen en een beroep te doen op zijn creativiteit en ervaring” (generiek BLVC). Dit is een taak van de overheid die stringente richtlijnen moet afdwingen en daarbij handhavend dient op te treden.

Reactie Zuidas:

De uitvoering van de projecten die binnen de kaders van het UB gerealiseerd kunnen worden zal effect hebben op de leefbaarheid in de omgeving. Het is aannemelijk dat er meerdere jaren achtereenvolgend zal gaan worden, op de verschillende kavels in Strawinsky en andere projecten zoals Zuidasdok en werkzaamheden van nutsbedrijven. Door deze bouwactiviteiten zal (bouw)hinder optreden.

De landelijk geldende wettelijke kaders en Amsterdamse richtlijnen, zoals het bouwbesluit, zijn de basis voor de uitvoering van projecten in Zuidas. Zuidas stelt aanvullend hierop extra eisen aan projectontwikkelaars en aannemers om het gebied tijdens de bouw leefbaar en aantrekkelijk houden. Deze eisen zijn geformuleerd in het generieke BLVC-kader Zuidas (over Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie) . Dit kader is onderdeel van de afspraken die Zuidas met ontwikkelaars maakt en als bijlage bij het UB gevoegd.

Een van de meest overlast gevende activiteiten is het traditioneel heien van funderingspalen en het intrillen van damwanden. In het generiek BLVC-kader zijn eisen opgenomen voor het toepassen van trillings- en geluidsarme bouwmethodes. Hiermee kan aanzienlijke winst behaald worden ten opzichte van (minder kostbare) traditionele bouwmethodes. Van de eisen kan slechts op basis van zeer goede onderbouwing (van technische onhaalbaarheid) afgeweken worden. De aangehaalde tekst uit het BLVC-kader “hem uit te dagen en een beroep te doen op zijn creativiteit en ervaring” komt niet voor in het vastgestelde kader van 25 februari 2016.

Met de eisen in het BLVC-kader wordt cumulatieve hinder beperkt. Ook voorziet het kader erin dat (als onverhoopt toch veel geluidhinder wordt verwacht omdat bijvoorbeeld de ondergrond niet geschikt is voor toepassing van stille methoden) geluid monitoring wordt uitgevoerd en dat de resultaten ervan publiek worden gemaakt door de bouwende (vergunninghoudende) partijen. In het UB is daarom geen analyse opgenomen van de mogelijke cumulatieve effecten. Niettemin werken we aan een overzicht van alle projecten die in en rondom de Irenebuurt in uitvoering gaan de komende jaren. Het doel van dit overzicht is het inzichtelijk krijgen van de hinder die de buurt zal ondervinden van de werkzaamheden de komende jaren. Daarnaast kan deze analyse gebruikt worden om kansen in beeld te brengen om werk met werk te maken, zodat onnodige hinder t.a.v. opbrekingen wordt geminimaliseerd.

Daarnaast worden per project specifieke afspraken gemaakt. Elke aannemer is verplicht een BLVC-plan te maken, waarin hij aangeeft hoe de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid te waarborgen in de omgeving van zijn werkzaamheden. Deze plannen worden vanzelfsprekend individueel getoetst of

ze voldoen, maar daarnaast ook op raakvlakken met de effecten van andere projecten die tegelijkertijd uitgevoerd worden.

Een andere wijze waarop Zuidas in haar eigen projecten aannemers stimuleert bouwhinder te beperken is het opnemen van gunningscriteria op dit gebied in aanbestedingen. Bij de recente aanbesteding van de vijfhoek was het beperken van bouwhinder bijvoorbeeld een belangrijk gunningscriterium, naast prijs en ontwerp.

Het uitvoeren van geluids- of trillingsintensieve werkzaamheden buiten kantoortijden is binnen de grenzen van het Bouwbesluit 2012 wettelijk mogelijk op maandag tot en met zaterdag van 7-19 uur. Het BLVC-kader stelt wel beperkingen aan overlast gevende werkzaamheden op zaterdagen nabij <150 m van woningen. Als de aannemer buiten deze reguliere werktijden wil werken zal hij een ontheffing bij het bevoegd gezag moeten aanvragen. Zuidas zal hier niet positief op adviseren als de belangen van omwonenden onnodig worden geschaad.

7.2 Inspraak

154	Indiener 11	Teneinde de veiligheid en leefbaarheid te waarborgen is het nodig dat belanghebbenden ruim voor een aanbestedingsprocedure inzage en inspraak krijgen in de gestelde eisen en vervolgens inzage en inspraak van de definitieve BLVC's. Indiener maakt bezwaar tegen uw juridisch-planologische redenering dat zulks niet zou kunnen/mogen.
155	Indiener 17	Als onderdeel van de aanvraag voor een WIOR-vergunning van de gemeente Amsterdam moet de aannemer een BLVC-plan opstellen. Voor het onderhavige gebied zijn deze plannen nog niet voorhanden. Wel bestaat er een zgn. generiek BLVC, dat zo vaag en vrijblijvend is dat iedere aannemer/uitvoerder/projectontwikkelaar de grootst mogelijke ruimte en flexibiliteit heeft om dit naar eigen inzicht in te vullen. Teneinde de veiligheid en leefbaarheid te waarborgen is het nodig dat belanghebbenden ruim voor een aanbestedingsprocedure inspraak kunnen hebben op de in een BLVC-plan op te nemen maatregelen en dat zij recht hebben op inzage van het goedgekeurde plan.

Reactie Zuidas:

Het generieke BLVC-kader Zuidas bevat concrete, specifieke eisen die aan projecten in Zuidas worden gesteld op het gebied van bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie. Deze eisen zijn aanvullend aan de standaard eisen en wettelijke kaders die in heel Amsterdam gelden. Zuidas eist hiermee een aanzienlijke extra inspanning van aannemers en ontwikkelaars. Het BLVC-kader is onderdeel van de contracten die met ontwikkelaars en aannemers worden gesloten en is niet vrijblijvend.

In de Amsterdamse Inspraakverordening is niet geregeld dat vooraf inspraak mogelijk is op BLVC-plannen in het kader van de aanvraag van Wior-vergunningen. Bij de uitwerking van BLVC-plannen dienen de belangen van directe stakeholders te worden meegenomen en dienen raakvlakken met andere projecten in kaart te worden gebracht. Aanvullend stelt het BLVC-kader Zuidas dat "Het BLVC-plan dient door ontwikkelaar/bouwer (in bijzijn van medewerker Zuidas) besproken te worden met de directe stakeholders (woonachtig of gevestigd naast bouwterrein)." Het concept BLVC-plan wordt uiteindelijk door WWU / bureau stadsregie getoetst op inhoud en afstemming met partijen. Hiermee is

het proces voldoende geborgd. Nadat een Wior-vergunning is verleend zijn onderliggende BLVC-plannen openbaar en in te zien bij gemeente.

De inzet op (extra) handhaving wordt niet in het Uitvoeringsbesluit geregeld. Wel worden momenteel de mogelijkheden hiervoor onderzocht.

7.3 Monitoring

157	Indiener 11	Overlastbestrijding d.m.v. monitoring (geluid, trillingen enz.) in zijn algemeenheid is noodzakelijk - wij maken er bezwaar tegen dat er m.u.v. een pilot daarvoor nog steeds niets geregeld is.
158	Indiener 11	Het meten en beoordelen [van overlast, red.] kan en mag niet overgelaten worden aan de aannemers/bouwers zelf.
160	Indiener 17	Overlastbestrijding door middel van monitoring is gewenst.

Reactie Zuidas:

Recent is een pilot gedaan bij de uitvoering van werkzaamheden in het kader van de uitbreiding van het Atrium. Deze monitoring van geluid is door alle betrokken partijen als positief ervaren.

In het genieriek BLVC-kader is vastgelegd dat bij diepe kelders en gebouwen alleen stille bouwtechnieken voor damwanden en fundering mogen worden toegepast. Hiermee wordt de meeste geluidsoverlast bij de bron aangepakt. Als onverhoopt toch veel geluidshinder wordt verwacht bij de uitvoering dan moet conform het kader een geluidmonitoring worden uitgevoerd door de bouwer of ontwikkelende partij.

7.4 Koelinstallaties

161	Indiener 17	Een ander aspect van lawaaioverlast, waaraan het concept Uitvoeringsbesluit geen aandacht besteedt, is de aanwezigheid van steeds meer herrie veroorzakende koelinstallaties, airco's, ventilatoren, enz. op de daken van de hoogbouw in de Zuidas en ook in de noordzone (Freshfields, Atrium, WTC en andere gebouwen). Indiener bepleit dan ook om voor nieuwe ontwikkelingen regels op te nemen voor luchtbehandelings- installaties. Bijvoorbeeld door te bepalen dat deze inpandig dienen te worden te gerealiseerd met de minst mogelijke hinder voor de omgeving.
157 (2)	Indiener 11	Overlastbestrijding d.m.v. eisen aan koelinstallaties is noodzakelijk.

Reactie Zuidas:

De maximale geluidbelasting vanwege koelinstallaties, airco's, ventilatoren e.d. is centraal geregeld in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. De daarin opgenomen geluidsnormen zijn passend in reguliere gevallen en zullen in die gevallen afdoende bescherming bieden tegen mogelijke geluidsoverlast. Slechts in uitzonderlijke situaties kunnen de normen worden verscherpt. Van een dergelijke situatie is in een grootstedelijke omgeving als de Zuidas geen sprake. Er is daarom geen grond om extra maatregelen te eisen.

7.4 Overig

162	Indiener 5	Bouwverkeer zou over de Strawinskylaan moeten rijden, en niet door de Irenestraat.
-----	------------	--

Reactie Zuidas:

Voor ieder bouwproject wordt onderzocht wat de beste bouwlogistiek is. Voor de kavels aan de noordzijde van Strawinsky geldt dat deze vanaf de Strawinskylaan niet goed bereikbaar zijn voor bouwverkeer. Mogelijkheden om voorzieningen te treffen om dit wel mogelijk te maken zijn niet reëel vanwege het hoogteverschil, de beperkte ruimte op de Strawinskylaan, de beperkte ruimte op de bouwkavels, het intensief gebruikte fietspad en de bomen in het talud. Voor het Strawinskyhuis kan mogelijk gedurende een (beperkt) deel van de bouwfase gebruik gemaakt worden van de huidige entree vanaf de Strawinskylaan. Bouwverkeer van bouwende partijen in Strawinsky is op het hoogtepunt van de spits is in de Zuidas in beginsel niet toegestaan.

163	Indiener 11	Er is een onafhankelijk 24/7 meldpunt met mandaat nodig, daar hebben wij al zomer 2015 om gevraagd, het is door wethouder/gemeentebestuur toegezegd, maar nog steeds niet gerealiseerd.
-----	-------------	---

Reactie Zuidas:

Momenteel is één team communicatie en één team omgevingsmanagement actief voor zowel Zuidas als Zuidasdok. Er wordt 1 loket voor beide organisaties ingericht, dit zal begin 2017 tijdens kantooruren operationeel zijn. De 24/7 bereikbaarheid voor calamiteiten wordt in de loop van 2017 gerealiseerd.