

Reactienota zienswijzen Visie Onderhoud en Omvang Watersysteem

Inleiding

Op 19 juli 2016 heeft het DB van waterschap Vechtstromen het concept beleid "Omvang en onderhoud watersysteem vastgesteld. Hierop heeft dit beleid ter inzage gelegen van 25 juli 2016 tot 26 september 2016.

Het waterschap heeft ca. 90 reacties ontvangen. De individuele reacties op de zienswijzen zijn in deze reactienota weergegeven.

Samengevat luidt de kern van de ingediende zienswijzen als volgt:

Indiener zienswijzen	Antwoord op zienswijzen
<p>1. Zienswijze</p> <p>1. Er zal onenigheid ontstaan tussen verschillende eigenaren inzake kosten voor onderhoud en over de afvoer van maaisel uit de waterloop.</p> <p>2. Door slecht onderhoud zullen problemen ontstaan met de afvoer van water.</p> <p>3. Verzoek om compensatie voor het onderhoud waterlopen en dit bedrag voor onderhoud in mindering te brengen en te specificeren op het aanslagbiljet GBLT.</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>1. +2. Ondervindt een aanliggende eigenaar overlast doordat een eigenaar van een waterloop zijn plicht niet uitvoert, dan dient de aanliggende eigenaar de eigenaar op basis van het burgerlijk wetboek hierop aan te spreken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>3. Het waterschap is niet voornemens de kosten voor onderhoud te compenseren.</p>
<p>2. Zienswijze</p> <p>Verzoek om waterloop 40-0-2-4 van de legger te halen.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze</p> <p>Grootste deel van waterloop 40-0-2-4 heeft een afvoer boven de 20 lt/sec en blijft daarmee op de legger. Het laatste deel is aangemerkt als ecologische waardevol en wordt om die reden gehandhaafd op de legger</p>
<p>3. Zienswijze</p> <p>Aangezien verhard oppervlak de laatste jaren is uitgebreid verzoek om herberekening van de schouwsloot om de status van schouwsloot te behouden, zodat iedere aanwonende zijn plicht heeft om de sloot schoon te houden en hierdoor wateroverlast kan worden voorkomen.</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>De status schouwsloot vervalt door het vaststellen van de visie. Voldoet een sloot aan de opgestelde criteria, dan blijft deze op de legger en wordt het waterschap onderhoudsplichtig.</p> <p>Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, betekent niet dat geen onderhoud meer uitgevoerd hoeft te worden.</p> <p>Op grond van het Burgerlijk Wetboek 5 artikel 39 mag een eigenaar van een erf geen wijziging aanbrengen in de loop, hoeveelheid of hoedanigheid van</p>

	<p>over zijn erf stromend water of grondwater als dit in open verbinding staat met het water op het erf van iemand anders.</p> <p>Dit betekent dat iedere aanwonende de plicht houdt om de sloot schoon te houden. Ondervindt een eigenaar overlast doordat een andere aanwonenden zijn plicht niet uitvoert, dan dient de eigenaar de aanwonende op basis van het burgerlijk wetboek hierop aan te spreken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>4. Zienswijze Waterloop 20-3-3-1 wordt op basis van de Visie van de legger gehaald. In een koopovereenkomst tussen waterschap en indiener van zienswijzen is echter overeengekomen dat het onderhoud aan de waterloop en bijbehorende houtsingel en strookgras door het waterschap wordt onderhouden. Het onderhoud kan dan ook niet bij de eigenaar worden neergelegd.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze Op 20 mei 2009 hebben de heer Temmink en het waterschap Vechtstromen een koopovereenkomst gesloten. Daarin is o.a. het volgende overeengekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Waterloop wordt op de legger geplaatst; - Koper zal geen wijziging aanbrengen aan de inrichting; - Waterstaatkundig beheer en onderhoud wordt uitgevoerd door waterschap, als ook het onderhoud aan houtsingel en strook gras. Kosten zijn voor rekening van het waterschap. <p>Individuele afspraken worden in het vervolgtraject afzonderlijk beoordeeld.</p>
<p>5. Zienswijze Waterloop 34000013/10 is enige jaren geleden aangelegd en hiervoor is een deel van perceel afgestaan. Het stuit tegen de borst dat men geconfronteerd gaat worden met de kosten voor onderhoud van deze sloot.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Waterloop 34000013/10 is eigendom van het waterschap. Wanneer een waterloop van de legger wordt afgevoerd, dient de eigenaar de sloot op basis van het burgerlijk recht te onderhouden. In dit geval betekent dit dat het waterschap de sloot moet onderhouden. De heer Dekker zal dan ook niet ongewild geconfronteerd worden met de kosten voor onderhoud van deze sloot.</p>
<p>6. Zienswijzen</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p>

<p>1. Voor de drinkwateronttrekking van Vitens te Manderveen is destijds een MER-rapportage opgesteld. Deze rapportage bevat fouten.</p> <p>2. De familie Smit is niet aangesloten op de riolering, maar loost haar afvalwater via een IBA op de bodem. Door te hoge waterstanden kan de lozing niet goed plaatsvinden.</p> <p>3. De procedure om sloten van de legger te halen klopt op een aantal punten niet , te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De procedure om sloten van de legger af te krijgen ziet op de noodzaak om te bezuinigen, er zijn ook andere mogelijkheden om tot besparing te komen. 2. Zodra de sloot van de legger gaat, is er sprake van dubbele belasting: moet werk in natura worden verricht met als doel de exploitatie van het waterschap dekkend te maken. 3. Er moet gekeken worden naar het doel waarvoor de sloot gegraven is, welke functie de sloot heeft (goed doordacht watersysteem waarbij voorschriften worden uitgevaardigd. 4. Criterium dat het midden van de sloot een eerlijke verdeling van kosten leidt, klopt niet. <p>4. heer Smit is het niet eens met de manier waarop bepaalde zaken zijn gelopen binnen het project Schoonebeek.</p>	<p>De punten 1,2 en 4 zien niet op de Visie Omvang en Onderhoud watersysteem. In deze reactienota zal dan ook niet op deze punten worden ingegaan.</p> <p>3.1. Het doel van de Visie Omvang en Onderhoud watersysteem is het harmoniseren van het beleid van de voormalige waterschappen Velt en Vecht en Regge en Dinkel. Dat hiermee ook een kostenbesparing wordt gerealiseerd is een bijkomend effect.</p> <p>3.2. Op de huidige legger zijn de aangelanden aangewezen als onderhoudsplichtigen. Het onderhoud wordt echter al enige jaren door het waterschap uitgevoerd. Er is dan ook geen sprake van dubbele belasting. Jarenlang hebben aangelanden zij geen kosten hoeven maken voor onderhoud, terwijl zij wel als onderhoudsplichtige waren aangewezen.</p> <p>3.3. Op basis van de Waterwet is het waterschap beheerder van die waterlopen die een regionaal belang vervullen. In de Visie Omvang en Onderhoud watersysteem zijn criteria geformuleerd wanneer een waterloop een regionaal belang vervult. Juist daarmee is goed gekeken naar de functie die een waterloop vervult binnen watersysteem.</p> <p>3.4. Wanneer een waterloop van de legger wordt afgevoerd, zijn de eigenaren zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop. Het is aan de eigenaren om te bepalen hoe zij de hiervoor te maken kosten verdelen.</p>
<p>7. Zienswijze Waterloop 34000013/10 is enige jaren geleden aangelegd en hiervoor is een deel van perceel afgestaan. Het stuit tegen de borst dat men geconfronteerd gaat worden met de kosten voor onderhoud van deze sloot.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Waterloop 34000013/10 is eigendom van het waterschap. Wanneer een waterloop van de legger wordt afgevoerd, dient de eigenaar de sloot op basis van het burgerlijk recht te onderhouden. In dit geval betekent dit dat het waterschap de sloot moet onderhouden. De heer Dekker zal dan ook</p>

	niet ongewild geconfronteerd worden met de kosten voor onderhoud van deze sloot.
<p>8. Zienswijzen Belang bij derden niet aanwezig om voor onderhoud zoveel kosten te maken. Hierdoor ontstaat te hoge waterstandstand waardoor het land te nat is.</p> <p>Verzoek om deze waterlopen te blijven onderhouden.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze Dat een waterloop mede van belang is voor de afvoer van water van derden is geen criterium om de waterloop op de legger te plaatsen. De eigenaren van de waterlopen zijn verantwoordelijk voor het onderhoud. Wanneer hinder wordt ondervonden doordat derden geen of slecht onderhoud hebben uitgevoerd, dan dient deze derde op basis van het burgerlijk wetboek hierop worden aangesproken. Hij of zij is verplicht op basis van het burgerlijk wetboek er voor te zorgen dat u geen overlast ondervindt. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>9. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Afwatering is sterk afhankelijk van een deskundig onderhoud en een intensieve regelmatige schouw. 2. Bij versnippering van verantwoordelijkheden naar diverse eigenaren worden grote problemen met ernstige gevolgen voor landbouw en grondgebruik als ook woonomstandigheden voorzien. 3. Betreffende afwateringssloten zijn een tiental jaren geleden door WRD verbreed en op diepte gebracht omdat beperkte afwatering problemen gaf in achterliggend gebied. 	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. +2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden. 3. Het waterschap heeft de bevoegdheid om nieuw beleid vast te stellen, dan wel beleid te wijzigen om haar taak goed uit te oefenen. Dat het waterschap in het verleden bepaalde werkzaamheden heeft uitgevoerd, doet hier niet aan af.

<p>4. Het gaat om oppervlaktewater met een beleidsmatig aangemerkte bijzondere waterhuishoudkundig bedreigde invloed en functie.</p>	<p>4. De waterlopen die nu op de kaart zijn weergegeven die van de legger afgevoerd worden, hebben geen beleidsmatig aangemerkte bijzondere waterhuishoudkundige functie.</p>
<p>10. Zienswijze Eigenaren zitten niet te wachten op eigen onderhoud van waterloop. Verzocht wordt de waterlopen op de legger te laten.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Voldoet een waterloop niet aan de criteria zoals opgenomen in de visie Omvang onderhoud watersysteem, dan is de grondeigenaar op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhouden van deze waterloop. Ondervindt een aanwonenden/aanliggende eigenaar overlast doordat de eigenaar van de waterloop zijn plicht niet uitvoert, dan dient de aanliggende eigenaar de eigenaar op basis van het burgerlijk wetboek hierop aan te spreken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>11. Zienswijzen Bij een waterloop met verschillende eigenaren zal ongetwijfeld onenigheid ontstaan over onderhoud en kosten.</p> <p>Door slecht onderhoud zullen problemen ontstaan met de afvoer van water.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Het is niet aan het waterschap om te bepalen hoe de verdeling van onderhoud en kosten moet plaatsvinden. Dit zal door de eigenaren in goed overleg moeten plaats vinden.</p> <p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>12.</p>	

<p>Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij waterloop 14000104 betreft het een stuk waar een significante afvoer plaatsvindt en zelfs een deel van het dorp Hertme op afvoert. Indiener begrijpt het voorstel dan ook niet. 2. Het tweede deel ten oosten van de Kerkweg betreft een groot gebied dat juist afwatert op deze sloot. Niet begrepen wordt dat dit stuk er wordt uitgehaald en een klein stukje noordelijk geen wijziging wordt voorgesteld. 	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>Deze punten zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>13.</p> <p>Zienswijzen</p> <p>Extra kosten voor onderhoud komen voor rekening van eigenaar, terwijl waterschapslasten niet omlaag gaan.</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>Het waterschap is niet voornemens de kosten voor onderhoud te compenseren.</p>
<p>14.</p> <p>Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek het proces tot vaststelling op te schorten en aangaan van gesprek zodat, meer duidelijkheid wordt verschaft over de consequenties van het beleid. 2. Verzoek tot handhaven schouwplicht om onduidelijkheden of nalatigheid van beheer en onderhoud te voorkomen. 3. Verzoek om samen een standpunt innemen over de overdracht stedelijk water en de overdracht bruggen. 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met het vaststellen van de visie Omvang onderhoud watersysteem zijn de waterlopen die op de kaart zijn weergegeven nog niet van de legger afgevoerd. Hiervoor dient een afzonderlijke procedure tot afvoeren van de legger worden vastgesteld. 2. Er wordt een overgangperiode van 3 jaar ingesteld. Dit betekent dat de waterloop gedurende die periode op de legger blijft, de onderhoudsplicht bij de eigenaar ligt en geen actieve schouw meer zal plaatsvinden. Alleen bij eventuele problemen, zal het waterschap handhaven conform de keur. Na de periode van 3 jaar zal de waterloop van de legger worden afgevoerd. 3. Overdracht van stedelijk water maakt geen onderdeel uit van dit project. Hierover zal afzonderlijk contact met uw gemeente worden gezocht om zaken goed af te stemmen.

<p>15. Zienswijze Belang bij een goed onderhoud van de watergang. De watergang grenst niet aan eigendom van indiener zienswijze.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Dat een waterloop mede van belang is voor de afvoer van water van derden is geen criterium om de waterloop op de legger te plaatsen. De eigenaren van de waterlopen zijn verantwoordelijk voor het onderhoud. Wanneer hinder wordt ondervonden doordat derden geen of slecht onderhoud hebben uitgevoerd, dan dient deze derde op basis van het burgerlijk wetboek hierop worden aangesproken. Hij of zij is verplicht op basis van het burgerlijk wetboek er voor te zorgen dat u geen overlast ondervindt. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>16. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek het proces tot vaststelling op te schorten en aangaan van gesprek zodat, meer duidelijkheid wordt verschaft over de consequenties van het beleid. 2. Verzoek tot handhaven schouwplicht om onduidelijkheden of nalatigheid van beheer en onderhoud te voorkomen. 3. Verzoek om samen een standpunt innemen over de overdracht stedelijk water en de overdracht bruggen. 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met het vaststellen van de visie Omvang onderhoud watersysteem zijn de waterlopen die op de kaart zijn weergegeven nog niet van de legger afgevoerd. Hiervoor dient een afzonderlijke procedure tot afvoeren van de legger worden vastgesteld. 2. Er wordt een overgangperiode van 3 jaar ingesteld. Dit betekent dat de waterloop gedurende die periode op de legger blijft, de onderhoudsplicht bij de eigenaar ligt en geen actieve schouw meer zal plaatsvinden. Alleen bij eventuele problemen, zal het waterschap handhaven conform de keur. Na de periode van 3 jaar zal de waterloop van de legger worden afgevoerd. 3. Overdracht van stedelijk water maakt geen onderdeel uit van dit project. Hierover zal afzonderlijk contact met uw gemeente worden gezocht om zaken goed af te stemmen.
<p>17. Zienswijze</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p>

<p>waterloop 16-1-0-3 is mede van belang voor de afvoer van water van derden. Daarom moet het onderhoud bij het waterschap blijven.</p>	<p>Dat een waterloop mede van belang is voor de afvoer van water van derden is geen criterium om de waterloop op de legger te plaatsen. De eigenaren van de waterlopen zijn verantwoordelijk voor het onderhoud. Wanneer hinder wordt ondervonden doordat derden geen of slecht onderhoud hebben uitgevoerd, dan dient deze derde op basis van het burgerlijk wetboek hierop worden aangesproken. Hij of zij is verplicht op basis van het burgerlijk wetboek er voor te zorgen dat u geen overlast ondervindt. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>18. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waterloop 21-1-2-11 voert veel water af. 2. Waterloop is zeer diep uitgespoeld en onderin zeer smal. Hoe kun je zo'n sloot nou handmatig onderhouden? En wie is er dan verantwoordelijk voor een ongeval. Denk aan kalf of wandelaars. 3. Duiker waarmee betreffende sloot aansluit op Polbeek is te klein, waardoor in natte periodes weiland onder loopt. 4. het betreft een scheidingsloot langs bos. Wie moet het onderhoud doen? Eigenaar van het bos zal het niet veel uitmaken of onze cultuurgrond onder water staat. 5. Op de site van het waterschap staat bij de betreffende sloot in het tekstvakje: nummer sloot + van legger + eigendom derden. Weet niet anders dan dat de sloot eigendom is van het waterschap (ook volgens kadaster). 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. Zienswijzen 1 t/m 3 zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger. 4. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen is de eigenaar van de waterloop op basis van het burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Beide eigenaren zijn dan ook verantwoordelijk voor hun deel van de sloot. In geval een van de eigenaren het onderhoud niet uitvoert, kan hij daar op basis van het Burgerlijk Wetboek op worden aangesproken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden. 5. De waterloop is deels in eigendom bij het waterschap en deels bij derden. Vandaar dat in het tekst vak eigendom derden wordt weergegeven.

<p>6. Goed nazien waterloop als deze van legger gaat, zodat eventueel onderhoud goed te doen is.</p>	<p>6. Waterlopen worden goed onderhouden en worden in de huidige staat overgedragen.</p>
<p>19. Zienswijzen</p> <p>1. Na het realiseren van de nieuw ingerichte Deurningerbeek zijn de waterlopen 16-2-0-1, 16-2-0-4 en 16-2-0-8 met elkaar verbonden waardoor dit nu 1 waterloop is. Dit houdt in dat er meer water door de waterloop gaat. Waterschap moet waterlopen 16-2-0-4 en 16-2-0-1 zelf onderhouden.</p> <p>2. Aan de zuidzijde is het waterschap eigenaar van de grond naast waterloop 16-2-0-4. Dan kan het niet zo zijn dat het onderhoud van de waterloop op het bordje van aangelanden komt.</p> <p>3. waterloop 16-2-0-1 loopt door het gebied van het waterschap. Dan kan het niet zo zijn dat aangelanden deze moeten onderhouden.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>Deze zienswijzen zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>20. Zienswijzen</p> <p>Afhankelijk van derden voor goede afwatering van percelen.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>Dat een waterloop mede van belang is voor de afvoer van water van derden is geen criterium om de waterloop op de legger te plaatsen. De eigenaren van de waterlopen zijn verantwoordelijk voor het onderhoud. Wanneer hinder wordt ondervonden doordat derden geen of slecht onderhoud hebben uitgevoerd, dan dient deze derde op basis van het burgerlijk wetboek hierop worden aangesproken. Hij of zij is verplicht op basis van het burgerlijk wetboek er voor te zorgen dat geen overlast wordt ondervonden. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>21. Zienswijzen</p>	<p>Antwoord op de zienswijzen</p>

<ol style="list-style-type: none"> 1. Het verminderen van een groot aantal waterlopen op de legger heeft grote invloed op het beheer van het landgoed. 2. De gronden langs de geschrapte waterlopen zijn in gebruik bij verschillende pachters of in beheer als bos- en natuurgebied. Het onderhoud van deze waterlopen is niet alleen het belang van grondeigenaar en grondgebruikers, maar is ook een algemeen belang. 3. Verzoek u bij het vaststellen van het nieuwe beleid niet alleen rekening te houden met de hoeveelheid waterafvoer van de waterlopen, maar ook met de kwetsbaarheid van het gebied met de vele vormen grondgebruik. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dat waterlopen van de legger worden afgevoerd, wil niet zeggen dat er geen onderhoud meer aan deze waterlopen plaatsvindt. Het is echter geen taak meer van het waterschap hier op toe te zien. 2. De waterlopen op het landgoed hebben in het Waterbeheerplan geen bijzondere functies toebedeeld gekregen. De borging van het algemeen belang is opgenomen in de criteria. 3. In het nieuwe beleid wordt, naast afvoer, ook rekening gehouden met deze aspecten.
<p>22. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben bezwaar tegen of stellen aanvullende eisen wanneer het onderhoud over gaat naar de gemeente. 2. Vragen over de procedure m.b.t. het overdragen van de onderhoudsplicht. Onder welke condities wordt het beheer en onderhoud (eigendom) van de watergangen overgedragen? 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>Deze zienswijzen zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>23. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kosten voor onderhoud komen 1 op 1 bij eigenaar te liggen. Dit is een lastenverzwaring waarin wij ons niet kunnen vinden, mede gezien de hoogte van de waterschapsbelasting. 2. Door van legger halen van watergangen afhankelijk van netheid van collega landbouwers. 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het waterschap zal niet overgaan tot het compenseren van kosten voor onderhoud. 2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de

	<p>eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>24. Zienswijzen</p> <p>1. Op een aantal plaatsen zijn ingrijpende ontwikkelingen gaande of voorgenomen. Hoe wordt daar op geanticipeerd. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Natuurontwikkeling in Deldenerbroek, het verleggen van de Hagmolenbeek en de wijziging van de afvoer van die Hagmolenbeek t.p.v. erve Kraaijenveld. • De plannen voor het Rikkerink waarin de aanleg van een groot verhard oppervlak voorzien is. Aan de waterlopen daaromheen zou een bijzondere functie toegekend kunnen worden in het kader van milieuhygiëne. <p>2. Bij veel onttrekkingen aan de legger zitten ook passages in openbare wegen. Hier liggen veelal duikers. De duikers zijn in handen van de gemeente. Deze duikers hebben een belangrijke functie in het watersysteem. Hoe garandeert het waterschap dat deze duikers goed blijven functioneren voor het watersysteem?</p> <p>3. In uw notitie wordt aangegeven dat afwatering van aaneengesloten natuurgebieden niet op de legger wordt geplaatst. Dit roept de vraag op of dit ook geldt voor aaneengesloten bosgebieden en/of bezittingen. In ons geval (delen van) het landgoed.</p> <p>4. Een maatgevende afvoer van 20 l/s in het landelijke gebied is bepalend voor plaatsing op de legger. Graag zouden wij de achterliggende berekeningen die tot uw voorgenomen besluit leiden zien/bespreken.</p> <p>5. Enkele gedetailleerde opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omloopleiding in het Genseler kan in onze ogen ook van de legger. 	<p>Beantwoording van de zienswijzen</p> <p>1. Zienswijze ziet niet op het ter inzage gelegde beleid. We onderkennen dat er raakvlakken zijn met andere ontwikkelingen. Daar wordt in de beoordeling rekening mee gehouden. Dit heeft echter geen invloed op de vastgestelde beleidsuitgangspunten.</p> <p>2. De verantwoordelijkheid voor het technisch onderhoud van de duiker ligt bij de eigenaar. Wanneer waterlopen niet in de legger zijn opgenomen, is de eigenaar van de ondergrond dan ook verantwoordelijk voor het doorstroomprofiel van deze duikers.</p> <p>3. Voor het op de legger plaatsen van een waterloop wordt getoetst aan de criteria zoals opgenomen in de Visie Omvang en Onderhoud watersysteem. Aangesloten gebieden is geen criterium waaraan getoetst wordt.</p> <p>4. In een persoonlijk gesprek kunnen wij u uitleggen hoe wij tot deze berekening zijn gekomen.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • De oude loop van de Hagmolenbeek bovenstrooms de Huttenveldsweg zou in het kader van het project Boeren voor Natuur gedempt worden. Dit moet nog uitgevoerd worden en correct op kaart gezet worden. • De aansluiting van de Nieuwe Wolfkaterbeek op de Hagmolenbeek is gedempt. Het water loopt nu via de watergang langs de Torendijk weg. Dit moet op de kaart goed weergegeven worden. • De af te voeren watergang langs de provinciale weg bij Beckum naar de Hagmolenbeek heeft een andere functie en belang gekregen na de herinrichting Hagmolenbeek. Past het waterschap zaken aan alvorens waterlopen af te voeren van de legger? • De waterloop ten westen van Erve Asbroek in Beckum blijft op de legger staan. Is dat nodig nu de Buitenbeek een nieuwe inrichting heeft, de bovenstroomse delen een grotere natuurfunctie hebben en de waterloop deels van de legger verdwijnt? 	<p>5. Deze punten zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>25. Zienswijze</p> <p>Indien watergangen van de legger worden gehaald, zijn we afhankelijk van hoe andere grondeigenaren deze watergangen onderhouden. Dit resulteert in een onzekere risicovolle bedrijfsvoering en is derhalve onacceptabel, aangezien agrariërs, niet zijnde boomkwekers andere (lees mindere) eisen stellen aan de waterafvoer. Het risico is bij ons des te groter omdat de waarde van het gewas per ha. zeer hoog is.</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>Er wordt een overgangperiode van 3 jaar ingesteld. Dit betekent dat de waterloop gedurende die periode op de legger blijft, de onderhoudsplicht bij de eigenaar ligt en geen actieve schouw meer zal plaatsvinden. Alleen bij eventuele problemen, zal het waterschap handhaven conform de keur. Na de periode van 3 jaar zal de waterloop van de legger worden afgevoerd</p>

<p>26. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Beleidskader is zonder overleg met gemeente opgesteld. 2. Beleidskader heeft voor ons financiële consequenties, welke wij nu niet kunnen overzien. 3. De criteria voor het plaatsen van waterlopen op de legger raken ons beleid met betrekking tot ontwatering, afwatering en aanpak (grond)wateroverlast. 4. In de leeswijzer wordt verwezen naar hoofdstuk 4 en 5, deze ontbreken in het beleidskader. 5. Beleidskader geeft geen inzicht in de afweging die is gemaakt om het maatschappelijk rendement te bepalen. 6. Als onderhoud aan waterlopen straks te wensen overlaat, is keur niet meer beschikbaar als juridisch instrument om beheerder aan te spreken. 	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij het opstellen van het concept beleid zijn inderdaad gemeenten niet betrokken geweest, wel geïnformeerd. Inmiddels hebben wel gesprekken plaatsgevonden met alle gemeenten in ons beheergebied. 2. Financiële gevolgen voor derden is geen criteria voor het wel of niet op de legger plaatsen van een waterloop. 3. De gemeente is verantwoordelijk voor de ontwatering en grondwateroverlast in stedelijk gebied. Bij de overname van het stedelijk water zijn hier afspraken over gemaakt. Daar waar nodig zal altijd overleg plaatsvinden met gemeente. 4. Dit betreft een verkeerde verwijzing. Deze tekst zal aangepast worden. 5. Doel van het beleid is het op elkaar afstemmen van twee verschillende beleidlijnen van de voormalige waterschappen. 6. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden. 7. Het vaststellen van de Visie brengt niet met zich mee dat eigendommen worden overgedragen. Het waterschap is wel voornemens om
---	---

<p>7. Het beleidskader geeft geen inzicht in de nieuwe eigendomssituaties van over te dragen waterlopen.</p> <p>8. Het is voornamelijk niet mogelijk te toetsen of de criteria uit het beleidskader correct zijn vertaald naar de kaart.</p>	<p>waterlopen die bij ons in eigendom zijn, zoveel mogelijk over te dragen. Hierover worden echter afzonderlijk afspraken gemaakt met belanghebbenden.</p> <p>8. Nadat de Visie door het dagelijks bestuur wordt vastgesteld, zal de procedure tot leggerwijziging worden opgestart. Wanneer hierover besluitvorming plaatsvindt, worden belanghebbenden op grond van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld hiertegen zienswijzen in te dienen en vervolgens eventueel beroep.</p>
<p>27. Zienswijzen</p> <p>1. Kosten voor onderhoud komen 1 op 1 bij eigenaar te liggen. Dit is een lastenverzwaring waarin wij ons niet kunnen vinden, mede gezien de hoogte van de waterschapsbelasting.</p> <p>2. Door van legger halen van watergangen afhankelijk van netheid van collega landbouwers.</p> <p>3. Verzoek om de geplande wijziging van het beleid aan te passen waardoor er meer ruimte blijft voor het continueren van de huidige kwaliteit van het onderhoud van de watergangen zonder dat de kosten bij de landbouwers worden gelegd.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Het waterschap zal niet overgaan tot het compenseren van kosten voor onderhoud.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>3. Zie punt 1.</p>
<p>28. Zienswijzen</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p>

<p>1. Aantal eigenaren betalen kosten en andere bewoners betalen niet mee. Dat is rechtsongelijkheid.</p> <p>2. Het waterschap heeft jaren geleden de schouw overgenomen van de ingelanden, daardoor zijn de waterschapslasten per ha. verhoogd.</p>	<p>1. Er mag op basis van het Burgerlijk wetboek geen hinder veroorzaakt worden ten opzichte van het eigendom van een ander. Water moet ongehinderd afgevoerd kunnen worden. Aangezien de eigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud van zijn eigendom is er geen sprake van rechtsongelijkheid.</p> <p>2. Waterschap heeft tientallen jaren geleden inderdaad schouw overgenomen; dat was op dat moment gunstig voor de eigenaren. De fusie van 2 partijen met verschillend beleid heeft aanleiding gevormd om de uitgangspunten die destijds zijn opgesteld opnieuw tegen het licht te houden.</p>
<p>29. Zienswijzen</p> <p>1. Grondeigenaren kunnen weigeren mee te werken aan dit onderhoud, weigeren mee te betalen en weigeren machines toe te staan. Hiervoor moet wel wat geregeld worden.</p> <p>2. Gangbare bedrijven worden met nog hogere kosten opgezaaid.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Het is niet aan het waterschap om te bepalen hoe de kostenverdeling voor onderhoud moet plaatsvinden. Dit zal door de eigenaren in goed overleg moeten plaatsvinden. Wanneer u een waterloop moet maaien in uw eigendom en u kunt deze waterloop alleen bereiken via eigendom van een derde, dan is deze derde verplicht u toegang tot zijn perceel te verschaffen.</p> <p>2. Met de Visie omvang en onderhoud watersysteem wil het waterschap zich richten op die waterlopen die van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem. De waterlopen die niet voldoen aan de gestelde criteria vervullen geen of een zeer beperkte functie voor het regionale watersysteem. Om die reden worden deze waterlopen van de legger afgevoerd. Dat derden daardoor meer kosten maken, heeft geen argument gespeeld bij de afweging.</p>
<p>30. Zienswijzen</p>	<p>Antwoord zienswijzen</p>

<p>Onderhoud van waterloop komt voor rekening van (mede) grondeigenaar. Wordt niet beschikt over de middelen en kennis om goed onderhoud van deze legger te kunnen garanderen.</p>	<p>Conform de wet zijn eigenaren verplicht dit zelf te doen. Daar waar vragen zijn zal het waterschap altijd kunnen adviseren om tot de juiste aanpak te komen.</p>
<p>31. Zienswijzen</p> <p>1. In het beleidskader OOWS ontbreekt hoe het waterschap omgaat met de af te stoten watergangen.</p> <p>2. Graag wordt een overzicht ontvangen van waterlopen die op basis van dit beleidskader door de gemeente Twenterand moeten worden onderhouden.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Wanneer waterlopen van de legger worden afgevoerd, dan worden de eigenaren van deze waterlopen verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterlopen. Op het moment dat een waterloop in eigendom is van het waterschap, zal het waterschap dan ook verantwoordelijk blijven voor het onderhoud. Wel is het waterschap voornemens het eigendom in die gevallen over te dragen aan belanghebbenden.</p> <p>2. Een overzicht met de af te voeren waterlopen in het gebied van de gemeente Twenterand is inmiddels toegezonden.</p>
<p>32. Zienswijze</p> <p>Geadviseerd wordt in het beleidskader op te nemen dat watergangen binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden (voorlopig) op de legger blijven staan.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze</p> <p>De waterlopen binnen natura 2000-gebieden worden opnieuw bekeken.</p>
<p>33. Zienswijzen</p> <p>Verzoek om financieel voordeel dat waterschap hiermee bereikt te compenseren aan grondeigenaren.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze</p> <p>Kosten voor onderhoud zullen niet worden gecompenseerd.</p>
<p>34. Zienswijzen</p> <p>1. Door afhaken van watergangen van legger afhankelijk van andere bedrijven en particulieren. Hierdoor worden problemen in afwatering verwacht.</p>	<p>1. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is</p>

<p>2. Tot de primaire taak van het waterschap behoort het op een juiste manier en tijdstip water af te voeren en hier hoort ook het onderhoud van de watergang bij.</p> <p>3. Wanneer anderen onderhoud niet goed uitvoeren, moeten extra kosten voor onderhoud worden betaald.</p>	<p>van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>2. Het onderhouden van waterlopen is niet automatisch toebedeeld aan het waterschap. Ook als een waterloop in de legger is opgenomen, kan het waterschap aangelanden aanwijzen als onderhoudsplichten. Daarnaast heeft het waterschap beleidsvrijheid in het wel of niet op de legger plaatsen van waterlopen. Hieraan geeft het waterschap vorm d.m.v. de Visie Omvang en onderhoud watersysteem.</p> <p>3. Met de Visie omvang en onderhoud watersysteem wil het waterschap zich richten op die waterlopen die van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem. De waterlopen die niet voldoen aan de gestelde criteria vervullen geen of een zeer beperkte functie voor het regionale watersysteem. Om die reden worden deze waterlopen van de legger afgevoerd. Dat derden daardoor meer kosten maken, heeft geen argument gespeeld bij de afweging.</p>
<p>35. Zienswijzen Op mijn perceel ligt een watergang welke in de legger is opgenomen en waarvan het waterschap voornemens is deze uit de legger te halen. In november 2013 heb ik van het waterschap bericht gekregen dat het waterschap het beheer en onderhoud van vijvers, beken en sloten binnen het stedelijk gebied van de gemeente Borne heeft overgenomen. Hiertegen heb ik destijds geen bezwaar gemaakt, omdat ik het hiermee eens was. Ik maak nu dan ook bezwaar tegen het uit de legger halen van de watergang en als gevolg daarvan het niet meer onderhouden van de watergang door het waterschap.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen Bij overname van stedelijk water is rekening gehouden met het destijds geldende beleid met betrekking tot het op de legger plaatsen van een waterloop. Het waterschap heeft echter de bevoegdheid om vastgesteld beleid te wijzigen. Gezien de fusie is het noodzakelijk dat de beleidslijnen van de oude waterschappen worden geharmoniseerd.</p>

<p>36. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe gaat het waterschap om met de vrijkomende grond die zij in eigendom hebben. 2. Hoe gaat het waterschap om met aanwezige kabels en leidingen van derden, waar namens de keur vergunning voor is verleend. 3. Onder de vastgestelde kaders is weinig tot geen aandacht voor het aspect grondwater(peil), terwijl in het buitengebied het waterschap verantwoordelijkheid heeft over het grondwater. 4. Indien een waterloop van de legger wordt verwijderd en in handen komt van derden, dient dan in bepaalde situaties opnieuw een vergunning (voor lozing op leggerwateren) aangevraagd te worden? 5. De begrippen 'zeer lokaal' en 'beperkt' kan leiden tot verschillende interpretaties bij de belangenafweging(en) of een waterloop wel of niet van de legger gaat. Ook een aantal criteria geeft daar niet direct een antwoord op. Hoe gaat het waterschap hiermee om? 	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij zijn voornemens om deze eigendommen over te dragen aan belanghebbenden. 2. Op het moment dat een waterloop van de legger is afgevoerd, is de Keur van het waterschap niet meer van toepassing. In het verleden verleende vergunning komen hiermee dan ook te vervallen. 3. De grondwaterstand die zich op een bepaalde locatie voordoet is afhankelijk van een combinatie van factoren. De verantwoordelijkheid voor het grondwater ligt daarbij niet alleen bij het waterschap. Grondeigenaren zijn verantwoordelijk voor ontwatering van het eigen perceel. Het waterschap draagt zorg voor een goede afwatering. Dit beleid geeft aan waar de grens ligt tussen het publieke en private domein 4. Zie hierboven. Aangezien de Keur niet meer van toepassing is, hoeft geen vergunning worden aangevraagd voor het lozen. Overigens blijven de kwaliteitscriteria zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit en Besluit lozingen buiten inrichtingen wel onverlet van toepassing. 5. Op basis van de Visie Omvang en onderhoud watersysteem is er sprake van een lokaal belang als de maatgevende afvoer van de waterloop minder is dan 20 l/s. Wij zijn van mening dat dit voldoende duidelijk in de visie is opgenomen.
<p>37. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verbaasd over de wijze van totstandkoming van dit beleidskader. Gemeente is niet tijdig betrokken bij de overstijgende aspecten van beheer en onderhoud, zoals de Waterwet dat stelt. 	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gemeente is wel geïnformeerd, maar is niet actief betrokken geweest bij tot stand komen van het beleid. Er heeft inmiddels wel een gesprek plaatsgevonden met de gemeente. Er is wel rekeningrekening gehouden

<p>2. Verzoek om inzicht in de te realiseren besparingen bij Vechtstromen en wat de mogelijkheden zijn tot overdracht van de bezuinigingsgelden naar gemeente.</p> <p>3. Verzocht wordt een 0-meting te overleggen van de onderhoudstoestand van de over te dragen watergangen.</p> <p>4. Het beleidskader geeft geen duidelijkheid over de overdracht die plaats vindt. Moet onder die overdracht ook worden verstaan overdracht van eigendom van het perceel?</p> <p>5. Door een vastgestelde maatgevende afvoer in stedelijk gebied van ≥ 5 l/s als norm te hanteren, wordt ingegrepen op de zorgplicht van de gemeente. Hierdoor ontstaat een grijs gebied door overlap van bevoegdheden.</p>	<p>met de belangen van alle stakeholders, waaronder gemeenten, maar zij hebben niet mee kunnen beslissen over het uiteindelijke beleid.</p> <p>2. Doel is harmonisatie en gelijke benadering van het gebied. Besparingen zullen niet worden gecompenseerd. Daar waar waterschap onderhoud overneemt worden ook geen extra kosten doorgevoerd.</p> <p>3. Waterlopen worden in huidige staat overgedragen.</p> <p>4. Een aantal van de af te stoten waterlopen zijn in eigendom van het waterschap. Wij zijn voornemens om deze waterlopen over te dragen aan belanghebbenden.</p> <p>5. Overdracht van stedelijk water valt niet binnen dit project. Hierover zal afzonderlijk contact met uw gemeente worden opgenomen.</p>
<p>38. Zienswijzen</p> <p>1. Waterlopen 34-1-1-10 en 34-1-1-13 zijn in ruilverkaveling aangelegd en hiervoor wordt nog ruilverkavelingsrente betaald.</p> <p>2. Waterloop 34-1-1-10 watert meer af dan 20 l/s.</p> <p>3. Waterloop 34-1-1-3 is in het verleden slecht onderhouden.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Het waterschap heeft de mogelijkheid om beleidswijzigingen door te voeren. Dat waterlopen in het verleden in de ruilverkaveling zijn aangelegd, doet hier niets aan af.</p> <p>2. + 3. Deze zienswijzen ziet niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze zienswijzen in ogeschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>39. Zienswijzen</p> <p>Komt erg veel water door watergang 21-1-1-2. Daarom is het niet mogelijk dat deze niet meer wordt onderhouden.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>Dat een waterloop van de legger gaat, wil niet zeggen dat deze niet meer onderhouden hoeft te worden.</p>

	<p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>40. Zienswijzen</p> <p>1. Hogere kosten Per saldo wordt het beheer en onderhoud van deze kleine watergangen duurder.</p> <p>2. Risico's bij meerdere verantwoordelijken Niet alleen het onderhoud vermindert, maar ook de eventuele bijbehorende handhavende taken.</p> <p>3. Overgangsperiode Bij dergelijke ingrijpende wijziging van beleid ten aanzien van beheer en onderhoud moet een overgangsperiode ingesteld worden. Voorstel is om</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Met de Visie omvang en onderhoud watersysteem wil het waterschap zich richten op die waterlopen die van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem. De waterlopen die niet voldoen aan de gestelde criteria vervullen geen of een zeer beperkte functie voor het regionale watersysteem. Om die reden worden deze waterlopen van de legger afgevoerd. Dat derden daardoor meer kosten maken, heeft geen argument gespeeld bij de afweging.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>3. Er wordt een overgangsperiode van 3 jaar ingesteld. Dit betekent dat de waterloop gedurende die periode op de legger blijft, de onderhoudsplicht bij de eigenaar ligt en geen actieve schouw meer zal</p>

<p>voor een periode van minimaal twee jaar een overgangperiode in te stellen waarin de kleine watergangen op de legger blijven staan.</p> <p>4. Maatgevende afvoer voor bepaling van afwaardering In hoeverre is de maatgevende afvoer toekomstbestendig dan wel klimaatbestendig is? Er moet vooral gekeken worden naar de omstandigheden in het veld, gebiedsspecifieke kenmerken spelen hierbij een rol.</p> <p>5. Kaartmateriaal Verzocht wordt in het verdere proces op deelgebied de kaarten toe te lichten en een ieder de gelegenheid te geven om knelpunten kenbaar te maken.</p> <p>6. Pilots Uitwerkingen van de resultaten van de pilots wordt gemist in de onderbouwing. Verzocht wordt om de resultaten van de pilots te delen.</p>	<p>plaatsvinden. Alleen bij eventuele problemen, zal het waterschap handhaven conform de keur. Na de periode van 3 jaar zal de waterloop van de legger worden afgevoerd.</p> <p>4. In de analyses die zijn gemaakt is rekening gehouden met het feit dat het klimaat verandert. Hoosbuien kunnen leiden dat sneller tot afvoer wordt gekomen. Uit onderzoek blijkt dat het effect op de 20 lt/s norm echter in zijn algemeenheid beperkt is. Bij de bepaling waar de grens ligt van een waterloop, wordt altijd een logische (praktische) begrenzing gezocht. Eventuele verandering in afvoergedrag agv klimaat vallen binnen de marges van deze begrenzingen.</p> <p>5. Waterschap onderkent een goede communicatie richting belanghebbenden.</p> <p>6. Resultaten zullen met u worden gedeeld.</p>
<p>41. Zienswijzen</p> <p>1. Nu het waterschap niet vermeldt onder welke categorie maatgevende afvoer c.q. aanvoer bovenstaande watergangen vallen, is er geen sprake van een zorgvuldig genomen (concept) besluit.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Het besluit wat ter inzage ligt is de concept visie Omvang Onderhoud watersysteem. Om inzicht te geven in welke gevolgen deze visie heeft, is een kaart bijgevoegd waarop is aangegeven welke waterlopen van de legger zullen worden gehaald. De besluitvorming om daadwerkelijk waterlopen van de legger af te voeren, wordt opgestart nadat het beleid definitief is vastgesteld. Het vaststellen van het concept besluit (visie Omvang onderhoud watersysteem) is dan ook op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.</p>

<p>2. Op de bij het concept als bijlage bijgevoegde kaart ontbreken de weergave van percelen die gedraineerd zijn. Het waterschap is dus niet in staat om de maatgevende afvoer voor een watergang vast te stellen.</p> <p>3. Voor de watergangen 20-5-0-24, 20-0-2-9, 20-0-2-2 en 20-5-2-8 is er sprake van een achterliggend gebied van meer dan 16.6 hectare en dienen volgens het beleidskader door het verantwoordelijke waterschap onderhouden te worden.</p>	<p>2. In de basisinformatie die het waterschap gebruikt om maatgevende afvoer af te leiden wordt rekening gehouden met lokale en specifieke kenmerken van het watersysteem. Dat betreft onder andere de aanwezigheid van perceelsdrainage. Uit de combinatie van alle watersysteemkenmerken leidt het waterschap op eenduidige wijze de maatgevende afvoer af</p> <p>3. Het aantal hectare wat afvoert op een waterloop is geen criterium om een waterloop wel of niet op de legger te plaatsen. Criterium hiervoor is de maatgevende afvoer. Deze hangt af o.a. af van de afvoer coëfficiënt van het betreffende gebied.</p>
<p>42. Zienschwijken</p> <p>1. Kosten voor onderhoud komen 1 op 1 bij eigenaar te liggen. Dit is een lastenverzwaring waarin wij ons niet kunnen vinden, mede gezien de hoogte van de waterschapsbelasting.</p> <p>2. Door van legger halen van watergangen afhankelijk van netheid van collega landbouwers.</p>	<p>Antwoord op zienschwijken</p> <p>1. Op de huidige legger zijn de aangelanden aangewezen als onderhoudsplichtigen. Het onderhoud wordt echter al enige jaren door het waterschap uitgevoerd. Jarenlang hebben aangelanden zij geen kosten hoeven maken voor onderhoud, terwijl zij wel als onderhoudsplichtige waren aangewezen. Er is dan ook geen sprake van lastenverzwaring.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>43. Zienschwijze</p>	<p>Antwoord op zienschwijze</p>

<p>Zorgen dat percelen straks onvoldoende kunnen afwateren.</p>	<p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>44. Zienswijzen</p> <p>1. Gaat het om één agrarische ondernemer met meerdere aanwonenden die via hun percelen op deze waterloop zijn aangesloten. Van de aanwonenden wordt geen hulp verwacht.</p> <p>2. Van de achterliggende percelen stroomt er continu veel water door deze sloot. Achter deze waterloop zit een koicentrum en zonder hen in diskrediet te brengen komen wij wel in de problemen.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>2. Deze zienswijze ziet niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze zienswijze in ogeschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>45. Zienswijzen</p> <p>1. Kosten voor onderhoud komen 1 op 1 bij eigenaar te liggen. Dit is een lastenverzwaring waarin wij ons niet kunnen vinden, mede gezien de hoogte van de waterschapsbelasting.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Op de huidige legger zijn de aangelanden aangewezen als onderhoudsplichtigen. Het onderhoud wordt echter al enige jaren door het waterschap uitgevoerd. Jarenlang hebben aangelanden zij geen kosten hoeven maken voor onderhoud, terwijl zij wel als</p>

<p>2. Door van legger halen van watergangen afhankelijk van netheid van collega landbouwers.</p>	<p>onderhoudsplichtige waren aangewezen. Er is dan ook geen sprake van lastenverzwaring</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>46. Zienswijzen</p> <p>1. Eén van de primaire taken van een waterschap is te zorgen voor een goede afwatering van percelen landbouwgrond. Door de verplichting tot onderhoud (deels) neer te leggen bij de eigenaren van aangrenzende percelen schiet u tekort in de uitvoering van één van uw primaire taken.</p> <p>2. Grondeigenaar wordt geconfronteerd met hogere kosten.</p> <p>3. Als sloot eigendom is van waterschap betekent dit dat het waterschap als eigenaar de onderhoudsverplichting hiervan heeft.</p> <p>4. De afwateringssloot waarvan u op de legger heeft aangeduid het onderhoud te willen schrappen, mondt uit in de Elzenbeek. Door te hoog</p>	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <p>1. Het waterschap is op basis van de Waterwet beheerder van het regionale watersysteem. Het waterschap heeft beleidsvrijheid om te bepalen welke waterlopen op de legger worden geplaatst. Waterlopen met een maatgevende afvoer van minder dan 20 l/s hebben geen of een zeer beperkte functie binnen het regionale watersysteem. Om die reden worden deze waterlopen van de legger afgevoerd.</p> <p>2. Dat derden meer kosten maken, is geen argument bij de afweging. Wanneer een waterloop niet meer op de legger staat is het burgerlijk recht van toepassing. De eigenaar is dan ook zelf verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van zijn eigendom.</p> <p>3. Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is van het waterschap, blijft het onderhoud inderdaad bij het waterschap. Tenzij het eigendom, in overleg, wordt overgedragen.</p> <p>4. Deze zienswijze ziet niet op de Visie Omvang en onderhoud watersysteem.</p>

<p>geplaatste duiker blijft met name in herfst, winter en voorjaar water op de landbouwgrond staan, wat negatieve gevolgen heeft bij alle werkzaamheden en gewasopbrengst.</p>	<p>Uw klacht zal worden opgepakt door de afdeling Beheer.</p>
<p>47. Zienswijzen Water van ons erf moet worden afgevoerd via waterlopen die nu van de legger gaan. Onderhoud zal door derden gedaan moeten worden.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>48. Zienswijze Onderhoud komt voor verantwoordelijkheid en rekening van de grondeigenaren en in geval van onvoldoende onderhoud zal er in betreffend gebied een probleem ontstaan met de ontwatering van aangrenzende percelen.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>49. Zienswijze Waterloop in eigendom bij het waterschap wordt van de legger afgevoerd. Ik ben direct belanghebbende wat het onderhoud en waterafvoer betreft.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is bij het waterschap, blijft/wordt het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p>

	Op basis van het Burgerlijk wetboek zal het waterschap het onderhoud dan ook blijven uitvoeren.
<p>50. Zienswijzen</p> <p>1. Wat is de reden dat u deze watergangen niet meer wilt onderhouden?</p> <p>2. Hoe zijn de tien criteria tot stand gekomen waaraan de watergangen worden getoetst?</p> <p>3. Waarom wordt 20 l/s als maatgevend gebruikt? Waar is dit op gebaseerd? Binnen welke periode wordt dit gemeten?</p> <p>4. Wat is de reden dat een overheidsinstelling die belast is met het onderhoud van waterwegen in onze leefomgeving en daar directe belasting over mag heffen, het onderhoud neerlegt bij een enkele eigenaar, terwijl hele gebieden afhankelijk zijn, maar daar dan geen financiële tegemoetkoming in regelt.</p> <p>5. Valt onder het onderhoud van de watergang ook het onderhoud van de vele duikers?</p> <p>6. Waarom hebt u niet onderzocht of er een mogelijkheid is het onderhoud te regelen binnen de kaders van de blauw groene diensten. Wij hebben een dergelijke overeenkomst waarin het onderhoud is geregeld van objecten die volgens de overheden van belang zijn.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Waterschap Vechtstromen is ontstaan uit de waterschappen Velt en Vecht en Regge en Dinkel. Deze waterschappen hadden een verschillend beleid m.b.t. het op de legger plaatsen van waterlopen. Dit beleid is geharmoniseerd, wat is vastgelegd in de visie Omvang en onderhoud watersysteem.</p> <p>2. De basis voor de criteria betreft de afweging welke waterlopen van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem</p> <p>3. Uit de praktijk blijkt dat vanaf een maatgevende afvoer van 20 tot 25 l/s, de waterloop geen, dan wel een zeer geringe invloed heeft op het functioneren van het regionale watersysteem. Deze 20 l/s is een zogenaamde maatgevende afvoer. Hiermee wordt een afvoer bedoeld die gedurende enkele dagen per jaar wordt bereikt of overschreden.</p> <p>4. Ook als een waterloop wel op de legger is geplaatst heeft het waterschap de mogelijkheid het onderhoud van de waterloop neer te leggen bij de aangelanden. Het waterschap is op basis van de wet niet verplicht de kosten voor onderhoud te vergoeden.</p> <p>5. Ja.</p> <p>6. Een blauwe dienst wordt afgesloten als een burger door een bepaalde activiteit bedraagt aan het behalen van doelen van het waterschap, zonder dat de burger daartoe verplicht is, waardoor het waterschap zelf geen activiteiten meer hoeft uit te voeren. Op het moment dat een</p>

<p>7. Is het juridisch juist dat u particulieren opdracht kunt geven uw eigendom te onderhouden zonder dat daar enige vergoeding tegen overstaat?</p> <p>8. Wanneer de watergang de grens vormt tussen twee grondeigenaren wie is dan volgens u verantwoordelijk voor het onderhoud?</p> <p>9. Zijn volgens u dan de achterliggende grondeigenaren ook verantwoordelijk voor het onderhoud/kosten?</p> <p>10. Wat zijn de criteria die u hanteert voor aanwijzing van het toekennen van de onderhoudsplicht.</p>	<p>waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Er is dan ook geen ruimte voor het afsluiten van een blauwe dienst.</p> <p>7. Zie de reactie onder punt 4.</p> <p>8. Ligt de grens van het eigendom in het midden van de waterloop dan is elke eigenaar voor zijn eigendom verantwoordelijk voor het onderhoud. Eigenaren kunnen hier natuurlijk afspraken over maken.</p> <p>9. De kosten voor onderhoud komen op basis van het Burgerlijk wetboek voor rekening van de grondeigenaar.</p> <p>10. In de visie Omvang en onderhoud watersysteem hebben wij criteria geformuleerd waaraan een waterloop moet voldoen om op de legger te worden geplaatst. Wordt niet aan deze criteria voldaan, dan wordt een waterloop dus niet op de legger geplaatst. Op grond van het Burgerlijk wetboek is de eigenaar van de waterloop verantwoordelijk voor het onderhoud van de waterloop. Dit onderhoud wordt echter niet door het waterschap toegekend, maar is een gevolg van het niet op de legger plaatsen van een waterloop.</p>
<p>51. Zienswijzen</p> <p>1. Kleine watergangen kunnen vele aanliggende grondeigenaren hebben. Het nieuwe beleid leidt tot slechtere ontwatering door achterstallig onderhoud, dan wel slecht onderhoud.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie</p>

<p>2. Eigenaar die zelf weinig belang heeft bij de watergang draait op voor de kosten voor waterafvoer van achterliggend gebied.</p> <p>3. Het is effectiever om onderhoud door een partij te laten uitvoeren.</p> <p>4. Wordt getwijfeld aan de gestelde norm van 20 l/s.</p>	<p>jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>2. Dat klopt. Op basis van het burgerlijk recht is een ieder verantwoordelijk voor het onderhoud van zijn eigendom. Er mag op basis van het Burgerlijk wetboek geen hinder veroorzaakt worden ten opzichte van het eigendom van een ander. Water moet ongehinderd afgevoerd kunnen worden.</p> <p>3. Dit is geen criterium om een waterloop op de legger te plaatsen.</p> <p>4. Uit de praktijk blijkt dat vanaf een maatgevende afvoer van 20 tot 25 l/s, de waterloop geen, dan wel een zeer geringe invloed heeft op het functioneren van het regionale watersysteem.</p>
<p>52. Zienswijzen</p> <p>1. In de visie wordt voorbij gegaan aan het benodigde onderhoud om afwatering van aangrenzende percelen. Ons perceel wordt ernstig geschaad in de waterhuishoudkundige functie en hierdoor kan schade ontstaan aan grond en gewas.</p> <p>2. Het afstoten van een watergang is bezwarend voor de aanliggende percelen en ook voor ons perceel voor de periodieke afvoer van water.</p> <p>3. wij verzoeken u de visie voor de watergang 7-3-0-1 te wijzigen of te onderzoeken naar alternatieven voor het voorbestaan en het onderhoud van de watergang om een goede afwatering te garanderen en toekomstige schade aan grond en gewas te voorkomen.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. + 2 + 3. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, veronderstelt niet dat onderhoud op lokaal niveau niet noodzakelijk blijft. Het waterschap voert echter geen regie meer op het onderhoud. Op basis van het Burgerlijk wetboek is de eigenaar van de waterloop hiervoor verantwoordelijk. Ondervindt een derde hinder door het niet onderhouden van een waterloop, dan zal deze derde de eigenaar hierop aan moeten spreken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>53. Zienswijzen</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p>

<p>1. Aangezien grondeigenaren hoge lasten voor watersysteemheffingen betalen is het de taak van het waterschap de afwatering te borgen.</p> <p>2. Verzocht wordt waterlopen niet van de legger te halen die het eigendom van het waterschap zijn en deze blijven te onderhouden.</p>	<p>1. Het waterschap heeft beleidsvrijheid hoe om te gaan met het onderhoud van waterloop. Het waterschap kan er dan ook voor kiezen waterlopen niet op de legger te plaatsen, ondanks dat de grondeigenaar watersysteemheffing dient te betalen.</p> <p>2. Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is bij het waterschap, blijft/wordt het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p>
<p>54. Zienswijzen Verzocht wordt, gezien het feit dat het eigendom van de sloten bij het waterschap ligt, deze sloten niet af te stoten en te blijven onderhouden.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is bij het waterschap, blijft/wordt het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p>
<p>55. Zienswijzen 1. Op watergang grenzend aan Kerkweg 2 Hertme vindt significante afvoer plaats vanuit het dorp Hertme. Voorstel wordt niet begrepen. 2. Op een stuk ten oosten van de Kerkweg water een groot gebied af op deze sloot. Niet begrepen wordt waarom dit stuk eruit wordt gehaald.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen Zienswijzen zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogeschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>56. Zienswijzen 1. Het is toch van belang om de waterstand op peil te houden? 2. Wat betekent het onderhoud als de loop afgestoten wordt?</p>	<p>Antwoord op zienswijzen 1. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, wil niet zeggen dat geen onderhoud meer aan de waterloop hoeft worden uitgevoerd. 2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de</p>

<p>3. Wat gaat er met de gemaakte kosten gebeuren?</p>	<p>eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>3. De kosten voor onderhoud komen voor rekening van de eigenaar.</p>
<p>57. Zienswijzen</p> <p>1. Voorgesteld wordt de sloot ter lengte van perceelsgrens over te nemen.</p> <p>2. De kosten voor onderhoud worden verdisconteerd met de aanslag waterschapsbelasting.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Het waterschap zal hierover met u in gesprek gaan.</p> <p>2. Het is niet mogelijk de kosten te verdisconteren op de waterschapsbelasting.</p>
<p>58. Zienswijzen</p> <p>1. Kosten voor een goed beheer worden afgewenteld op enkele eigenaren. Juist door waterlopen op de legger staan betaalt iedereen mee.</p> <p>2. Niet altijd is duidelijk waar de eigendomsgrens ligt. Dit leidt tot conflicten over onderhoud of het niet uitvoeren van onderhoud.</p> <p>3. Een aantal waterlopen zijn in eigendom van het waterschap omdat het waterschap deze in beheer en onderhoud wilde hebben. Dit wordt nu teruggedraaid. Is moeilijk uit te leggen.</p> <p>4. Waterschap blijft als eigenaar verantwoord voor beheer en onderhoud. Hoe denkt het waterschap dit op te lossen? Stichting is bereid hierover van gedachten te wisselen.</p>	<p>1. Door waterlopen die geen of een zeer beperkte invloed hebben op het regionale watersysteem, kan het waterschap zich richten op de grotere waterlopen die voor een ieder van belang zijn.</p> <p>2. Het is de verantwoordelijkheid van de eigenaren een oplossing te vinden als de eigendomsgrens niet duidelijk is.</p> <p>3. Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is bij het waterschap, blijft/wordt het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p> <p>4. Het waterschap is voornemens om waterlopen in eigendom over te dragen aan belanghebbenden. Hierover wordt het gesprek met de belanghebbenden aangegaan.</p>
<p>59. Zienswijze</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p>

<p>Gedeelte van de sloot is niet in eigendom, afgewacht moet worden hoe het met het onderhoud gaat.</p>	<p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>60. Zienswijzen Bezwaar tegen het niet meer maaien van de waterschapsloot langs het Almelo-Nordhorn kanaal.</p>	<p>Antwoord op zienswijze De zienswijze ziet niet op de Visie Omvang en Onderhoud watersysteem, maar op de persoonlijke situatie van de heer Pierik. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, betekent niet dat de waterloop niet meer wordt onderhouden. Het onderhoud moet op basis van het burgerlijk recht worden uitgevoerd door de eigenaar van de waterloop. De waterloop waar de heer Pierik op doelt is in eigendom bij het waterschap. Zolang het waterschap eigenaar is van deze sloot zal het waterschap deze onderhouden.</p>
<p>61. D. Botter Zienswijzen De sloot achter het perceel van de heer Botter zal niet meer door het waterschap worden onderhouden. De heer botter gaat er vanuit de sloot uitgebaggerd wordt opgeleverd.</p>	<p>Antwoord op zienswijze De heer Botter woont in het stedelijk gebied van Almelo. De sloot achter het perceel van de heer Botter is op dit moment niet in beheer van het waterschap: de sloot is niet opgenomen in de legger en zal dan ook niet van de legger worden afgevoerd. In deze situatie veranderd er dan ook niets.</p>
<p>62. Zienswijzen Waarom moeten wij sloten van het waterschap onderhouden?</p>	<p>Antwoord op zienswijzen Wanneer een waterloop die van de legger wordt afgevoerd in eigendom is bij het waterschap, blijft/wordt het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p>

	Beide waterlopen waar u op doelt zijn in eigendom bij het waterschap.
<p>63. Zienswijzen</p> <p>1. Als de boeren verderop gelegen aan de legger "niets" doen, zal dat nadelige gevolgen hebben voor onze afwatering.</p> <p>2. Geheel vrijblijvend zouden wij graag met het waterschap Vechtstromen in gesprek gaan om eventueel zelf de eigenaar van deze leggers te worden, daar onze gronden aan het begin van de legger grenzen.</p>	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <p>1. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>2. Gesprek is altijd mogelijk.</p>
<p>64. Zienswijzen</p> <p>De verkeersveiligheid van een provinciale weg als de N346 lijkt mij geen beperkt belang voor de publieke waterhuishouding, aangezien het water dat van deze provinciale weg komt o.a. via deze waterloop wordt afgevoerd. Daarbij komt dat dit stuk van de N346 een van de laagst gelegen stukken is tussen Albergen en Almelo, waardoor bij hevige regen daar al snel water teveel op de weg aanwezig is. Een blijvende snelle afvoer van dat water is dan ook van levensbelang.</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>Het waterschap is niet verantwoordelijk voor de afwatering van teveel aan tegen water van een openbare weg. Om die reden is dit punt dan ook niet als criterium opgenomen in de visie Omvang Onderhoud watersysteem.</p> <p>De gemeente Tubbergen is eigenaar van de betreffende waterloop. Wanneer de waterloop van de legger wordt afgevoerd is de gemeente als eigenaar dan ook verantwoordelijk voor het goed onderhouden van deze waterloop.</p>
<p>65. Zienswijzen</p> <p>1. Ik betwijfel dat het criterium van 20 l/s bij hevige regenval niet overschreden wordt.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. De norm van 20 lt/s richt zich op de maatgevende afvoer; dat is een afvoer die 1 of enkele keren per jaar optreedt. Dat is niet hetzelfde als een extreme afvoer; in dat geval betreft het een afvoer van 1 keer per 50 of 100 jaar.</p>

<p>2. Dat de waterschapslasten niet naar beneden gaan is onacceptabel.</p>	<p>2. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p>66. Zienswijzen</p> <p>1. Twee watergangen door onze grond hebben een belangrijke functie voor de waterafvoer aan beide kanten van de spoorlijn. Deze sloten zijn van ProRail. Om de waterafvoer van de sloten te garanderen is het van belang dat deze 2 sloten wel op de legger blijven staan. Waterafvoer is immers van belang om verzakking van de spoorlijn te voorkomen.</p> <p>2. De punten 7, 8, 9 en 10 uit de criteria hebben ook betrekking op bovenstaande.</p>	<p>1. Op het moment dat de waterlopen van de legger worden afgevoerd is ProRail zelf verantwoordelijk voor het onderhoud aan deze waterlopen, zodat het eventueel verzakken wordt voorkomen.</p> <p>2. Waterafvoer is en blijft van belang. Onderhoud van deze waterlopen wordt straks niet meer door waterschap maar door eigenaar uitgevoerd. In dit geval is dat ProRail.</p>
<p>67. Zienswijzen</p> <p>1. Kosten; per saldo wordt het beheer en onderhoud van deze kleine watergangen duurder.</p> <p>2. Onderhoud Verwacht wordt dat er moeilijke situaties kunnen ontstaan wanneer er verschillende belangen zijn en afspraken niet worden nagekomen. Het</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Met de Visie omvang en onderhoud watersysteem wil het waterschap zich richten op die waterlopen die van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem. De waterlopen die op basis van de visie vervullen geen of een zeer beperkte functie voor het regionale watersysteem. Om die reden worden deze waterlopen van de legger afgevoerd. Dat derden daardoor meer kosten maken, heeft geen argument gespeeld bij de afweging. Wanneer een waterloop niet meer op de legger staat is het burgerlijk recht van toepassing. De eigenaar is dan ook zelf verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van zijn eigendom.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in</p>

<p>waterschap heeft hier juist vanuit haar functie als waterbeheerder een rol in, in het buitengebied.</p> <p>3. Maatgevende afvoer Er is een nauwkeurigere analyse nodig om normeringen vast te stellen voor het totale werkgebied van Vechtstromen.</p> <p>4. Pilot Tubbergen Waarom zijn niet eerst de zorgen die in de pilot zijn aangegeven uitwerken en aan ons teruggekoppeld?</p> <p>5. Schade Wij zien schade tegemoet die onze leden lijden door eventuele peilverhogingen, daar medegrondeigenaren c.q. gebruikers van dezelfde watergang gebruik maken. Wie gaan deze kosten voor zijn of haar rekening nemen? Wie is bij machte om in te grijpen wanneer eea problemen oplevert</p> <p>6. Drainage Als de buurman grondeigenaar zijn watergang niet onderhoud zal het waterpeil stijgen en wordt de werking van eventuele drainage minder.</p>	<p>de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>3. Ons is niet duidelijk op welke onderdelen de toegepaste analyse in uw optiek niet toereikend zou zijn.</p> <p>4. De uitkomsten van de pilots zijn inderdaad niet teruggekoppeld naar de stakeholders, maar zijn wel degelijk meegenomen in de besluitvorming door het dagelijks bestuur.</p> <p>5. Wanneer schade ontstaat doordat een medegrondeigenaar het onderhoud slecht of helemaal niet uitvoert, zal deze schade op de grondeigenaar verhaalt moeten/kunnen worden op basis van het Burgerlijk wetboek.</p> <p>6. Zie punt 5.</p>
<p>68. Zienswijzen</p> <p>1. Wat is de reden dat u deze watergangen niet meer wilt onderhouden?</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Zoals in de visie is aangegeven dient het beleid van de oude waterschappen worden geharmoniseerd. Dat is aanleiding geweest om waterlopen met een maatgevende afvoer van minder dan 20 l/s niet meer te onderhouden.</p>

<p>2. Hoe zijn de tien criteria tot stand gekomen waaraan de watergangen worden getoetst?</p> <p>3. Waarom wordt 20 l/s als maatgevend gebruikt? Waar is dit op gebaseerd? Binnen welke periode wordt dit gemeten?</p> <p>4. Wat is de reden dat een overheidsinstelling die belast is met het onderhoud van waterwegen in onze leefomgeving en daar directe belasting over mag heffen, het onderhoud neerlegt bij een enkele eigenaar, terwijl hele gebieden afhankelijk zijn, maar daar dan geen financiële tegemoetkoming in regelt.</p> <p>5. Valt onder het onderhoud van de watergang ook het onderhoud van de vele duikers?</p> <p>6. Waarom hebt u niet onderzocht of er een mogelijkheid is het onderhoud te regelen binnen de kaders van de blauw groene diensten. Wij hebben een dergelijke overeenkomst waarin het onderhoud is geregeld van objecten die volgens de overheden van belang zijn.</p> <p>7. Is het juridisch juist dat u particulieren opdracht kunt geven uw eigendom te onderhouden zonder dat daar enige vergoeding tegen overstaat?</p> <p>8. Wanneer de watergang de grens vormt tussen twee grondeigenaren wie is dan volgens u verantwoordelijk voor het onderhoud?</p>	<p>2. Uit de praktijk blijkt dat vanaf een maatgevende afvoer van 20 tot 25 l/s, de waterloop geen, dan wel een zeer geringe invloed heeft op het functioneren van het regionale watersysteem. Deze 20 l/s is een zogenaamde maatgevende afvoer. Hiermee wordt een afvoer bedoeld die gedurende enkele dagen per jaar wordt bereikt of overschreden.</p> <p>3. Zie beantwoording onder 2.</p> <p>4. Het waterschap kan op basis van de Waterschapswet in de legger opnemen wie een waterloop moet onderhouden. Wordt een waterloop niet in de legger opgenomen, dan is de eigenaar op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor een goed onderhoud van de waterloop. Het waterschap hoeft hier geen financiële tegemoetkoming tegen over te plaatsen.</p> <p>5. Ja.</p> <p>6. Een blauwe dienst kan worden afgesloten als er sprake is van een bovenwettelijke inspanningen van een ingeland. Dat is hier niet aan de orde.</p> <p>7. Dat kan alleen als de waterloop is opgenomen op de legger. Is de waterloop niet opgenomen op de legger, dan moet het waterschap de sloot zelf onderhouden.</p> <p>8. Grondeigenaren zijn verantwoordelijk voor het onderhouden van hun eigendom. Het is niet aan het waterschap om te bepalen hoe het onderhoud wordt uitgevoerd.</p>
--	--

<p>9. Zijn volgens u dan de achterliggende grondeigenaren ook verantwoordelijk voor het onderhoud/kosten?</p> <p>10. Wat zijn de criteria die u hanteert voor aanwijzing van het toekennen van de onderhoudsplicht.</p>	<p>9. Het is niet aan het waterschap om hier een standpunt over in te nemen.</p> <p>10. In de Visie zijn criteria opgenomen waaraan getoetst wordt om te bepalen of een waterloop op de legger wordt geplaatst of niet. Wordt een waterloop niet op de legger geplaatst, dan is de eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud. Dit is echter geen criterium die door het waterschap is vastgesteld, maar dit volgt uit het Burgerlijk wetboek.</p>
<p>69. Zienswijze Belanghebbende, eigenaar van diverse percelen landbouwgrond aangrenzend aan de betreffende waterlopen.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>70. Zienswijzen</p> <p>1. De visie om waterlopen van de legger te halen staat haaks op de visie die het waterschap had in 1978. Destijds moest grond beschikbaar worden gesteld voor het verleggen van een watergang. Watergang moet en zou er toentertijd komen voor het afwateren van de voormalige vuilstort. De vuilstort is niet verwijderd en daardoor blijft ook de noodzaak om deze watergang te blijven onderhouden.</p> <p>2. De watergangen in beheer bij de gemeente Losser worden niet goed onderhouden. Afwatering van de ruim 8 meter hoger gelegen vuilstort</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p> <p>1. Het waterschap heeft de bevoegdheid om nieuw beleid vast te stellen, dan wel beleid te wijzigen om haar taak goed uit te oefenen. Dat het waterschap in het verleden bepaalde werkzaamheden heeft uitgevoerd, doet hier niet aan af.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk</p>

<p>zal zich dan verplaatsen naar mijn perceel in plaats van het afvoeren naar de Dinkel zoals dat nu gebeurt.</p>	<p>wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>71. Zienswijze Door sloten van de legger te halen zullen er meerdere sloten in hoger gelegen percelen niet meer worden onderhouden door de grondeigenaren.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>72. Zienswijzen 1. Er grenzen meerdere eigenaren aan waterloop. 2. Eigenaren in de buurt zijn voor afwatering van hun percelen afhankelijk van de betreffende waterloop.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen 1. + 2. Dat een waterloop mede van belang is voor de afvoer van water van derden is geen criterium om de waterloop op de legger te plaatsen. De eigenaren van de waterlopen worden verantwoordelijk voor het onderhoud. Wanneer hinder wordt ondervonden doordat derden geen of slecht onderhoud hebben uitgevoerd, dan dient deze derde op basis van het burgerlijk wetboek hierop worden aangesproken. Hij of zij is verplicht op basis van het burgerlijk wetboek er voor te zorgen dat u geen overlast ondervindt. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>

<p>3. Er wordt getwijfeld aan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Immers de weersomstandigheden worden extremer.</p>	<p>3. Afvoer bij extreme situaties is niet hetzelfde als de maatgevende afvoer; die laatste is de afvoer die eens of enkele keren per jaar optreedt</p>
<p>73. Zienswijzen</p> <p>1. Watergang 10-2-0-11/10 heeft een waterafvoer van minimaal 20 ha. Dit komt bij een standaard coëfficiënt van 1,2 l/s/ha neer op een afvoer van 24 l/s.</p> <p>2. Wie voert het onderhoud uit als het waterschap dit niet meer uitvoert?</p> <p>3. Moet er een verdeelsleutel worden gemaakt voor de verdeling van kosten onder de eigenaren.</p> <p>4. Kunnen de kosten in mindering worden gebracht op de waterschapsbelasting?</p>	<p>1. Deze zienswijze ziet niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze zienswijze in ogeschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p> <p>2. Op het moment dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, is de eigenaar van de waterloop verantwoordelijk voor het onderhoud op basis van het Burgerlijk Wetboek.</p> <p>3. Hoe de kosten voor onderhoud onder de eigenaren worden verdeeld is niet aan het waterschap. Hier zullen de eigenaren onderling afspraken over kunnen/moeten maken.</p> <p>4. Nee, de kosten voor onderhoud kunnen niet in mindering worden gebracht op de waterschapsbelasting.</p>
<p>74. Zienswijzen</p> <p>1. Waterloop 20-3-1-15 is zeer belangrijk om op onze gronden de waterstand op peil te houden.</p>	<p>Antwoord op de zienswijzen</p> <p>1. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, suggereert niet dat de waterloop van belang is voor lokale afwatering. De waterloop vervult echter geen of een beperkte functie binnen het regionale watersysteem. De eigenaar van de waterloop is op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud van de waterloop. Wordt door een derde hinder ondervonden, doordat onderhoud niet of niet goed wordt uitgevoerd, dan dient de derde de eigenaar hier op basis van het Burgerlijk wetboek op aan te spreken. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>

<p>2. Gemeentelijk riooloverstort loost op gemeentelijke waterloop die aansluit op waterloop 20-3-1-15.</p> <p>3. Er is een bestemmingsplan op het perceel naast ons huis voor woningbouw.</p> <p>4. Er is een wandelpad ingepland welke grotendeels loopt over het schouwpad.</p> <p>5. Aan waterschap is grond afgestaan voor een schouwpad. Verwacht wordt dat waterschap deze gronden zelf blijft onderhouden.</p> <p>6. Wat betekent het onderhoud als de loop afgestoten wordt.</p> <p>7. Wat gebeurt er met de kosten als zelf onderhouden moet worden.</p>	<p>2. Deze zienswijze ziet niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze opmerking verifiëren en in ogenschouwen nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p> <p>3. Zie antwoord onder punt 2.</p> <p>4. Voor het plannen/aanleggen van een wandelpad is het niet noodzakelijk dat de waterloop op de legger is geplaatst. Degene die het wandelpad aanlegt/wenst dient hierover afspraken te maken met de eigenaar.</p> <p>5. Wanneer een waterloop en bijbehorend schouwpad in eigendom is van het waterschap, dan zal bij afstoten van de legger, het onderhoud door het waterschap als eigenaar worden uitgevoerd.</p> <p>6. Zie voorgaande. Is waterloop in eigendom van derde, dan wordt derde verantwoordelijk voor onderhoud.</p> <p>7. Is waterloop in eigendom bij waterschap dan zijn de kosten voor onderhoud voor rekening van het waterschap. Is waterloop in eigendom bij een derde, dan zijn de kosten voor onderhoud voor rekening van deze derde.</p>
<p>75. Zienswijzen</p> <p>1. Nu het klimaat steeds grilliger vormen aan neemt is het van belang dat waterschapssloot goed blijft onderhouden.</p>	<p>1. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, wil niet zeggen dat deze waterloop niet meer hoeft worden onderhouden. Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie</p>

<p>2. Voor het schoonmaken van de sloot komen er extra kosten. Er is sprake van benadeling t.o.v. andere grondeigenaren.</p>	<p>jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p> <p>2. Dit is inherent aan het systeem wat in Nederland wordt gehanteerd. De eigenaar heeft de plicht de sloot te aanhouden waarvan hij eigenaar is, ook (juist) als dit afvoer van bovengelegen percelen verzorgt.</p>
<p>76. Zienswijzen</p> <p>1. Waterloop 20-3-1-15 dient als waterafvoer voor aangelegen gronden.</p> <p>2. Waterloop dient ook als afwatering van de gronden van een gedeelte van het industrieterrein Brammelo.</p> <p>3. Op de scheidingsloot die is aangelegd bij de realisatie van het industrieterrein zijn een aantal overstorten aangesloten. (o.a. een overstort van het gemeentelijk riool).</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Dat een waterloop op basis van de visie van de legger afvoert, wil niet zeggen dat de waterloop geen lokale functie vervult. Het waterschap wil zich echter richten op de waterlopen die van belang zijn voor het functioneren van het regionale watersysteem.</p> <p>2. Uit de berekeningen, waarin de door u aangegeven feiten zijn meegenomen, blijft dat de betreffende waterloop minder afvoert dan 20 l/s.</p> <p>3. Deze zienswijze zien niet op de Visie omvang en onderhoud watersysteem. Wij zullen deze punten in ogenschouw nemen als over wordt gegaan tot het aanpassen van de legger.</p>
<p>77. Zienswijzen</p> <p>1. Een deel van de waterlopen is in tegenstelling zoals weergegeven, in eigendom van het waterschap.</p> <p>2. Gemeente Berkelland is niet voornemens watergangen van het waterschap in eigendom over te nemen.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen</p> <p>1. Er is niet aangegeven om welke waterlopen het specifiek gaat. Als waterlopen voor een deel in eigendom zijn bij het waterschap en voor een deel bij derden, dan is op de kaart aangegeven 'eigendom bij derden'. Voor dat deel van de waterloop dat in eigendom is van het waterschap is het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud</p> <p>2. Wij nemen dit punt voor kennisgeving aan.</p>
<p>78. Zienswijze</p>	<p>Antwoord op zienswijze</p>

<p>Een groot deel van het water van mijn erf en gronden moet via beekje worden afgevoerd wat van de legger gaat.</p>	<p>Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>79. Zienswijze Bij geen afwatering van voormalige vuilstort zal het water door de grond onder woningen trekken.</p>	<p>Antwoord op de zienswijze Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Hij/zij heeft de plicht onderhoud te verzorgen aan deze waterloop en zorg te dragen voor goede afwatering.</p>
<p>80. Zienswijzen 1. Door het opnieuw laten graven van waterloop nadat lange tijd geen onderhoud was uitgevoerd, wordt veel meer water afgevoerd. 2. Percelen aan het einde van de waterloop zijn laag en nat.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen 1. +2 Op het moment dat een waterloop niet meer in de legger is opgenomen, is de eigenaar van de betreffende waterloop op basis van het Burgerlijk wetboek verantwoordelijk voor het onderhoud. Degene die afhankelijk is van het goed onderhouden van een waterloop door een derde, zal zelf in de gaten moeten houden of dit op juiste wijze gebeurt. Zo niet dan zal de eigenaar van de waterloop hierop moeten worden aangesproken op basis van het Burgerlijk wetboek. Wel zal waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
<p>81. Zienswijzen Niet eens met het overdragen van waterlopen.</p>	<p>Antwoord</p>

	<p>In deze zienswijze ontbreekt op welke punten en om welke reden men het niet eens is en kan om die reden niet beantwoord worden. Waterschap zal na behandeling zienswijzen nog telefonisch contact opnemen.</p>
<p>82. Zienswijzen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Daar waar de watergang aan beide zijden grenst aan percelen die in eigendom zijn bij derden (particulieren) gaat het beheer naar die derden. Onbekend hoe is hoe dit gaat gebeuren. 2. Wie is verantwoordelijk als deze particulieren de watergangen niet naar behoren onderhouden en de gemeente problemen krijgt met haar waterhuishouding. Wie is verantwoordelijk als deze particulieren de watergangen niet naar behoren onderhouden en de gemeente problemen krijgt met haar waterhuishouding. 3. Wat als er twee eigenaren zijn. 4. Hoe is onderhoud geregeld van de watergangen die niet in eigendom overgedragen kunnen worden. 5. Is er nog sprake van keur en de bepalingen die daarin zijn opgenomen? 6. Wat gebeurt er als de watergangen niet in eigendom worden overgedragen aan derden? 	<p>Antwoord zienswijze</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. Op grond van het Burgerlijk Wetboek wordt de eigenaar van de waterloop verantwoordelijk voor het onderhoud; dat is nu al zo en dit zal zo blijven. Bij problemen met de waterhuishouding in stedelijk gebied zal de gemeente de eigenaar van de waterloop waardoor de problemen ontstaan hierop aan moeten spreken. 3. Is een waterloop eigendom van twee eigenaren, dan zijn beide eigenaren verantwoordelijk voor hun eigendom. Het is aan de eigenaren vrij om afspraken over te voeren onderhoud te maken. 4. We gaan er vanuit dat hier bedoeld wordt op het eigendom van het waterschap. Als eigendom van een waterloop niet wordt overgedragen, blijft het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud. 5. De Keur is alleen van toepassing op waterlopen die in de legger zijn opgenomen. Tijdens de overgangperiode is de keur nog wel van toepassing; na afstoten van legger niet meer 6. Zie beantwoording punt 4.

<p>7. Welke financiële vergoedingen worden toegekend aan de nieuwe eigenaren?</p> <p>8. Worden de waterschapslasten voor onze inwoners verlaagd, er hoeft immers minder onderhoud te worden gepleegd?</p> <p>9. Welke gevolgen heeft de overdracht van de watergangen die in of in de directe omgeving van een N2000 gebied liggen, bijvoorbeeld voor de mogelijke maatregel tot ver(on)diepen daarvan.</p>	<p>7. Het nieuwe beleid zorgt voor meer gelijkheid en uniformiteit in het gebied van vechtstromen. Daar waar wijzigingen optreden wordt geen vergoeding toegekend.</p> <p>8. Nee (zie ook antwoord punt 7.)</p> <p>9. De N2000 gebieden worden opnieuw specifiek bekeken en beoordeeld.</p>
<p>83. Zienswijzen Zie zienswijzen gemeente Dinkelland.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen Zie beantwoording gemeente Dinkelland.</p>
<p>84. Zienswijzen</p> <p>1. Enkele jaren geleden hebben wij met de overdracht stedelijk water een groot deel van de watergangen in de stad aan u in beheer overgedragen. Onze waterbeheertaak is daarmee flink gereduceerd. Met uw beleidswijziging zullen wij nu weer geconfronteerd worden met een toename van de waterbeheertaak.</p> <p>2. Watergangen kunnen een rol hebben in de afwatering van het achterliggende gebied, de ontwatering van een weg of het reguleren van de grondwaterstand. Wij hebben geen instrumenten om het onderhoud van een dergelijke watergang te reguleren, waar u dat met de legger en de keur wel heeft. Dit pleit ervoor dergelijke watergangen op de legger te behouden. Dit willen we graag samen met u beoordelen.</p>	<p>Antwoord zienswijzen</p> <p>1. De afspraken die destijds bij overname stedelijk water zijn gemaakt, zullen in stand worden gehouden; hierop vinden geen wijzigingen plaats</p> <p>2. Voldoet een waterloop niet aan de criteria zoals opgenomen in het beleid, dan zal de waterloop niet op de legger worden gehandhaafd. Zoals onder punt 1 is opgenomen, zullen de afspraken gemaakt in het kader van overdracht stedelijk water, worden gerespecteerd.</p>
<p>85. Zienswijzen</p> <p>1. Waterschap maakt geen duidelijk onderscheid tussen stedelijk en landelijk gebied.</p> <p>2. Waterschap voert taak in aantal gemeenten niet uit.</p>	<p>Antwoord op zienswijzen De heer de Jong kan niet als belanghebbende worden aangemerkt. Er zal dan ook niet op zijn zienswijzen worden ingegaan.</p>

<p>86. Zienswijze Er zijn meerdere percelen gedraineerd op de af te stoten waterloop en het dorp Herthme watert hier ook op af.</p>	<p>Antwoord op zienswijze Deze zienswijze ziet niet op de Visie Omvang en Onderhoud Watersysteem. In de te starten leggerprocedure zal dit aspect nader worden bekeken.</p>
<p>87. Zienswijze</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er bestaat het risico dat andere aanliggende eigenaren aan dezelfde watergang minder belang hebben bij een goede ontwatering en onderhoud verwaarlozen. 2. Watergang AFV V/09020022/10 valt onder criterium6 van de Visie en moet daarom op de legger blijven staan. 3. Watergangen AFV V/09020011/10, AFV V/09020013/10X, AFV V/09020014/10 en AFV V/090200313/10 vallen onder criterium 10 van de Visie en moeten daarom op de legger blijven staan. 	<p>Antwoord op zienswijze</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, betekent niet dat geen onderhoud meer uitgevoerd hoeft te worden. Op grond van het Burgerlijk Wetboek 5 artikel 39 mag een eigenaar van een erf geen wijziging aanbrengen in de loop, hoeveelheid of hoedanigheid van over zijn erf stromend water of grondwater als dit in open verbinding staat met het water op het erf van iemand anders. Dit betekent dat iedere aanwonende de plicht houdt om de sloot schoon te houden. Ondervindt een eigenaar overlast doordat een andere aanwonenden zijn plicht niet uitvoert, dan dient de eigenaar de aanwonende op basis van het burgerlijk wetboek hierop aan te spreken. 2. Deze zienswijze ziet niet op de Visie Omvang en Onderhoud Watersysteem. maar op een afzonderlijke situatie. In de nog op te starten leggerprocedure zal dit aspect nader worden bekeken. 3. Deze zienswijze ziet niet op de Visie Omvang en Onderhoud Watersysteem, maar op een afzonderlijke situatie. In de nog op te starten leggerprocedure zal dit aspect nader worden bekeken.
<p>88. Zienswijze</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij betreuren het dat wij niet actief betrokken zijn bij het beleidskader OOWS. 	<p>Antwoord op zienswijze</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij het opstellen van het concept beleid zijn inderdaad gemeenten niet betrokken geweest, wel geïnformeerd. Inmiddels hebben wel gesprekken plaatsgevonden met alle gemeenten in ons beheergebied.

<p>2. Ten gevolge van het beleidskader OOWS krijgen wij extra taken, waarvan wij op dit moment de (financiële) consequenties niet kunnen overzien, omdat het beleidsstuk hierin onvoldoende inzicht geeft. Evenmin geeft het inzicht in de onderhoudstoestand van de over te dragen watergangen en de gewenste onderhoudstoestand in de toekomst.</p> <p>3. Het is ons niet duidelijk in hoeverre e.e.a. aansluit bij het gemeentelijk beleid met betrekking tot de gewenste ontwatering in het landelijk en stedelijk gebied.</p> <p>4. Watergangen waarvan het voornemen bestaat deze van de legger te halen, kunnen een belangrijke functie hebben voor de waterafvoer van het achtergelegen gebied. Indien deze watergangen door derden niet op gewenst niveau worden onderhouden, hebben wij indien nodig, geen geschikt instrumentarium (Keur) om hier tegenop te treden.</p>	<p>2. In de Visie is inderdaad niet opgenomen wat de financiële gevolgen zijn voor derden. Dit is voor de afweging of een waterloop wel of niet op de legger wordt gehandhaafd ook niet relevant.</p> <p>3. Ontwateren van percelen is geen taak van het waterschap. De Visie ziet dan ook niet op ontwatering van percelen, maar op de afwatering van percelen.</p> <p>4. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, betekent niet dat geen onderhoud meer uitgevoerd hoeft te worden. Op grond van het Burgerlijk Wetboek 5 artikel 39 mag een eigenaar van een erf geen wijziging aanbrengen in de loop, hoeveelheid of hoedanigheid van over zijn erf stromend water of grondwater als dit in open verbinding staat met het water op het erf van iemand anders.</p> <p>Dit betekent dat iedere aanwonende de plicht houdt om de sloot schoon te houden. Ondervindt een eigenaar overlast doordat een andere aanwonenden zijn plicht niet uitvoert, dan dient de eigenaar de aanwonende op basis van het burgerlijk wetboek hierop aan te spreken. Wel zal het waterschap in de komende drie jaar haar rol als aanspreekpunt vervullen en indien nodig bemiddelend op kunnen treden.</p>
---	---